

إِنَّا أَنزَلْنَاهُ قُرْآنًا فَتَقْوُوا فَتَعْلَمُوا مِنكُمْ وَكَانُوا شِيْعًا لِّمَا نُنَزِّلُ مِنْكُمْ فِي سَبِيلِهِ
 جن گروں نے دین میں تقویٰ پیدا کیا اور ہو گئے مختلف گروہ۔ آپ کا ان سے ذریعہ بھی تعلیم نہیں ہے۔

مذہب شیعہ

حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین صاحب قدس سرہ العزیز
 از مع

تحفہ حسینیہ

حصہ سوم
 علامہ ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی

اعمال شیعہ کی کثیر ترین ضلع جہلم

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	تحفہ حسنبہ (جلد سوم)
مصنف	شیخ الحدیث علامہ محمد اشرف سیالوی
ترتیب و اہتمام	محمد ناصر الباشمی
اشاعت	نومبر 2007ء
تعداد	1100
قیمت	25 روپے
ناشر	اہل السنہ پہلی کیشنز دینہ (جہلم)

ملنے کے پتے

- جامعہ غوثیہ مہریہ منیر الاسلام کالج روڈ سرگودھا فون نمبر: 0451-724695
- مکتبہ نوریہ رضویہ گلبرگ اے فیصل آباد فون نمبر: 041-626046
- فرید بک سٹال 38 اردو بازار لاہور فون نمبر: 042-7312173
- مکتبہ جمال کرم در مار مارکیٹ لاہور فون: 042-7324948
- احمد بک کارپوریشن راولپنڈی فون نمبر: 051-5558320
- مکتبہ المجاہد بھیرہ شریف فون نمبر: 048-6691763
- شبیر برادرز زبیدہ سنٹر اردو بازار لاہور فون نمبر: 042-7246006
- نوریہ رضویہ پہلی کیشنز 11 گنج بخش روڈ لاہور فون نمبر: 042-7313885

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حرفِ آغاز

بند نے حضرت شیخ الاسلام و المسلمین حضرت خواجہ محمد قسطلانی سیالوی
قدس سرہ العزیز کے رسالہ ”مذہب شیعہ“ کے جواب میں علامہ محمد حسین ڈکھوسا صاحب
کے رسالہ ”تنزیہ الامامیہ“ کا مطالعہ کیا تو بہت دکھ ہوا کہ حضور شیخ الاسلام قدس سرہ
کی سنجیدہ و متین تحریر اور دلکش و دلربا انداز بیان اور سراسر خیر خواہی اور بھلائی پر
یعنی رسالہ کا جواب بہت غلیظ اور غیر سنجیدہ انداز بیان کے ساتھ دیا گیا اور
اُن کی ذات بابرکات کو بھی اور اکابرین اُمت کو بدکلامی اور بدزبانی کا نشانہ بنایا گیا
تو مذہبی اور دینی غیرت اور اپنے پیڑ طریقہ اور محسن اسلامیان و عالمیان کی عزت و
حرمت اور ان کے ممدوحین و محمد دین اور مخدوم و ممدوح عالم اسلام مہاجرین
النصار بالعموم اور خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم بالخصوص کی عزت و حرمت اور رفعت
عظمت اور شان و مقام کے تحفظ کے لیے کمر بستہ باندھی اور اپنے ان محسنین اور
کرم فرماؤں کی روحانی توجہ سے صرف دو ہا ہ سترہ دن کے قلیل عرصہ میں اس قدر
ضخیم کتاب لکھ دی، جو تین حصوں میں چھاپنا پڑی، لیکن کل شیعہ مروجہ
پاوقاقتہ کے تحت تصنیف کتاب کا وقت معین تھا، تو اشاعت کا بھی —
اس لیے تصنیف میں اس قدر جلدی اور سرعت کے باوجود اشاعت کتاب بوجہ
بسرعت تمام نہ ہو سکی۔

تاہم حصہ اول چار سال بعد چھپ گیا اور اب دوسرا اور تیسرا حصہ پانچ سال بعد
منازل اشاعت طے کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ خیر و خوبی کے ساتھ ان کی اشاعت

پایہ تکمیل تک پہنچاتے اور ان تمام حصص سے اہل السنۃ کو بالخصوص اور تمام اہل اسلام کو بالعموم بیش از بیش استفادہ و استفادہ کی توفیق عطا فرمائے اور شائع کرنے والوں کو اجر جمیل اور جزائے جزیل عطا فرمائے اور اس اعترافِ خلاق کے لیے ذریعہ نجات و خلاص بنائے اور وسیلہ جلیلہ سرفرونی و سرفرازی بھی اور ان مقربین پر گاہِ ناز کی خدمت میں اس کو شرف قبولیت اور پذیرائی سے مشرف فرمائے اور بندہ کو ان کے عنایات و الطاف سے بیش از بیش مستفیض و مستفید فرمائے آمین ثم آمین!

اظہارِ شکر

مجلس الدعوة الاسلامیہ (پاکستان) کے معزز اراکین اور سرپرست و صدر گرامی حضرت خواجہ الحاج الحافظ محمد حمید الدین سیالوی مدظلہ سجادہ نشین آستانہ عالیہ سیال شریف کا شکر گزار ہوں جنہوں نے ”تحفہ حسینہ“ کے دوسرے اور تیسرے حصہ کے تاخیر اشاعت کو تشویش و اضطراب کی نگاہ سے دیکھتے ہوئے اس کارِ خیر کی جلد از جلد تکمیل کے لیے مجلس کی طرف ہجرت دوم اور سوم کے تمام اخراجات برداشت کرنے کا مستحسن فیصلہ فرمایا اور اس اہم دینی اور ملی فریضہ کی ترویج و تکمیل میں بھرپور تعاون فرمایا۔ اللہ کریم بجاہ نبی کریم رؤف رحیم علیہ الصلوٰۃ والسلام معزز اراکین اور سرپرست اعلیٰ کو جزائے جزیل اور اجر جمیل سے نوازے۔ آمین ثم آمین یا اللہ العالی

أحق الأنام خادماً العلماء الكرام والمشائخ العظام
سمی حبیب اللہ محمد اشرف الانام
علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام

نذرانہ عقیدت

بیارگاہِ خلفاء اربعہ و آلِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

شاہنامہ فردوسی

بگھٹنا پیغمبرے راہ جوئی دل از تیر گہا بدیں آب شوقی

چہ گفت آن خداوندِ تنزل و جی خداوند امر و خداوند ہی

کہ خورشید بعد از رسولان نہمہ کتابید بر کس ز بوبکر بہ

عمر کرد اسلام را آشکار بیاراست گیتی چوں باغ و بہار

پس از ہر دو آن بود عثمان گنہیں خداوند شرم و خداوند دیں

چہارم علی بود زوجِ بتول کہ اُورا بخوبی شناید رسول

— بوستان — حضرت سعدی شیرازی —

در و ملک بر روانِ تو باد براصحابِ ہر پیروانِ تو باد

نخستین ابو بکر پیرِ مرید عمر پنجہ بر نیچ دیوِ مرید

خردمند عثمان شبِ زندہ دار چہارم علی شاہِ دلِ سوار

خدایا بحقِ بنی فاطمہ کہ بر ایماں کنی حاتمہ

اگر دعوتِ رَد کنی و ر قبول من دستِ دامنِ آلِ رسول

نوٹ: مذکور بالا نذرانہ عقیدت سے ایران کے پُرانے مذہب عقیدہ کا موجود مذہب و عقیدہ سے فرق واضح ہو جاتا ہے جو اہل سنت کے لیے لمحۂ فکریہ ہے۔

فہرست مضامین تحفہ حسینہ صوم

- ۱۳ حدیث منزلت اور شیعہ استدلال کا ابطال (رسالہ مذہب شیعہ)
- ۱۶ تتمہ مبحث حدیث منزلت (تحفہ حسینہ)
- ۲۳ حدیث منزلت پر ایراد اور اس کا جواب (محمد حسین ڈھکو)
- ۲۶ حدیث منزلت میں شیعہ تاویلات و تسویلات کا ردِ بلیغ
- ۳۳ توجیہ اول، اور اُس کے جوابات
- ۳۴ توجیہ ثانی، اور اُس کے جوابات
- ۳۶ توجیہ ثالث، اور اُس کا جواب
- ۳۵ توجیہ رابع، اور اُس کے جوابات
- ۳۶ توجیہ خامس، اور اُس کے جوابات
- ۳۷ شیعہ کے قول و عمل کا تضاد
- ۳۸ قاعدہ و ضابطہ سے تمسک کی حقیقت
- ۳۹ ضابطہ و قاعدہ کے بیان میں دھوکہ اور فریب کاری
- ۴۰ مرتب ثمرہ و نتیجہ کا حال
- ۴۱ کیا ہر جگہ استثناء دلیل عموم ہوتا ہے ؟
- ۴۲ توجیہ سادس، اور اُس کے جوابات
- ۴۲ توجیہ سابع، اور اُس کے جوابات
- ۵۰ شیعہ علامہ کا کتب مذہب کے حوالہ جات کے جواب سے عجز
- ۵۱ شیعہ کے فرقہ کاملیہ کی طرف سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور تمام صحابہ کی تکفیر
- ۵۲ توجیہ ثامن، اور اُس کے جوابات

- ۵۵ عقیدہ خلافتِ بلا فصل کے مفاسدِ لازمہ
- ۵۶ حدیثِ منزلت سے خلافتِ بلا فصل پر استدلال کرنے والا پہلا شخص کون تھا؟
- ۶۲ مناظرہ جھوک دایہ کا اجمالی تذکرہ اور خلافتِ بلا فصل کی انوکھی دلیل
- ۶۷ شیعہ کے عجیب و غریب تفسیری اقوال اور ان کا ردِ بلیغ
- ۷۰ علامہ ڈھکو صاحب کی خاموشی
- ۷۰ تکمیلِ مبحث: فضائلِ صحابہ و ردِ تقیہ
- ۷۲ نثرۂ مبحث فضائلِ صحابہ کرام علیہم الرضوان
- ۷۷ انصار کا افتخارِ مصطفویٰ ارشادات کے ساتھ
- ۷۹ انصار و مہاجرین کے فضائل پر مرتضوی تصدیق
- ۸۳ محاربینِ جمل و صفین کے متعلق مرتضوی نظریہ
- ۸۵ صحابہ کرام علیہم الرضوان کے خلاف غم و غصہ کا اظہار کیوں؟
- ۸۸ عبداللہ بن سبا یہودی اور مذہبِ شیعہ کی ابتداء
- ۸۹ ذکرِ پید آمدنِ مذہبِ رجعت در سال سی و پنجمِ ہجری
- ۹۱ عبداللہ بن سبا اکابرینِ اہل بیت کی نظر میں (رجال کشی)
- ۹۶ کیا مذہبِ شیعہ عبداللہ بن سبا یہودی کی ایجاد ہے؟ (علامہ ڈھکو کی تحقیق)
- ۹۷ حقائق و واقعات کا آفتاب آنکھیں بند کر لینے سے غروب نہیں ہو سکتا۔
- ۱۰۰ یہودی سازش کا مرحلہ وارہ پروگرام
- ۱۰۱ کیا عبداللہ بن سبا افسانوی شخصیت ہے؟
- ۱۰۳ آخر غالی شیعوں کا امام کون ہے؟
- ۱۰۷ مجوسی سازش اور فرقہ اسحاقیہ کی ابتداء
- ۱۱۰ عبداللہ بن سبا یہودی اور صاحبِ ناسخ التواریخ

- ۱۱۵ عبد اللہ بن سبا یہودی اور عبد اللہ مامقانی صاحب تنقیح المقال
- ۱۱۵ عقیدہ رجعت کا بانی کون تھا؟
- ۱۱۷ کس نظریہ پر اس کے قاتلین عقلی و نقلی دلائل قائم نہیں کرتے؟
- ۱۱۸ کس کی رجعت کا عقیدہ رکھا جائے؟
- ۱۱۹ یوم الدین اور یوم الجزاء کونسا ہے؟
- ۱۲۰ علامہ ڈھکو صاحب کی انوکھی منطق
- ۱۲۳ کیا مذہب شیعہ کے بانی سید انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں؟
- ۱۲۵ مذمت شیعہ بزبان ائمہ کرام علیہم الرضوان
- ۱۲۷ مذمت شیعہ میں وارد روایات کا جواب (علامہ ڈھکو)
- ۱۳۱ شیعہ تاویلات کا ابطال
- ۱۳۳ جھوٹے راویوں کا مقصد اصلی کیا تھا؟
- ۱۳۵ مثالی شیعہ محدثین کی حالت زار
- ۱۳۶ شیعہ محدثین پر ائمہ کرام کے لعن طعن کی حکمت، بزبان شیعہ
- ۱۳۸ محدثین شیعہ کا اثر حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ذات اقدس پر
- ۱۴۳ قاتلان حسین کون تھے؟ رسالہ مذہب شیعہ
- ۱۴۵ کیا قاتلان حسین شیعہ تھے؟ (علامہ ڈھکو)
- ۱۴۶ قاتلان حسین وہی تھے، جنہوں نے بلا کر امداد دینے سے انکار کیا۔
- ۱۴۷ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا دین کیا تھا؟
- ۱۵۰ کوفہ میں شیعہ کی تعداد کتنی تھی؟ نفیس بحث
- ۱۵۸ واقعہ کربلا کے بعد شیعہ کی کثرت تعداد
- ۱۶۱ کیا امام حسین رضی اللہ عنہ سنی تھے یا شیعہ؟

- ۶۶ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو مستند رسول صلی اللہ علیہ وسلم کس نے دی؟
- ۱۷۰ یزید اور امام حسین رضی اللہ عنہ کا باہمی معاملہ از روئے کتب شیعہ
- ۱۷۶ ائمہ اہل بیت کی شیعہ سے بیزاری اور برأت کا اظہار۔ رسالہ مذہب شیعہ
- ۱۷۸ مؤلف کی خیانت مجرمانہ (ڈھکوصاحب کا الزام)
- ۱۷۸ علامہ ڈھکو کی سینہ زوری اور غلط بیانی
- ۱۸۲ ائمہ کرام کی دنیا میں ہی شیعہ سے بیزاری
- ۱۸۴ اہل تشیع دور مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں کہاں تھے؟
- ۱۸۵ کیا ائمہ کرام کے خلاف کوئی کافر بھی لب کشائی نہیں کر سکتا؟
- ۱۸۷ مسئلہ فدک کی تحقیق۔ رسالہ مذہب شیعہ
- ۱۹۱ فدک کے متعلق قابل تنقیح امر کا بیان اور مقبوضات زہرا رضی اللہ عنہا
- ۱۹۳ صدقات زہرا رضی اللہ عنہا کے مصارف
- ۱۹۴ بطور منتظم زیادہ موزوں کون تھا؟
- ۱۹۵ کیا ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن مصرف نہیں؟
- ۱۹۶ یہودی سازش اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی کمال دیانت
- ۱۹۸ محاصل فدک سے اہل بیت رضی اللہ عنہم کی کفالت کا بیان
- ۲۰۱ کیا فدک و دیگر اموال فی ذاتی ملکیت ہو سکتے ہیں؟
- ۲۰۲ کیا وراثت انبیاء علیہم السلام کا شرعی حکم حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو معلوم نہیں؟
- ۲۰۵ مروت کا تقاضا کیا تھا؟ ابن ابی الحدید کا سوال
- ۲۰۷ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی مروت اور اخلاص کا بیان اور {
- ۲۰۷ عمل زہرا اور عمل مرتضیٰ رضی اللہ عنہما سے اس کی تصدیق و تائید {
- ۲۱۳ فدک کے ساتھ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کی سخاوت

- ۲۱۷ شیعہ روایات و اقوال میں تعارض ہی تعارض
- ۲۱۸ کیا ابن ابی الحدید کا سوال لا جواب تھا؟ اور مزید تائیدات
- ۲۱۹ { از حضرت زید بن زین العابدین و امام محمد باقر رضی اللہ عنہما
- ۲۲۱ مسئلہ فدک کا اجمالی بیان (علامہ ڈھکو صاحب)
- ۲۲۳ شیعہ جوابات کا رد و تحفہ حسینیہ
- ۲۲۴ کیا فدک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے حضرت زہرا کو ہبہ کیا گیا تھا؟
- ۲۳۰ شیعہ کے دعوائے ہبہ کا رد و تبلیغ
- ۲۳۳ فدک کس کے سامنے ہبہ کیا گیا تھا؟
- ۲۳۶ ہبہ فدک کی شیعہ دلیل اور اس کی حقیقت
- ۲۴۴ فدک پر عرصہ سے قابض ہونے کے باوجود نصاب شہادت پورا کیوں نہ ہوا؟
- ۲۵۱ کیا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے ہبہ سے عدول کر کے وراثت کا دعویٰ کیا؟
- ۲۵۲ ملکیت فدک وغیرہ کی حقیقت کا بیان اور غلط فہمی کی بنیاد کا ازالہ
- ۲۶۳ عدم توریث والی حدیث پر اجماع کا بیان
- ۲۶۸ حضرت علی کی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہما سے معاملہ فدک
- ۲۶۸ میں موافقت اور علماء شیعہ کا اضطراب
- ۲۶۸ ابن بابویہ قمی کی تاویل اور اس کی لغویت
- ۲۷۰ سید مرتضیٰ کی توجیہ اور اس کی لغویت
- ۲۷۲ قاضی نور اللہ شوستری کی توجیہ اول اور اس کی لغویت
- ۲۷۳ " " " کی توجیہ دوم اور اس کی لغویت
- ۲۷۴ " " " کی توجیہ سوم اور اس کی لغویت
- ۲۷۵ " " " کی توجیہ چہارم اور اس کی لغویت

- ۲۷۶ ہبہ اور وراثت کے دُعاویٰ میں سے مقدم کو نسا تھا؟
- ۲۷۹ ہبہ فدک کا بطلان تعلیمات نبویہ اور اُسوۂ مصطفویہ کی رُو سے
- ۲۸۲ علامہ ڈھکو صاحب کا چھٹا جواب اور اُس کا رد
- ۲۸۳ کیا حضرت ابوبکر نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو ناراض کیا۔ ساتویں جواب کا رد پلینغ
- ۲۸۷ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی رضامندی کے لیے شیخین کی مساعی جمیلہ
- ۲۹۰ حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی رضامندی
- ۲۹۶ حضرت زہرا کی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما پر ناراضگی
- ۳۰۰ علماء شیعہ کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو مورد الزام ٹھہرانا
- ۳۰۴ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی شکایت کا عند اللہ وعند الرسول ناقابل اعتبار قرار پانا
- ۳۰۶ صاحب ناسخ التواریخ کا اضطراب اور روایت کے رد و قبول سے عجز
- ۳۰۹ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی ناراضگی کے مزید حوالہ جات
- ۳۱۴ حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ
- ۳۱۹ علامہ ڈھکو صاحب کی خیانت
- ۳۲۲ حضرت صدیق کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا نماز جنازہ پڑھانا
- ۳۲۴ ادائیگی نماز جنازہ کے وجوہ ترجیح
- ۳۳۱ ابن شہاب زہری کی روایات کی حیثیت۔ رسالہ مذہب شیعہ
- ۳۳۵ زہری کو شیعہ ثابت کر کے گلو خلاصی ممکن نہیں (علامہ ڈھکو)
- ۳۳۶ معاملہ ابن شہاب زہری کا ازروئے رد و قبول
- ۳۳۸ سوالات علامہ ڈھکو صاحب کے اور جوابات ہمارے
- ۳۴۶ مضحکہ خیزیات (شیخ الاسلام کی یا علامہ ڈھکو صاحب کی)
- ۳۴۹ زہری کا عقیدہ ازروئے روایات اہل تشیع

- ۳۵۱ نمازِ جنازہ کی چار تعبیرات کا ثبوت (رسالہ مذہبِ شیعہ)
- ۳۵۳ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم منافقین پر چار تکبیریں کہتے تھے (علامہ ڈھکو)
- ۳۵۴ علامہ ڈھکو کا اپنے مذہب کے دفاع سے عجزِ کامل
- ۳۵۶ عند الشیعہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت حکیم باری تعالیٰ
- ۳۵۷ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا منافقین پر نمازِ جنازہ نہ پڑھنے کا ثبوت
- ۳۵۹ علامہ ڈھکو صاحب کی مخالفتِ اجماع
- ۳۶۰ اہل بیت کرام پر بہتانِ عظیم
- ۳۶۲ چار تعبیرات والی روایت کی صحیح توجیہ و تاویل
- ۳۶۲ حضرت فاروقِ اعظم رضی اللہ عنہ کے چار تعبیرات کو نافذ کرنے کا مطلب
- ۳۶۴ تکبیراتِ جنازہ میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ کرام کا طرزِ عمل کیا تھا؟
- ۳۶۶ ائمہ اہل بیت کا اولادِ امجاد کے نام خلفاءِ راشدین کے مقدس ناموں پر رکھنا رسالہ ۳۶۶
- ۳۶۸ منی لفقین کے اسماء سے موسوم لوگوں کے ساتھ شیعہ کا سلوک مذہبِ شیعہ ۳۶۸
- ۳۷۰ بعض ناموں کی بحث - علامہ ڈھکو کی جوابی کارروائی
- ۳۷۰ علامہ ڈھکو صاحب کی ائمہ اہل بیت کے حق میں دریدہ دہنی
- ۳۷۷ مؤلف رسالہ مذہبِ شیعہ کا لطیفہ یا کشیفہ (علامہ ڈھکو)
- ۳۷۸ عادتِ معروفہ کا انکار، صرف تقیہ کے پردہ میں ہی ہو سکتا ہے
- ۳۸۱ ناموں میں کچھ رکھا ہے یا نہیں؟ حقائق و واقعات کیا ہیں؟
- ۳۸۲ ابو لؤلؤ مجوسی کا عرس اور حضرت فاروقِ اعظم رضی اللہ عنہ کی توہین
- ۳۸۶ اہل تشیع کے ساداتِ کرام کے ساتھ ادب و نیاز کا نمونہ
- ۳۸۹ انہیں بتوں سے بدترا اور غیر ثابت النسب قرار دینا
- ۳۸۹ اہل السنہ ساداتِ کرام کو اولادِ ابلیس قرار دینا (العیاذ باللہ)
- ۳۹۶ فسقِ سادات کا اقرار (آیتِ تطہیر میں داخل کرنے سے انکار)

رسالہ مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

حدیث منزلت اور شیعہ استدلال کا ابطال

علیٰ ہذا القیاس حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت بلا فصل پر غزوہ تبوک کی روایت پیش کرنا سخت ناواقفی اور بے خبری کی دلیل ہے۔ یعنی غزوہ تبوک کے موقعہ پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ارشاد فرمانا اما ترضی ان نکون منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ یعنی اے علی! آپ اس بات پر راضی نہیں کہ جو نسبت حضرت ہارون علیہ السلام کو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے تھی، وہی منزلت آپ کو مجھ سے ہوتی۔

اب اس روایت سے ثابت کرنا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بلا فصل فرما رہے ہیں، کس قدر بے محل ہے۔ اولاً اس لیے کہ حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں ہی فوت ہو گئے تھے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ نہ بلا فصل بنے اور نہ بالفصل۔ دیکھو شیعوں کے مجتہد اعظم ملا باقر مجلسی کی کتاب حیات القلوب ص ۳۶۸ اور ناسخ التوازیخ اور اولیٰ طٹا منٹ (بائبل)، وغیرہ، جہاں صراحتاً موجود ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کی حین حیات میں فوت ہوئے اور یہود نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر یہ اتہام لگایا کہ انہوں نے حضرت ہارون علیہ السلام کو قتل کیا ہے، جس پر اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برأت نازل فرمائی، جس کا ذکر قرآن کریم میں ان کلمات طہیات کے ساتھ کیا گیا ہے:

فبوء لا للہ مماتوا وکان عند اللہ وجیہا

پس اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو اس اتہام سے بری فرمایا جو کہ یہود نے ان کے متعلق باندھا تھا اور وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک معزز اور محترم تھے اور تفسیر صافی

میں جو اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب ہے بحوالہ تفسیر مجمع البیان جو شیعوں کے مجتہد اعظم کی تصنیف ہے، حضرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ سے روایت تصدیق کے لیے ملاحظہ فرماویں۔

عن علی علیہ السلام ان موسیٰ و ہارون صعدا علی الجبل فمات ہارون فقالت بنو اسرائیل انت قتلته۔ یعنی حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون (علیہما السلام) ایک پہاڑ پر چڑھے، پس حضرت ہارون علیہ السلام فوت ہو گئے، تو بنی اسرائیل نے کہا کہ اے موسیٰ! تم نے ان کو قتل کیا ہے۔ حیات القلوب میں یہ واقعہ مفصل موجود ہے۔

تو یہ مشابہت خلافت کے ساتھ قرار دینا کہ جیسے حضرت ہارون علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ تھے، ویسے ہی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ تھے، انتہا درجہ تعجب انگیز ہے۔ دلیل تو خلافت بلا فصل پر اس مشابہت کے ذریعے سے لائی گئی مگر اس مشابہت کی وجہ سے مطلقاً خلافت نہ بلا فصل اور نہ بالفصل ثابت ہو سکی۔ خدا کا شکر ہے کہ کسی خارجی منحوس کے کالوں تک اہل تشیع کی خلافت بلا فصل کے متعلق یہ دلیل نہیں پہنچی، ورنہ اہل تشیع حضرات کو لینے کے دینے پڑ جاتے۔ ہٹ دھرمی کی بھی انتہا ہے، جب حضرت سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور سیدنا حضرت امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ کے متعلق ائمہ طاہرین کی سند کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح اور غیر مبہم ارشاد خود اہل تشیع کی معتبر ترین کتابوں سے دکھایا جائے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں، ان ابابکر یلی (الخلافت من بعدی)۔ یعنی میرے بعد ابوبکر خلیفہ ہیں۔ اور اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب تفسیر امام حسن عسکری رضی اللہ عنہ اور تفسیر صافی وغیرہ کی تصریحات پیش کی جائیں گی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے بعد خلیفہ ابوبکر ہیں اور ان کے بعد عمر۔ اور اہل تشیع کی

معتبر ترین کتاب ”نہج البلاغہ“ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ان کی خلافت کو تسلیم فرمانا، ان کے ہاتھ پر بیعت کرنا، ان کے ساتھ مشوروں میں شریک ہونا ثابت کیا جائے اور شیعوں کی معتبر ترین کتاب شافی اور تلخیص الشافی سے ائمہ طاہرین کی روایات کے ساتھ حضرت ہیدنا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کا یہ ارشاد گرامی موجود ہو کہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما میرے پیارے ہیں، امام الہدیٰ ہیں۔ پیشوائے وقت ہیں، ہدایت کے امام ہیں، شیخ الاسلام ہیں اور مولیٰ علی کا یہ ارشاد خود ائمہ طاہرین کی سند کے ساتھ پیش کیا جائے کہ حضور کی تمام امت سے افضل ابو بکر ہیں اور کتاب کافی سے یہ تصریح پیش کی جائے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا مرتبہ صحابہ سے افضل ہے اور اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب تفسیر حسن عسکری اور معانی الاخبار وغیرہ میں یہ تصریحات موجود ہوں کہ ابو بکر بمنزلہ میری آنکھ کے ہیں اور عمر بمنزلہ میرے گوش مبارک کے ہیں اور عثمان بمنزلہ میرے دل کے ہیں۔

تو ان روایات کو دیکھ کر اہل تشیع کو خلافت کا یقین نہیں ہوتا۔ نہ ہی ائمہ طاہرین کی روایات پر ایمان لاتے نظر آتے ہیں اور حضرت ہارون علیہ السلام کی مشابہت سے خلافت ثابت کرنے کی بڑی دُور کی سوچھتی ہے۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت ثابت کرنے کا اس قدر شوق ہے، تو پہلے ان کو سچا بھی مانیں، ان کے ارشادات پر ایمان بھی لاویں اور ان کی حدیثوں کو صحیح تسلیم کر لیں۔ ان معصومین کو جھوٹ، مکر و فریب سے پاک اور منزه یقین کرو، تو ہم جانیں کہ اہل تشیع کو ائمہ طاہرین معصومین کے ساتھ دلی الفت و محبت ہے۔ حضرت ہارون علیہ السلام کے ساتھ مشابہت ایک وقتی طور پر بہت مناسب ہے، جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام، حضرت ہارون علیہ السلام کو طور سینا پر جاتے وقت اپنے گھر چھوڑ گئے تھے۔ اسی طرح حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ تبوک میں تشریف لے جاتے وقت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو

مدینہ شریف کی حفاظت کے لیے افسر مقرر فرما گئے تھے، مگر حسب روایت باقر مجلسی کے جیسے کہ حیات القلوب میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مدینہ شریف میں رہنا پسند نہ فرمایا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جانا اختیار کیا اور شامل سفر با طفر ہوئے۔

مگر سوال یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مشابہت حضرت ہارون علیہ السلام کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد خلافت کے متعلق موجود ہے یا نہیں ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ چونکہ حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت یحییٰ علیہ السلام کے بعد خلیفہ نہ بنے فذلک کذلک - یعنی ایسے ہی حضرت علی بھی آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد خلیفہ بلا فصل نہیں ہو سکتے۔

البتہ ہم اہل سنت کے اصول کے مطابق حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد چوتھے خلیفہ ہیں اور شیعہ کے دعوائے خلافت بلا فصل کا نمونہ آپ دیکھ چکے ہو کہ صرف اور صرف تصریحات کے انکار، من گھڑت اور قلعہ توجیہات پر اصرار کا مجموعہ ہیں جو خلافت بلا فصل کے اثبات سے قاصر ہیں اور چوتھی جگہ بھی خلافت تسلیم کرنے کے منافی گویا کلیتہً خلافت مرتضویہ کو ختم کرنے کے مترادف اور اسی قسم کے دوستوں اور محبوں کے حق میں ہی کہا گیا ہے ع
ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو

تحفہ حسینیہ از ابوالحسنات محمد اشرف الستیالوی

نثر مجتہد حدیث منزلت

اقول و علی توفیقہ اعول - سب سے پہلے مفصل حدیث ملاحظہ فرمائیں، عن مصعب بن سعد عن ابیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج الی تبوک فاستخلف علیا فتال

أَتَخَلَّفَنِي فِي النَّسَاءِ وَلِصَبِيَّانِ قَالَ لَا تَرْضَىٰ أَنْ تَكُونَ مَنِي
بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَىٰ إِلَّا أَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي (بخاری ج ۲) ^{۶۳۳}
حضرت مصعب رضی اللہ عنہ اپنے والدِ گرامی حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ
سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تبوک کی طرف جہاد کے لیے نکلے،
تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ منورہ میں خلیفہ بنایا۔ انہوں نے عرض کیا،
کیا آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جا رہے ہو؟ آپ نے فرمایا، کیا تم اس
بات کو پسند نہیں کرتے کہ تم مجھ سے اسی مرتبہ پر فائز ہو، جس مرتبہ پر حضرت ہارون
علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فائز تھے، مگر یہ کہ میرے بعد نبی نہیں ہے۔
قابل غور امور: حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے سامنے
ہے، اس میں بار بار غور فرمائیں اور دیکھیں کہ آیا اس میں حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کے وصال کے بعد خلافت بلا فصل کا کوئی قرینہ اور اشارہ موجود ہے؟ اور وجہ استدلال
یعنی عبارت النص، اشارت النص، دلالت النص اور اقتضای النص میں سے کوئی صحت
یہاں بن سکتی ہے؟ یہ صرف اور صرف وقتی اور عارضی خلافت و نیابت تھی اور یہ
پہلا موقعہ نہیں تھا کہ ایسی خلافت پر کسی کو مامور کیا گیا ہو، بلکہ جب بھی حضور سرورِ عالم
صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مرکز سے کسی اہم مشن پر روانہ ہوتے، تو مرکز کے انتظام و انصرام
صلواتِ خمسہ اور جمعہ وغیرہ کے لیے نائب اور خلیفہ کا ہر حال میں تقرر کیا جاتا۔
نیز خلفاءِ اربعہ رضی اللہ عنہم کے دورِ حکومت اور ہر مملکت میں یہ رواج رہا ہے
اور ہے گا اور جب بھی اصلی حاکم اور صاحبِ اقتدار و اختیار واپس لوٹتا ہے،
تو وہ نیابت و خلافت خود بخود ختم ہو جاتی ہے، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ
کا اس موقعہ پر انتخاب بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے، اس کو محل نزاع اور مقام
اختلاف، یعنی بعد از وصالِ مصطفوی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بلا فصل ہونے
سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔

۲۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اگر خلیفہ اور نائب بننے وقت اس نیابت

کو اہم سمجھا ہوتا اور اس کے مقابلہ میں غزوہ تبوک میں شمولیت اور جہاد کے لیے
 روانگی کو غیر اہم سمجھا ہوتا، تو یہ شکوہ کرنے کا قطعاً کوئی مطلب نہیں ہو سکتا تھا
 کہ آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جا رہے ہیں، کیونکہ صورت حال واقعی
 یہی تھی کہ حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے معمول کے برعکس بغیر کسی اخفاء
 اور پردہ داری کے صاف لفظوں میں قیصرِ روم کے خلاف جنگ کی تیاری کا
 اعلان فرمایا تھا اور ہر ایک صحابی کو اس غزوہ میں شامل ہونے کی ترغیب دی
 تھی اور اس غزوہ میں جو شریک نہ ہوئے تھے، وہ معذور لوگ تھے یا نفاق کے
 ساتھ متہم اور یا وہ تین صحابی، جن کا تذکرہ قول باری تعالیٰ: وَعَلَى الثَّلَاثَةِ
 الَّذِينَ خَلَفُوا الْآيَةَ میں کیا گیا ہے جیسے کہ حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہ
 فرماتے ہیں جو کہ ان تین حضرات میں سے ایک ہیں، فکنت اذا خرجت في
 الناس بعد خروج رسول الله صلى الله عليه وسلم فطفت فيهم
 احزنني اني لا اراي الا رجلا مغموصا عليه بالنفاق او
 رجلا ممن عذر الله من المضعفاء۔ (بخاری ج ۲، ص ۶۳۴)
 یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ کے لیے نکلنے کے بعد جب میں گھر سے
 نکلتا اور لوگوں میں پھرتا تو مجھے یہ بات بہت غمزد کرتی تھی کہ میں صرف ان لوگوں
 کو دیکھتا ہوں نفاق کے ساتھ متہم تھے یا ان ضعیف اور معذور لوگوں میں سے کسی کو
 دیکھتا، جن کو اللہ تعالیٰ نے معذور اور مستثنیٰ قرار دیا تھا۔

لہذا صاف ظاہر ہے کہ کسی قابل ذکر مجاہد کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 درپزہ منورہ میں نہیں چھوڑا تھا۔ ان حالات میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جیسے
 بہادر و شجاع، مجاہدِ اسلام اور جاں نثارِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو مدینہ منورہ میں
 اکیلے رہنا اور اتنے اہم غزوہ میں شریک نہ ہونا گوارا نہ ہوا، اس لیے عرض کیا کہ آپ
 مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑ کر جا رہے ہو، گویا میں بھی ان کی طرح سمجھا جاؤں گا۔
 جو میرے لیے اجر و ثواب سے محرومی کے علاوہ میری جرأت و شجاعت اور شانِ حیدری

میں بھی تنقیص و تنقید کا موجب ہے۔ اگر یہ منصب نیابت و خلافت نگاہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں اس قدر اہم تھا جتنا کہ اب اس کو بنادیا گیا ہے، تو اس شکایت کا کوئی جواز نہیں تھا، اور جب صاحب خلافت کو وہ معنی و مقصد سمجھ میں نہیں آیا تھا تو روافض کو کہاں سے اس کا الہام ہو گیا ہے۔

۲۔ حقیقت حال یہ ہے کہ حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قدر طویل المسافت اور اہم غزوہ میں مصروف ہونے اور مدینہ منورہ کے مجاہدین اسلام و شجاعانِ صف شکن سے خالی ہونے کی صورت میں گھروں کی حفاظت علی الخصوص ازواجِ مطہرات اور سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا اور دیگر اہل بیت کے گھرانوں کی حفاظت نیز جملہ ضروریات کے مہیا کرنے کے لیے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جیسے ہم گیر بہرہ سپہ معتمد علیہ سبستی کے علاوہ کوئی ایسا موزوں شخص نہیں ہو سکتا تھا لہذا انتہائی قریبی اور انتہائی دلیر و شجاع شخصیت کا مرکز میں موجود رہنا ضروری تھا اور آپ کے علاوہ کوئی ایسا موزوں شخص نہیں تھا، اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ انتخاب آپ پر پڑی اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے اس دوران بھی خاؤں وغیرہ کی ذمہ داری حضرت عبداللہ بن اہم مکتوم رضی اللہ عنہ جیسے نابینا اور معذور صحابی کو سونپی تھی، جو اس امر کی واضح دلیل ہے کہ آپ کے تقرر کا بنیادی مقصد حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت کے گھروں کی نگرانی اور ان کے جملہ ضروریات کا مہیا کرنا تھا نہ کہ خلافت مطلقہ کا عطا کرنا۔

۴۔ صورت حال واقعی واضح ہونے کے بعد اس کے پس منظر میں یہ حقیقت روزِ روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ آپ کا ارشاد گرامی *أَلَا تَرَوْنَ أَن تَكُونُ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى* حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دلجوئی کے لیے تھا اور اس توہم کے منشا اور بنیاد کو کالعدم کرنے کے لیے تھا کہ آپ کو غیر اہم سمجھ کر عورتوں اور بچوں میں چھوڑا جا رہا ہے نہ کہ تمام امور میں آپ کو حضرت ہارون علیہ السلام کے مماثل اور مشابہ قرار دینا مقصود

تھا اور صرف نبوت کا امتیاز برقرار رکھنا تھا، کیونکہ حضرت ہارون علیہ السلام کے پاس پوری قوم بنی اسرائیل کی موجود تھی، جن کے آپ بنی بھی تھے اور موسیٰ علیہ السلام کے نائب کی حیثیت سے شرعی حکمران بھی، جبکہ یہاں محدود اور محدود سے چند افراد موجود تھے، جن میں اکثریت عورتوں اور بچوں کی تھی اور چند معذور مرد تھے یا پھر نفاق کے ساتھ متہم لوگ اور صرف تین ایسے حضرات جو آجکل کرتے کرتے غزوہ سے رہ گئے اور سستی و غفلت نے ان کے لیے اس سعادت کے حصول میں رکاوٹ ڈالی۔

لہذا صاف ظاہر ہے کہ صرف دل جوتی اور تسکین دلانے کے لیے آپ نے یہ جملہ ارشاد فرمایا اور غیر نبی کے نبی ہونے کا توہم بھی قابل برداشت نہیں تھا اس لیے استشارہ کو ضروری خیال فرماتے ہوئے **اللا اذہ لا نبی بعدی** فرمایا اور اس میں خلافت مطلقہ کا بیان مقصود ہی نہیں تھا۔

۵۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی واپسی پر حضرت ہارون علیہ السلام خلیفہ ہے یا وہ خلافت ہی ختم ہو گئی؟ جب وہ خلافت و نیابت ختم ہو گئی اور صرف وزارت اور نبوت کا منصب رہ گیا، تو اس منسوخ خلافت کے ساتھ تمثیل و تشبیہ سے بھی اور حالات و واقعات سے بھی یہی ثابت ہوا کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت و نیابت بھی حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تشریف لانے پر ختم ہو گئی جیسے کہ جملہ اہل جہان پر نائب اور قائم مقام کی یہ حیثیت واضح، اور آشکارا ہے۔

۶۔ علاوہ ازیں اس تشبیہ و تمثیل سے خلافت حکومت اس وقت ثابت ہو سکتی تھی، جبکہ اس وقت موسیٰ علیہ السلام کی حکومت و سلطنت قائم ہو چکی ہوتی اور آپ کو اقتدار و اختیار اور قدرت تصرف کسی ملک اور علاقہ میں تفویض ہو چکے ہوتے اور جب یہ امر ثابت نہ ہو تو اس تشبیہ و تمثیل سے محل نزاع خلافت یعنی خلافت حکومت پر استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ بلکہ اگر ثابت ہوتی ہے،

تورشہ و ہدایت اور تعلیم و تربیت میں نیابت اور امر و نہی اور وعظ و نصیحت والے امور میں خلافت ہی ثابت ہوتی ہے، جس کا محل نزاع سے کوئی تعلق نہیں، جبکہ حقیقت حال یہ ہے کہ بنی اسرائیل حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وصال کے وقت بھی صحرائے سینائی میں حیرانی و سرگردانی میں مبتلا تھے۔ نہ ان کا کوئی مسکن تھا اور نہ ہی کوئی مستقل ٹھکانا۔ کہا قال اللہ تعالیٰ، انہا محرمۃ علیہم اس بعین سنتہ یتیمون فی الادمی۔ یعنی وہ انعامات باری تعالیٰ کی ناسپاسی اور ناشکر گزاری کی پاداش میں چالیس سال تک کھٹکتے پھریں گے۔ لہذا جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی حکومت و سلطنت ثابت نہیں کی جاسکتی، تو حضرت یارون علیہ السلام کے لیے بھی خلافت حکومت ثابت نہیں ہو سکتی اور نہ ان کے ساتھ تشبیہ کی وجہ سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت حکومت ہی ثابت ہو سکتی ہے۔

۷۔ وہ ہزاروں صحابہ کرام جن کی تعداد بقول بعض مورخین بیس ہزار تھی اور بقول بعض ستر ہزار اور بقول بعض ایک لاکھ تھی، وہ سبھی سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے امر و حکم کے پابند تھے یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے امر و حکم کے؟ صاف ظاہر ہے اور روزِ روشن کی طرح عیاں ہے کہ وہ سب حضرات صرف حکم نبوی کے پابند تھے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حکم سے باہر تھے، جس طرح خود رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے حکم سے باہر تھے۔ لہذا جب وہ سب مجاہدین اسلام اس خلافت کے زیرِ یگیں نہیں تھے، تو وصالِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حکومت اس حدیث شریف کی رو سے کیسے ثابت ہو گئی؟ لہذا اس حدیث کی رو سے اہل تشیع کا خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی خلافت کو فاسد اور باطل قرار دینا لغو و باطل ہو گیا، کیونکہ وہ نہ آپ کی خلافت میں داخل تھے نہ آپ کا ان پر امر و حکم جاری و ساری تھا، بلکہ وہ تو اس وقت بھی صرف اور صرف رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیرِ فرمان تھے اور حضرت

علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حلقہ اثر اور دائرہ خلافت سے باہر تھے۔

۸۔ نیز دریافت طلب امر یہ ہے کہ مکہ مکرمہ اور دیگر اطراف و اکناف میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی حکومت قائم ہو گئی تھی اور مملکت اسلامیہ کے تمام افراد آپ سے ہدایات اور احکامات حاصل کرنے کے پابند کیے گئے تھے یا نہیں؟ یقیناً ان کو اس امر کا پابند نہیں ٹھہرایا گیا تھا، تو اس نیا بت مخصوصہ اور خلافت محدودہ سے عالم اسلام کی خلافت مطلقہ پر استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ کیونکہ مدینہ منورہ سے باہر تو اس کا حلقہ اثر نہیں تھا۔

۹۔ نیز حدیث منزلت سے خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی خلافت کے ابطال کی بجائے اس کی حقانیت واضح ہوتی ہے، کیونکہ جس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الا ترضیٰ ان تكون منی بمنزلة هارون من موسى کے اعزاز سے نوازا جا رہا تھا۔ اس وقت سفر تبوک میں تینوں حضرات یعنی سید ابوبکر صدیق، فاروق اعظم اور حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے، لہذا اگر اس حدیث شریف میں خلافت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ بھی تسلیم کیا جائے، تو صرف اس وقت خلافت آپ کا حق بنے گی، جب سفر آخرت میں وہ تینوں بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں پہنچ جائیں اور ہوا بھی اسی طرح کہ جب یہ تینوں حضرات اپنا دور خلافت پورا کر کے عالم جاودانی کو سدھارے اور بارگاہ نبوی کی حاضری سے بہرہ ور ہو گئے تو اس وقت خلافت حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مل گئی، لہذا یہ حدیث مذہب اہل سنت کی اور خلفاء اربعہ کی خلافت کی دلیل ہوتی نہ کہ مذہب اہل تشیع کی۔ لہذا اس حدیث سے انہیں اپنے مذہب پر استدلال کرنا کسی طرح بھی روا نہیں ہے۔

۱۰۔ نیز فرمان رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام، انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ سے خلافت مرتضویہ پر استدلال اس صورت میں

درست ہوتا، جب اس جملہ سے ان کو خلیفہ بنایا جاتا، حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ پہلے بنایا گیا تھا اور جب آپ نے شکایت کا اظہار کیا کہ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جا رہے ہو تو اس کے جواب میں دل جوئی اور تسکین کے لیے آپ نے یہ جملہ زبانِ اقدس پر جاری فرمایا اگر آپ کی طرف سے وہ شکوہ سرزد نہ ہوتا، تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یہ جواب بھی صادر نہ ہوتا تو جو خلافت اس جملہ سے قبل پائی گئی تھی، اس پر اس سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے اور اس پر وہ نتیجہ کیونکر مترتب ہو سکتا ہے، جو اہل تشیع مترتب کرنا چاہتے ہیں۔

رسالہ تنزیہ الامامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

حدیث منزلت پر ایراد اور اس کا جواب

پیر صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل پر غزوۂ تبوک والی روایت کو پیش کرنا سخت ناواقفی اور بخبری ہے۔ پیر صاحب کی دیدہ دلیری ہے۔

۱۔ شاید پیر صاحب کو یہ معلوم نہیں کہ ان کے فتوے کی زد صرف شیعیان علی پر ہی نہیں پڑتی، بلکہ جناب امیر کی ذات بابرکات بھی اس کی لپیٹ میں آجاتی ہے، کیونکہ کتب سیر و تواریخ سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دربار خلافت میں اپنی خلافتِ حقہ کے ثبوت میں اس حدیثِ منزلت کو بھی پیش فرمایا۔ نیا بیع المودت اور الدر المنظم۔

۲۔ حاضرینِ دربار کا اس کی صحت اور دلالت میں خدشہ نہ کرنا جہاں اس کی صحت کی قطعی دلیل ہے، وہاں اس حدیث کے دلیلِ امامتِ خلافت

ہونے کا ناقابل انکار ثبوت ہے اور پیر صاحب کے خدشہ کے یہ بنیاد ہونے کا روشن بُرہان بھی ہے۔

۳۔ جہاں تک اس کی صحت و صداقت کا تعلق ہے، اس پر تمام ائمہ حدیث کا اتفاق ہے علامہ ابن عبدالبرؒ "استیعاب" جلد ثانی ص ۵۹ پر فرماتے ہیں کہ اس کو صحابہ کرام کی ایک جماعت نے نقل کیا ہے اور یہ ثابت ترین اور صحیح ترین اخبار و آثار سے ہے۔

۴۔ جہاں تک اس حدیث کی جناب امیر علیہ السلام کی خلافت مطلقہ پر دلالت کا تعلق ہے، وہ بھی روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہے اور شکوک و شبہات سے بے غبار ہے۔

۵۔ اس مقصد کی مزید توضیح کے لیے یہ چیز ذہن نشین رہے،
(ا) عقلانی قاعدہ ہے کہ کسی مطلب کی عمومیت اور خصوصیت کے لیے ہمیشہ عموم الفاظ اور ان کے خصوص پر نظر کی جاتی ہے۔ نفس واقعہ کو مد نظر نہیں کھاجاتا کما قیل، العبرة لعموم الالفاظ لا لخصوص المورد۔ لہذا نہیں دیکھا جائے گا کہ یہ ارشاد غزوہ تبوک کے موقع پر فرمایا کسی اور موقع پر بلکہ یہ دیکھا جائے گا کہ اس میں عموم ہے یا نہیں ہے؟

(ب) علمائے عربیت نے تصریح کی ہے کہ اسم جنس مضاف ہو یا معرف باللام ہو تو وہ جمع مضاف کی طرح عمومیت اور استغراق کا فائدہ دیتی ہے اور لفظ منزلت بھی اسم جنس ہے، جو مضاف واقع ہوا ہے، لہذا مفید عموم ہوگا، یعنی سوا نبوت اور اس کے خصائص کے دیگر تمام منازل و مراتب میں تجھ کو مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون علیہ السلام کو موسیٰ علیہ السلام سے تھی۔

(ج) علماء کرام نے اس عموم کی صحت کا معیار استثناء کو قرار دیا ہے، یعنی جہاں کلام میں استثناء کرنا صحیح ہوگا، وہاں عموم ہوگا اور یہاں استثناء موجود ہے اور حضرت ہارون علیہ السلام بنص قرآن "قال لآخيه هارون اخلفني في"

قومی "خلیفہ اور نائب موسیٰ علیہ السلام تھے، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی خلیفہ اور نائب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

۶۔ یہ کہنا کہ حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں وفات پا گئے اور انہیں مسند موسوی پر بیٹھنے کا اتفاق نہیں ہوا، لہذا حضرت امیر کو بھی نہیں ہونا چاہیے۔ ایسے ہی بے جیسے کوئی کہے کہ حضرت ہارون (علیہ السلام) بڑے بڑے تھے، لہذا حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کو بھی بڑے ہونا چاہیے۔ یہاں ذاتی تشخصات اور شخصی کیفیات میں کلام نہیں ہے، بلکہ منازل اور مراتب میں کلام ہے، لہذا دیکھنا صرف یہ ہے کہ اگر موسیٰ علیہ السلام کے وصال کے وقت حضرت ہارون علیہ السلام موجود ہوتے، تو آپ کے جانشین وہی ہوتے یا کوئی اور؟ ظاہر ہے کہ ہر صاحب عقل و انصاف یہی جواب دے گا کہ جناب ہارون علیہ السلام، کی موجودگی میں کسی اور شخص کی خلافت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تھا۔

۷۔ جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے وقت حضرت امیر زندہ اور موجود تھے، لہذا ان کی موجودگی میں کسی اور شخص کی خلافت کا تصور کس طرح کیا جاسکتا ہے؟

۸۔ مؤلف رسالہ نے ان دو نصوص صریحہ و صحیحہ پر غلط سلط طور پر تنقید و تبصرہ کرنے کے بعد لکھا ہے کہ جناب امیر کی خلافت پر اور کوئی نص موجود نہیں ہے۔
(رسالہ تنزیہ الامامیہ ص ۱۵۳ تا ۱۵۸)

تحفہ حسنین از ابوالحسنات محمد اشرف الہیالوی حدیث منزلت میں شیعہ تاویلات و تسویلات کا ردِ بلغ

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے ارشادات کے جواب میں علامہ
ڈھکو صاحب کی تاویلات و تسویلات آپ نے ملاحظہ فرمائیں، اب ان کے جوابات
اور وجود بطلان ملاحظہ فرمائیں اور خود ہی انصاف کریں کہ آیا اس شیعہ استدلال
کی کوئی وجہ صحت موجود ہے؟

جواب الاول: علامہ صاحب نے فرمایا کہ پیر صاحب کا اس حدیث
سے خلافت بلا فصل پر استدلال کو بے خبری قرار دینا خود حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کو بھی اپنی لپیٹ میں لے لے گا۔ ڈھکو صاحب خوابوں کی دنیا میں بستے ہیں اور
خواب و خیال کے سہارے ہی سب کچھ اُگلتے چلے جاتے ہیں۔ جب اہل السنّت کی
کے معتبر کتاب میں موجود ہی نہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق
رضی اللہ عنہ کے مقابل اپنی خلافت بلا فصل کی دلیل کے طور پر اس حدیث کو نیا
کسی دوسری ایسے مضمون کی حدیث کو پیش کیا تو آپ بخبری والے قول کی لپیٹ میں
کیونکر آ سکتے ہیں۔ علامہ صاحب اگر ہمارے نزدیک کوئی ایسی صحیح حدیث موجود ہوتی
تو قطعاً اس کے خلاف عقیدہ نہ رکھتے۔ اگر تم ڈھکو فیملی کے فرد ہو کہ حضرت امیر کے
ساتھ محبت کے دعویدار ہو سکتے ہو تو ہم حقیقی ثبوت اس محبت کا اپنے عمل اور
عقیدہ سے پیش کرتے، کیونکہ محمد اللہ تعالیٰ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مقدس
طینت اور خمیر سے پیدا ہونے والے ہیں، مگر برصغیر کی صدیوں پر محیط اسلامی تاریخ
بتلاتی ہے کہ آپ کی ساری اولاد امجاد سادات ہوں یا اعوان اور کھوکھر وغیرہ
وہ سبھی سُنی مذہب پر قائم رہے اور اسی کے مبلغ اور داعی رہے، جس سے صاف

ظاہر ہے کہ حضرت امیر کا اپنا مذہب اور ان کی تعلیم و تربیت اور ان کے ارشاد و فرمان کے مطابق و موافق صرف مذہب اہل السنۃ ہی تھا، جیسے کہ حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما نے تلواروں کی چھاؤں، تیروں کی بارش اور نزول کی نوکوں کے سامنے اسی حقیقت اور عقیدہ کا برملا اعلان کیا اور ہر خوف و خطر سے بے نیاز ہو کر اہل بیت کا مذہب اور نظریہ علانیہ بیان کیا اور آپ نے ان ہزاروں روافض کی بہنوئی حاصل کرنے اور ان کی امداد و اعانت کے حصول کی خاطر کسی وقتی اور عارضی مصلحت کو بھی اعلان حق میں سائل نہ ہونے دیا اور روافض و اہل تشیع اسی حق گوئی اور صداقت کی سزا دینے کے لیے ان سے الگ ہو گئے اور انہیں دشمنوں کے حوالے کر گئے اور اس فرزندِ مصطفیٰ اور نعتِ جگرِ تفسیٰ اور نورِ نظرِ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہم کو سولی پر لٹکوا دیا، لیکن حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے غیور خمیر سے پیدا ہونے والے، اس غیرت مند جوانِ نبوی پر چڑھنا منظور کر لیا مگر اپنے اور اہل بیت کے مسلک و مذہب میں کسی قسم کا ابہام اور اخفاءِ بدعت نہ کیا۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ اس قسم کے دلائل پیش کر کے اپنی حلافت بلا فصل ثابت کرتے رہے تھے، تو حضرت زید رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی برأت بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی اور چالیس ہزار معاویہ میں سے ساڑھے اسی ہزار کی امداد و اعانت سے اپنے آپ کو محروم کرنے کی کیا ضرورت تھی، بوجہ اس وجہ سے ان کا ساتھ چھوڑ گئے کہ انہوں نے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو کتابِ خدا اور سنتِ رسول پر عمل کرنے والے اور ظالم و غلبہ سے منتزہ و مبرا کیوں قرار دیا اور ان کے حق میں کلماتِ مدح و ثناء کیوں کہے ہیں؟ الغرض اہل بیت کرام اور اولادِ مرتضیٰ رضی اللہ عنہم کا عقیدہ و عمل اور ان کی روش و کردار اس حقیقت کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ اس مقدس نژاد کے مورثِ اعلیٰ کا مذہب و مسلک اور عقیدہ و نظریہ بھی یہی تھا۔

۲۔ ابن ابی الحدید شیعہ معتزلی نے احمد بن عبدالعزیز الجوبہری کی کتاب السقیفہ سے بیعت ابی بکر کے موقع پر سقیفہ بنو ساعدہ میں رونما ہونے والے مکالمات و مباحثات کو مفصل طور پر بیان کرنے کے بعد کہا:

قلت هذا الحديث يدل على بطلان ما يدعى من النص على أمير المؤمنين وغيره لانه لو كان هناك نص صريح لاحتج به ولم يجز للنص ذكر وانما كان الاحتجاج منه ومن غيره من ابى بكر ومن الانصار بالسوابق والفضائل والقرب فلو كان هناك نص على أمير المؤمنين او على ابى بكر لاحتج به ابوبكر على الانصار ولاحتج به أمير المؤمنين على ابى بكر (شرح حدیث ج ۶ ص ۱۲)

میں کہتا ہوں کہ سقیفہ کی یہ حدیث حضرت علی یا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کی خلافت پر تنفیص کے دعویٰ کے بطلان پر دلالت کرتی ہے، کیونکہ اگر ایسی صریح نص موجود ہوتی، تو اس کو بطور حجت و دلیل پیش کیا جاتا، حالانکہ یہاں سرے سے کسی نص کا ذکر ہی نہیں پایا گیا اور جس کی طرف سے بھی خلافت کے لیے استحقاق اور موزونیت پر استدلال پیش کیا گیا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہوں یا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ یا انصار ان سب نے ایمان و اسلام میں سبقت فضائل اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی قربت کو ہی بطور حجت و دلیل پیش کیا ہے۔ اگر کوئی نص صریح حضرت علی یا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کے حق میں موجود ہوتی تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اپنے حق میں وارد نص کو انصار کے سامنے پیش کرتے۔ (اور اس کے ذریعے انہیں اپنی امارت کے دعوے سے باز رکھتے) اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے حق میں وارد نص کو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے سامنے پیش کر کے انہیں اس منصب اور مسند پر متمکن ہونے سے باز رکھتے۔

ابن ابی الحدید کا تشیع اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں افضلیت کا عقیدہ اور اصحابِ جمل اور اہلِ صفین کے حق میں اس کی جسارت اور بے باکی ”شرح حدیدی“ کے متعدد مقامات پر مشاہدہ کی جاسکتی ہے اور ہم نے دوسرے مقام پر اس کو بیان بھی کیا ہے، لیکن اس مقام پر اس کی یہ تصریح اس حقیقت کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل پر نہ کوئی نص موجود تھی اور نہ ہی حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے سامنے سقیفہ اور دیگر کسی مقام پر اس کو پیش کیا گیا ہے، تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے اس فرمان کی لپیٹ میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ کیسے آسکتے ہیں؟ اور آپ کا یہ فتویٰ ان پر کیسے لاگو ہو سکتا ہے؟

۳۔ اگر ابن ابی الحدید وغیرہ کے حوالہ جات سے اس قسم کا کوئی استدلال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زبانی ثابت ہوتا ہے، تو وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی قائم کردہ مجلس شوریٰ کے سامنے البتہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔ اس وقت آپ نے ”مَنْ كُنْتَ مَوْلَا فَعَلَى مَوْلَا“ ”أَلَا تَرَى أَنَّ تَكُونُ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى“ اور سورۃ برأت کی ابتدائی آیات کا اہل مکہ کے سامنے تلاوت کر کے معاہدہ کو کالعدم قرار دینے کے لیے بھیجے جانے کا تذکرہ ضرور فرمایا، لیکن وہ بھی خلافت بلا فصل یا مطلق خلافت کی نصوص کے طور پر نہیں، بلکہ اپنے فضائل اور امتیازی خصوصیات گنوانے کے لیے ان کو ذکر کیا اور دوسرے حضرات پر اپنی ترجیح ثابت کرنے کے لیے۔ لہذا جب حضرت علی رضی اللہ عنہ خود اس کو نصِ خلافت تسلیم نہیں کرتے اور نہ خلافت بلا فصل کی دلیل کے طور پر اس کو پیش فرماتے ہیں تو شیوخ حضرات کو اسے نصِ خلافت قرار دینے کا کیا حق پہنچتا ہے اور حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ پر اعتراض کا کیا جواز باقی رہ جاتا ہے؟ پھر جن کتابوں میں اس قسم کی روایات موجود ہیں، وہ بھی شیعہ کے ہی کسی نہ کسی فرقہ اور گروہ سے متعلق حضرات کی ہیں اور غیر معتبر اور غیر مستند، لہذا ان کو ہمارے مقابل پیش کرنے کا کیا جواز ہے؟

جواب الثانی : دوسری توجیہ و تاویل ڈھکوسا صاحب نے فرمایا کہ حاضرین دربار کا اس استدلال میں خدشہ پیش نہ کرنا صحت حدیث کی دلیل بھی ہے اور اس کے نص امامت و خلافت ہونے کی بھی۔ سبحان اللہ العظیم علامہ موصوف کے نزدیک خدشہ پیش نہ کرنے کا پتہ نہیں معنی و مفہوم کیا ہے ؟ جب بقول ان کے حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے یہ استدلال پیش کیا تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس کو قبول کر لیا گیا اور اس کے مطابق عمل کرتے ہوئے آپ کی بیعت کر لی گئی اور اگر اس استدلال کو نہ قبول کیا گیا ہو اور نہ اس کے مطابق عمل ہی کیا ہو اور صرف انصار اور عام مہاجرین کی طرف سے ہی نہیں، بلکہ قریب ترین بڑی بنو ہاشم اور بنو عبدالمطلب کی طرف سے بھی اس کو شرف پذیرائی نہ حاصل ہو سکا ہو تو مزید خدشہ پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی ؟ محض آنکھیں بند کر کے کہہ دینا کہ خدشہ پیش نہیں کیا گیا، لہذا یہ نص خلافت ہو گئی، جہاں عقل و خرد میں کوئی وزن نہیں رکھتا، اگر انکا زبانی خدشہ قابل اعتبار تھا، تو اجماعی عمل والا خدشہ کیوں لائق اعتبار نہیں ہے ؟

علاوہ ازیں یہ جواب اس مفروضہ پر مبنی ہے کہ آپ نے اس کو نص خلافت کے طور پر پیش کیا تھا، حالانکہ یہ بھی خلاف واقعہ ہے اور اس کا کوئی ثبوت ہی نہیں ہے اور اب بنیاد ہی درست نہیں ہے، تو اس پر تعمیر شدہ محل کس طرح قائم اور برقرار رہ سکتا ہے۔ لہذا پیر صاحب قدس سرہ العزیز کا اس حدیث کے خلاف مفصل کی نص ہونے میں خدشہ بالکل بجا اور بر محل ہے۔

جواب الثالث : علامہ صاحب نے فرمایا جہاں تک اس حدیث کی صحت کا تعلق ہے، تو اس پر تمام محدثین کا اجماع ہے۔ دوسری اور تیسری توجیہ میں صحت حدیث پر زور دیا گیا ہے، جبکہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے اس کی صحت میں کلام ہی نہیں کیا، لہذا سوائے بے فائدہ اور بے مقصد طوالت کے اس سے کیا حاصل ہوا ؟ ہمارے نزدیک صحیح حدیث ہونے کے باوجود دوسرے عالم

صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلافت بلا فصل کی نص نہیں ہے۔ اگر کوئی پہلو دلت کا اس میں موجود تھا، تو اس کا ذکر کرنا کافی تھا، خواہ مخواہ طوالت بیان کی کیا ضرورت تھی؟

جواب الرابع، شیعہ فاضل نے کہا: اس حدیث کا حضرت امیر کی خلافت مطلقہ پر دلیل ہوتا روز روشن کی طرح آشکارا اور بے غبار ہے۔ ہمیں افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ علامہ موصوف اس کھلی حقیقت سے بھنی بھنیر ہیں کہ محل نزاع اور مختلف فیہ امور میں براہیت کا دعویٰ قابل شنوائی اور لائق پذیرائی نہیں ہوتا، بلکہ مدعی کی عاجزی اور بے بسی کی دلیل ہوا کرتا ہے۔ ایک حدیث کی متنازع اور اختلافی امر پر دلالت میں چودہ صدیوں سے اختلاف چلا آ رہا ہے، مگر پندرہویں صدی میں اس کی دلالت کو واضح و آشکارا اور بالکل بے غبار قرار دے دینا صرف اسی شخص کو زیب دیتا ہے، جس میں ہوش و خرد نام کی کوئی شئی نہ ہو اور ابن سبا کی جنت میں بستا ہو۔

حضرات اہل السنّت ہوں یا معتزلہ اور غیر امامی شیعہ ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات والا صفات سے جو محبت اور قلبی لگاؤ ہے، وہ ان کی کتب حدیث و سیر اور تفاسیر وغیرہ سے ظاہر ہے اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کرام علیہم الرضوان کے مناقب فضائل میں روایات و احادیث کے وفاتر نقل کیے ہیں، لیکن اس کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کے قائل نہیں یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت بلا فصل نہ دینے پر صحابہ کرام علیہم الرضوان کو بالعموم اور خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو بالخصوص مُرتد اور ظالم و غاصب وغیرہ قرار نہیں دیتے، تو اس کی صرف اور صرف یہی وجہ ہے کہ ان کے نزدیک ایسی کوئی نص صریح اور دلیل قطعی موجود نہیں ہے، جس سے آپ کی خلافت بلا فصل ثابت ہو سکے اور نہ ہی ان کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ آپ نے خلافت بلا فصل کے حصول کے لیے نصوص پیش فرمائے جو اسی مقصد کے لیے

وارد ہوتے ہوں اور اس کے حصول کے لیے جدوجہد فرمائی ہو۔ الغرض جب ہر دور کی اہل اسلام کی عظیم اکثریت اور سوادِ اعظم یعنی اہل السنۃ اور بالخصوص اصحابِ رسول، تابعین و تبع تابعین علیہم الرضوان کے ادوار میں جو امر واضح اور آشکار نہیں تھا، وہ ڈھکو صاحب کے نزدیک پندرہویں صدی میں اس قدر واضح و آشکار کیسے ہو گیا اور امامیہ اثنا عشریہ اور محدو دے چند شیعہ کے علاوہ سب اسلامی فرقوں کے علماء و محدثین اور اصولیین اور متکلمین کو واضح اور آشکار امر سے بے خبر قرار دینا بہت بڑی زیادتی ہے۔

نہ صرف ان حضرات پر بلکہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بھی یہ الزام ہے کہ وہ اس قدر واضح اور روشن دلیل کو پیش کر کے اور آشکار اور بے غبار نص پیش کر کے اپنے خصوم اور مد مقابل حضرات کو ٹا جواب نہ کر سکے اور تمام بنو ہاشم اور بنو عبد مناف پر بھی بلکہ تمام انصار پر بھی اعتراض ہے کہ وہ اس مہر نیمروز کی طرح روشن دلیل کو اور بے غبار نص کو نہ سمجھ سکے۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے جو روایت ”الائمة من قس لیش“ سنی، اس پر تو ایمان لے آئے اور اپنے دعویٰ خلافت سے دستبردار ہو گئے، لیکن حدیث منزلت، حدیث خدیجہ اور اس قسم کی دیگر صحیح اور روشن کی طرح واضح احادیث پر ایمان نہ لائے۔ نعوذ باللہ منہ۔ — ہے کوئی مسلمان جو ان حضرات کو ایسے روشن اور مہر نیمروز کی طرح بے غبار دلیل سے بے خبر اور لاعلم مان سکے؟ یہ صرف اور صرف عبداللہ بن سبا کی پاٹی اور اس کے متبعین کا ہی دل گردہ ہے۔ والعیاذ باللہ منہ

جواب الخامس: اس توجیہ میں علامہ صاحب کا سا از دہ اس امر پر ہے کہ حدیث منزلت میں عموم ہے، لہذا صرف غزوہ تبوک کے عرصہ میں نہیں، بلکہ ہمیشہ کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا اعلان پایا گیا اور چونکہ

اعتبارِ عموم الفاظ کا ہوتا ہے، خصوصیت محل اور مورد کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا لہذا یہ نہیں دیکھا جائے گا کہ یہ اعلان چونکہ غزوۂ تبوک کے موقعہ پر پایا گیا، لہذا خلافت بھی صرف اسی عرصہ کے لیے ہوگی اور حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی واپسی پر ختم ہو جائے گی۔

علامہ موصوف الزام تو دوسروں کو دیتے ہیں کہ تعصب اور عناد نے ان کی سوچ اور عقل و فکر کو ماؤف کر دیا ہے، لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس قول میں وہ دراصل اپنی حقیقتِ حال کی ترجمانی کر رہے ہوتے ہیں۔ ذرا اسی اندازِ استدلال اور طرزِ فکر کو دیکھیں کہ تعصب اور عناد نے کس طرح ان کی مت مار رکھی ہے، اور دعویٰ عموم میں موجود واضح اور آشکارا خرابیاں ان کی نظروں سے کس طرح اوجھل اور پوشیدہ ہو گئیں۔

اقل: جب حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم غزوۂ تبوک سے واپس تشریف لائے تو جو اقتدار و اختیار حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو سونپ گئے تھے، وہ خود سنبھال لیا یا نہ؟ دوسری صورت کا بطلان واضح ہے، کیونکہ اگر اقتدار صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس رہا، تو حضور سیدِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا محروم اقتدار ہونا لازم آیا اور غزوۂ تبوک کے وقت سے وصال تک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ماتحت ہونا لازم آگیا، جس کا کوئی مسلمان تو کجا کوئی عقلمند کافر بھی قول نہیں کر سکتا اور اگر دونوں حضرات منصرف اور مقتدر رہے، تو بیک وقت دو بادشاہ اور حاکم تسلیم کرنے لازم ٹھہرے، اس کا بطلان بھی ظاہر اور واضح ہے۔

لہذا پہلی صورت متعین ہو گئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تبوک سے واپس تشریف لائے، تو تفویض کیا ہوا اقتدار و اختیار آپ نے خود سنبھال لیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دوسرے صحابہ کرام علیہم الرضوان کی طرح اور حسبِ سابق حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی رعیت اور تابع فرمان بن گئے، اور جس و مشاہدہ نے اس عموم کو ختم کر دیا، بلکہ

اسے سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے رجوع تک کے ساتھ مخصوص اور مقید کر دیا
لہذا جس اور مشاہدہ کی دلالت کو نظر انداز کر کے محض عموم لفظ پر نظر رکھنے کا
قطعاً کوئی جواز نہیں ہو سکتا۔

دوم۔ عموم الفاظ وغیرہ کا سہارا لینے کی گنجائش اس وقت ہو سکتی تھی،
جب عرف عام میں ایسے مواقع پر کسی کو قائم مقام بناتے وقت کبھی کسی نے عموم کا
ارادہ کیا ہوتا، جب ہمیشہ معمول ہی یہی ہے اور معروف طریق کار بھی یہی ہے کہ کسی
نیابت و خلافت وقتی اور عارضی ہوا کرتی ہے اور اس کا زمانہ تصرف اصلی حاکم
اور صاحب منصب کی مراجعت تک ہی ممتد ہوتا ہے، تو معروف قاعدہ المعروف
عادةً کالمشروط شرطاً کے مطابق اصل کی واپسی پر نائب کی نیابت
خود بخود ختم ہو جاتی ہے، لہذا عرف و عادت اور معمول و مردج طریقتہ کو
نظر انداز کرنے اور محض لفظ کے عموم پر نظر کو مرکوز رکھنے کا کوئی جواز نہیں ہے،
بلکہ یہ حقیقت ناقابل تردید ہو گئی کہ آپ کی یہ خلافت وقتی اور عارضی تھی اور اس میں
قطعاً عموم نہیں تھا۔

سوم، عموم لفظ کا سہارا لینے کی گنجائش اس وقت ہوتی، جب حضرت
علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اعلان خلافت ان الفاظ کے ساتھ کیا جاتا جب آپ
کی نیابت و خلافت پہلے پائی گئی اور آپ نے اس پر شکوہ کیا کہ مجھے عورتوں اور
بچوں میں چھوڑے جا رہے ہو، مجھے بھی دوسرے مجاہدین اسلام میں شامل فرماتے
تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تسکین اور دل جوئی کے لیے فرمایا، اَلَا
تَرْضٰی اَنْ تَكُوْنَ مَعَنَا بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسٰی۔ حضرت موسیٰ
علیہ السلام کی طرف جاتے ہوئے حضرت ہارون علیہ السلام کو قائم مقام بنا گئے
تھے اور میں تبوک کی طرف جاتے ہوئے تمہیں خلیفہ بنا رہا ہوں، لہذا یہ نہ دیکھو کہ
کن لوگوں پر تمہیں خلیفہ بنا رہا ہوں، بلکہ یہ دیکھو کہ کس ہستی کا خلیفہ بن رہا ہوں۔
لہذا جب اعلان خلافت اس جملہ سے ثابت ہی نہیں ہے، بلکہ اس خلافت کی تعبیر

تو اس جملہ سے کی گئی ہے (فماستخلف علیاً) تو آپ نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنایا۔ اس میں کوئی عام لفظ موجود ہے، لہذا اس جواب میں سراسر مغالطہ دہی سے کام لیا گیا ہے، کیونکہ جو خلافت پہلے مل چکی تھی، نہ وہ خلافت مطلقہ عامہ تھی اور نہ ہی اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلافت مطلقہ سمجھا، بلکہ عورتوں اور بچوں تک محدود سمجھا اور واپسی تک کے لیے، ورنہ اگر مجاہدین کے واپس آنے پر بھی آپ ہی خلیفہ تھے، تو پھر عورتوں اور بچوں میں چھوڑنے کی شکایت بے جا تھی اور حضرت بارون علیہ السلام کے ساتھ تمثیل اس شکایت کے ازالہ اور دل جوئی کے لیے دی گئی تھی نہ کہ پہلی خلافت میں عموم پیدا کرنے کے لیے۔

چھٹا سرمہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس خلافت میں زمانہ کے لحاظ سے عموم ثابت کرنا تو دور کی بات ہے، حلقہ اثر اور دائرہ اختیار کے لحاظ سے اس محدود وقت میں عموم ثابت کرنا بھی ممکن نہیں ہے، کیونکہ مدینہ منورہ کے علاوہ دیگر مواضع اور امصار و بلاد کے عمال اور گورنر آپ کے ماتحت نہیں تھے اور نہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہزاروں کی تعداد میں شریک غزوہ مجاہدین اسلام ہی آپ کے ماتحت تھے، بلکہ جس طرح دیگر بلاد و امصار میں گورنر اور عمال موجود تھے، اب مدینہ منورہ میں بھی عامل اور گورنر کاقرر کر دیا گیا، جس کی پہلے ضرورت نہیں تھی، کیونکہ مسیح عرب و عجم صلی اللہ علیہ وسلم خود اس میں تشریف فرما تھے، لہذا جب اس محدود وقت میں اس کا عموم ثابت کرنا ممکن نہیں ہے، تو بعد والے ادوار کو اس عموم میں داخل کرنے کا کیا امکان ہے؟ الغرض نہ یہاں عموم پر دلالت ہے اور نہ خلافت مطلقہ پر اس سے استدلال درست ہونے کی کوئی صورت ہی ہے۔

پنجسم: شیعی کتب میں اس امر کی صراحت موجود ہے کہ یہ خلافت مدینہ منورہ تک محدود تھی، بلکہ اہل بیت کے گھرانوں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھروں کی حفاظت اور دیکھ بھال تک۔ احتجاج طبرسی میں ہے کہ غزوہ نبوک پر سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی روانگی کے موقعہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عرض کیا، لَمْ تَخْلَفْنِي؟ فَقَالَ اِنَّ الْمَدِيْنَةَ لَا تَصْلَحُ اِلَّا بِیْ اَوْ بِکِ ۱۲۹ مطبع جدید۔ ”تم مجھے کیوں پیچھے چھوڑے جا رہے ہو؟ تو آپ نے اس کے جواب میں فرمایا کہ مدینہ منورہ کی اصلاح اور درستگی میری موجودگی سے ہوگی یا تمہاری موجودگی سے۔“

اور اسی ”احتجاج“ میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا، لَا تَخْلَفْنِي فَاَنْیَ لَمْ اَتَخْلَفْ عَنْکَ فِیْ غَزْوَةٍ قَطٍّ۔ آپ مجھے پیچھے نہ چھوڑیں، کیونکہ میں کسی بھی غزوہ میں آپ سے کبھی نہیں بیٹھا۔ تو آپ نے فرمایا: اَنْتَ خَلِیْفَتِیْ وَخَلِیْفَتِیْ فِیْ اَهْلِیْ بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسٰی۔ ص ۲۷۳ ”تم میرے اہل میں میرے وصی اور خلیفہ ہو بمنزلہ حضرت ہارون علیہ السلام کے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے“ ان دونوں روایتوں سے صاف ظاہر ہے کہ یہ خلافت اور نیابت مدینہ منورہ تک محدود تھی اور بالخصوص اہل بیت کی خبر گیری کے لیے اور ان کی دیکھ بھال کے لیے تھی، لہذا اس میں نہ زمانہ کے لحاظ سے عموم ثابت ہوتا ہے اور نہ حلقہ اثر اور دائرہ اختیار کے لحاظ سے۔

ششم: ہماری روایات میں بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے یہ گزارش منقول ہے، لَمْ تَخْلَفْنِي فِی النِّسَاءِ وَالصَّبَّیَّانِ اَوْ شِیْءٍ کَثَرٍ فِیْہِمْ لَمْ تَخْلَفْنِي اَوْ لَا تَخْلَفْنِي کَ الْفَاظِ مَوْجُوْدِہِیْنِ، جن کا مطلب مفہوم یہ ہے کہ مجھے عورتوں اور بچوں میں کیوں چھوڑ رہے ہو؟ مجھے پیچھے نہ چھوڑیے، کیونکہ میں پہلے آپ کے بغیر گھر پر کبھی نہیں رہا، تو اس طرح میرے سے کسی حکومت و سلطنت اور امارت

خلافت کے حصول کی ہی نفی ہو جاتی ہے، کیونکہ کوئی بھی عربی لغت سے واقف شخص ان جملوں کا ترجمہ یہ نہیں کر سکتا کہ تم مجھے خلیفہ اور حاکم کیوں بنا رہے ہو؟ ایسے نہ کیجئے لہذا اس سے اگر کوئی امر ثابت ہوا تو یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ منورہ اور بیت کی حفاظت و نگرانی سونپی گئی اور دشمنوں اور بدخواہوں سے تحفظ اور نگہبانی جیسے کہ افواج اور سپاہ کی ذمہ داری ہوا کرتی ہے، اسی لیے اس دوران امامت نماز کے منصب پر حضرت عبداللہ بن ام مکتوم رضی اللہ عنہ فائز رہے، ورنہ حاکم ہونے کی سورت میں امامت نماز بھی آپ کی ذمہ داری تھی۔ جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور آپ کے فرزند ارجمند حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو یہاں سرے سے حکومت و سلطنت اور امارت نظر ہی نہ آئی اور اس کا تصور و تخیل بھی پیدا نہ ہوا، تو علامہ ڈھکوصا ان سے بڑھ کر کس طرح اس دلالت کو سمجھ گئے اور جو حقیقت ان پر آشکار نہیں ہوئی وہ ان پر کیسے آشکار ہو گئی؟ لا حول ولا قوۃ الا باللہ!

قول و عمل کا تضاد

علامہ ڈھکوصا صاحب کا دعویٰ اور قول تو یہ ہے کہ عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے اور خصوصیت مقام اور مورد کا لحاظ نہیں ہوتا، مگر آپ کا عمل اس کے بالکل منافی و مخالف ہے، بلکہ یہ قاعدہ صرف اس وقت ملحوظ ہوگا جب خلفائے ثلاثہ کو ظالم اور غاصب ثابت کرنا ہوگا اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کو مرتد اور خارج از اسلام قرار دینا ہوگا۔ لیکن خلافت بلا فصل کے مدعو مرہ عقیدہ و نظریہ کو ثابت کرنا ہو تو پھر نہ عقل سے غرض رہتی ہے اور نہ عقلانی قاعدہ سے۔ ذرا اسی قاعدہ کو ملاحظہ نظر رکھ کر قول باری تعالیٰ، اَتَمَّوْا لِيَكُمُ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا الَّذِيْنَ يَتَّقِيْهِمْ الصَّلٰوةَ وَيُوْتُوْنَ الزَّكٰوةَ وَهُمْ سٰكِنُوْنَ ہ کی تلاوت کریں اور بتلائیں کہ اس میں اللّٰہین آمنوا عام ہے یا نہیں؟ اللّٰہین یقیمیون الصلوٰۃ عام ہے یا نہیں یوتون

الزکوٰۃ عام ہے یا خاص اور ہم داکعون میں عموم ہے یا خصوص؟ پھر اس کو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ذات اقدس سے کیوں خاص کر دیا گیا اور خصوص مورد اور خصوصیت واقعہ کو ملحوظ رکھ کر آیت کریمہ کے عموم الفاظ کو کیوں نظر انداز کر دیا گیا۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز کے رکوع میں ایک انگوٹھی صدقہ کی تھی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے چالیس انگوٹھیاں صدقہ کی تھیں جیسے کہ تفسیر صافی ج ۱، ص ۱۶۲ پر مذکور و منقول ہے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیوں ان عمومات میں داخل نہ ہو سکے اور ان کا ولی المؤمنین ہونا کیوں کر ثابت نہ ہو سکا۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کے ارشاد گرامی، وعد اللہ الذین آمنوا منکم وعملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض الا یہ کے عموم کو نظر انداز کر کے اسے صرف حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ یا صرف حضرت مہدی علیہ السلام کے ساتھ کیوں خاص کر دیا جاتا ہے اور دوسرے خلفاء راشدین جن کے دور میں اسلام کو تکمیل اور پائیداری حاصل ہوئی اور قیصر و کسری کے تہ و بالا ہونے کے بعد مکمل امن و سکون حاصل ہو گیا اور دشمنان اسلام کا خوف و خطر بالکل دور ہو گیا، انہیں اس آیت مبارکہ کے عموم سے کیوں خارج کر دیا گیا؟ ۴

الغرض واضح ہو گیا کہ ان قواعد و ضوابط اور اصول کے استعمال میں شیعہ حضرات کے پیمانے بالکل مختلف ہیں اور وہ سراسر تضاد کا شکار ہیں اور وہ ان کے تسلیم کرنے کا صرف اہل السنۃ کو ہی مکلف سمجھتے ہیں اور اپنے آپ کو اس سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں۔

قاعدہ و ضابطہ سے تمسک کی حقیقت

علامہ موصوف نے فرمایا، عقلاتی قاعدہ ہے کہ ہمیشہ الفاظ کے عموم و خصوص پر ہی مطالب و مقاصد کے عموم و خصوص کا دار و مدار ہوا کرتا ہے الخ ۱۔ قاعدہ اپنی جگہ مسلم ہے، مگر اس کا معنی سمجھنے کی تکلیف نہیں کی گئی اور

یا دیدہ دانستہ مغالطہ دینے کی کوشش کی گئی ہے، کیونکہ قاعدہ اس وقت کے لیے ہے، جب الفاظ میں عموم ہو اور موقعہ و محل اور شان نزول وغیرہ سے اس میں تخصیص کی کوشش کی جائے۔ جب عبارت میں ہی عموم پر دلالت موجود نہ ہو تو پھر اس قاعدہ کو درمیان میں لانے کا موقعہ و محل کیا رہ جاتا ہے۔

حدیث شریف میں وارد جملہ: "فاستخلف علیاً" حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نیابت پر دلالت کرتا ہے، تو اس میں عموم کیسے ثابت ہو گیا؟ ڈھکوصاحب اس کا ترجمہ یہ کریں گے کہ حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اپنے آپ پر بھی اپنے لشکر پر بھی خلیفہ بنایا یا صمدینہ منورہ میں۔

باقی رہ جانے والوں پر خلیفہ بنایا؟ نیز حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اظہارِ شکایت میں جمع معرف باللام استعمال کرتے ہوئے النساء والصبیان کا ذکر فرمایا ہے، تو ان الفاظِ عموم کا ترجمہ یہی کریں گے کہ سارے جہان کی عورتوں اور بچوں پر خلیفہ بناتے ہو؟ حالانکہ یہاں پر سارے عرب کی عورتوں اور بچوں والا معنی بھی مراد نہیں ہے، بلکہ صرف مدینہ منورہ کی عورتوں اور بچوں والا معنی مراد ہے، تو روزِ روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ یہاں کلام میں قطعاً عموم نہیں ہے، بلکہ کلام ہی مخصوص حالت میں ہے اور اقل تا آخر اسی کا بیان ہے، تو اس کو مقصد متکلم اور سیاق و سباق سے الگ کر کے عموم پر کس طرح محمول کیا جاسکتا ہے؟

ضابطہ وقاعدہ کے بیان میں دھوکہ اور فریب کاری

علامہ صاحب نے کہا، علماء عربیت نے تصریح کی ہے کہ اسم جنس معرف باللام ہو تو جمع کی طرح عموم کا فائدہ دیتا ہے اور منزلت بھی اسم جنس مضاف ہے، لیکن علامہ صاحب نے اس قاعدہ کو بیان کرتے ہوئے بھی ڈنڈی ماری ہے اور اسے غلط انداز میں بیان کیا ہے، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ تعریف باللام یا اضافت وغیرہ میں اصل عہدیت ہے اور بعض افراد کا ارادہ۔ ہاں اس عہدیت اور بعض افراد کے

ارادہ پر کوئی دلالت اور قرینہ نہ ہو تو پھر استغراق والا معنی مراد ہوگا، مثلاً اسی حدیث پاک میں اَتَخْلَفَنِي فِي التَّسَاءِ وَالصَّبِيَّانِ کے الفاظ موجود ہیں اور وہ دونوں جمع بھی ہیں اور معصرف باللام بھی، مگر اس میں عموم نہیں ہے کہ سارے عز کے بچے اور عورتیں مراد لیے جائیں یا سارے جہان کے بلکہ صرف اور صرف مدینہ منورہ کے بچے اور عورتیں مراد ہیں، لہذا اس قاعدہ کو غلط انداز میں پیش کرنا فریب کاری اور تمکاری ہے یا بدترین جہالت۔ اگر ایک شخص کے اپنے اقرار سے یا شہادت سے ارتکابِ زنا ثابت ہو جائے اور حاکم وقت جلد کو کہے: اَقِمُّ عَلَيْهِ الْحَدَّ یا اَقِمُّ عَلَيْهِ حَدًّا۔ تو اس کا ترجمہ یہ ہوگا کہ اس پر زنا کی حد قائم کرے نہ کہ تمام حدود خواہ زنا سے متعلق ہوں یا چوری اور شراب خوری وغیرہ سے اور محسن کی ہوا غیر محسن کی، سمجھی اس پر نافرمانی ہے۔

ثمرہ و نتیجہ کا حال

جب ڈھکوصاحب کی بنیاد و اساس اور مبنی و مدار کا حال معلوم ہو گیا، تو اب اس پر متفرع نتیجہ اور مترتب ثمرہ کا حال معلوم کریں۔ علامہ صاحب نے فرمایا کہ منزلت بھی مضاف ہے، لہذا اس میں عموم تسلیم کرنا ضروری ہے لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں نبوت اور اس کے خصائص کے علاوہ جملہ امور میں اشتراک ثابت ہو گیا، جیسے کہ حضرت ہارون اور حضرت موسیٰ علیہما السلام میں اشتراک تھا، لیکن ادھر استثناء موجود نہیں اور ادھر نبوت کا استثناء کیا گیا ہے۔

لیکن یہاں بھی سراسر دھوکہ دہی اور فریب کاری سے کام لیا گیا ہے، کیونکہ جاہل سے جاہل آدمی پر بھی یہ بات مخفی نہیں رہ سکتی کہ حضرت ہارون اور حضرت موسیٰ علیہما السلام جملہ کمالات میں شریک نہیں تھے اور نہ مراتب و کمالات میں برابر، بلکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اصل نبی تھے اور حضرت ہارون

علیہ السلام تابع، وہ حقیقی حاکم تھے اور صاحب اختیار و تصرف اور حضرت ہارون علیہ السلام اُن کے وزیر۔ وہ کلیم اللہ کے منصب پر فائز تھے اور یہ اس منصب پر فائز تھے لہذا جب مقیس علیہ میں ہی تمام مراتب و منازل میں اشتراک اور مساوات ثابت نہ ہوئی، تو مقیس میں یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں کس طرح برابری اور اشتراک ثابت ہو سکتا ہے؟

بلکہ حقیقت یہ ہے کہ قول مصطفویٰ: "بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى" تو حکایت ہے اس منزلت کی جو قول موسیٰ علیہ السلام: اَخْلَقَنِي فِي قَوْمٍ

سے ثابت ہو رہی تھی، تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اس قول سے اپنے کمالات اور منازل و مراتب میں حضرت ہارون علیہ السلام کی شرکت

اور مساوات بیان فرمانا چاہتے تھے یا آپ اپنی طور پر سے واپسی تک ان کو

قوم کی دیکھ بھال اور نگرانی و نگہبانی سونپ رہے تھے۔ کوئی معمولی عقل و

دانش کا مالک بھی تسلیم کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام

کا اس قول سے انہیں عارضی طور پر اور محدود وقت کے لیے قائم مقام بنانا مقصود

تھا نہ کہ نبوت اور دیگر منازل و مراتب میں ان کی مساوات بیان کرنا تو جب

نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے "بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى" فرمایا تو

لاحالہ اس میں بھی وہی عارضی اور محدود نیابت اور قائم مقامی مراد ہوئی۔

ورنہ توجیہ الکلام بما لا یوضی بہ القائل لازم آئے گی، جبکہ کلام قائل

کو اس کی مرضی کے برعکس معنی پر محمول کرنا اور اپنی مرضی سے اس میں تصرف کر دینا

عام آدمی کو زیب نہیں دیتا، چہ جائیکہ خاتم الانبیاء والمرسلین اور امین خدا اور

امین خلق کو زیب دے۔ لہذا جب ثابت ہو گیا کہ منزلت وہاں پر عام نہیں ہے تو

یہاں بھی عام نہیں ہوگی، بلکہ صرف نبوک سے واپسی تک کے لیے عارضی نیابت

اور نگرانی و نگہبانی میں قائم مقام ہونے کے معنی میں ہوگی، جس کا وصال مصطفوی

کے بعد والی خلافت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

کیا ہر جگہ استنثار دلیل عموم ہوتا ہے

علامہ موصوف نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جملہ کمالات ثابت کرنے کے لیے الا انہ لا یتى بعدی کے استنثار کا سہارا لیا ہے کہ استنثار دلیل عموم ہوا کرتا ہے، لہذا نبوت اور اس کے خصائص کے علاوہ تمام مراتب و منازل میں اشتراک اور مشارکت ثابت ہو گئی، لیکن یہاں بھی موصوف نے دھوکہ دہی سے کام لیا ہے، کیونکہ ہر جگہ استنثار کو عموم کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا، بلکہ جہاں مستثنیٰ منہ میں عموم کی صلاحیت موجود ہو، صرف وہاں استنثار کو دلیل عموم سمجھیں گے۔ مثلاً کوئی شخص کہے: لہٰ علی مائۃ درہم الا عشرون۔ یہاں استنثار تو موجود ہے، لیکن مائۃ درہم کو عام نہیں کہیں گے، کیونکہ اعداد اپنے تمام تر مراتب میں الفاظ مخصوص ہوتے ہیں، ان کا تعلق دہائیوں سے ہو یا سینکڑوں، ہزاروں اور لاکھوں سے نہ کہ الفاظ عموم۔ ہاں البتہ قول باری تعالیٰ اِنَّ الْاِنْسَانَ لِفٰی خَسْرًا لَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا۔ الآیہ میں الانسان میں احتمال خصوص اور عہدیت کا بھی تھا اور عموم کا بھی تو استنثار سے عموم ثابت ہو گیا اور عہدیت یعنی بعض معین انسان مراد ہونے کا احتمال ختم ہو گیا۔ لیکن جب مستثنیٰ منہ کا لفظ پہلے ہی متعین اور مخصوص معنی میں ہو تو پھر استنثار دلیل عموم نہیں ہوگا اور ہم ثابت کر چکے کہ منزلت کے لفظ میں عموم نہیں ہے۔ نہ مقیس علیہ میں اور نہ ہی مقیس میں۔ لہذا یہ خود فریبی کا مظاہرہ بھی ہے اور عوام فریبی کا بھی اور حقائق و واقعات سے آنکھیں بند کر کے ہی علامہ موصوف نے یہ سب کچھ سپردِ قرطاس کیا ہے اور اس کو کہتے ہیں تعصب اور عناد جو انسان کو اندھا اور بہرہ کر دیتا ہے۔

جواب السادس: چھٹی توجیہ حدیث منزلت کی علامہ صاحب نے

یہ ذکر کی تھی کہ یہ نہیں دیکھا جائے گا کہ کون پہلے فوت ہوا اور کون بعد میں؟ پس صرف یہ دیکھا جائے گا کہ اگر حضرت ہارون علیہ السلام زندہ ہوتے، جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کا وصال ہوا تھا، تو آپ کا خلیفہ کون ہوتا؟ پہلے وفات پانا یا بعد میں اور چھوٹا ہونا یا بڑا ہونا تشخصات اور شخصی کیفیات میں داخل ہے اور محل کلام سے خارج۔

علامہ صاحب کی یہ توجیہ بھی خیالی دنیا میں بسنے والوں کے تخیل فاسد اور توہم باطل کی طرح ہے جس کا ما حاصل یہ ہے کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی وفات پہلے نہ ہوتی، تو وہ خلیفہ ہوتے، لیکن حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ تو موجود تھے، لہذا وہ خلیفہ بن گئے۔ بحث اس میں نہیں تھی کہ حضرت ہارون علیہ السلام اگر پہلے فوت نہ ہوتے تو حضرت موسیٰ کلیم علیہ السلام کے خلیفہ ہوتے یا نہ؟ بلکہ اس میں بحث اور کلام ہے کہ انہیں حضرت کلیم اللہ علیہ السلام نے "أخلفنی فی قومی" کہہ کر اپنے وصال کے بعد منصب خلافت تفویض فرمایا یا صرف طور سے واپسی تک کے لیے یہ ذمہ داری سونپی تھی اور اگر آپ ان کو "أخلفنی فی قومی" نہ فرماتے، تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وصال کے بعد زندہ ہونے کی صورت میں وہی خلیفہ ہوتے یا کوئی دوسرا شخص؟ لہذا اس اگر اور بالفرض زندہ ہونے اور خلیفہ بن جانے میں بحث نہیں۔ بحث ہے اس جملہ کی دلالت میں کہ اس میں کس دور کی خلافت مراد ہو سکتی ہے اور ہمارا یہی دعویٰ ہے کہ اس جملہ کو بعد از وصال خلافت سے کوئی تعلق نہیں ہے جس کی وجہ ذیل میں درج کی جاتی ہیں،

۱۔ حضرت ہارون علیہ السلام شیعہ تصدیقات کے مطابق پہلے وصال فرما گئے جیسے کہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ اور دیگر اکابر نے تصریح کی ہے اور اگر ان کے متعلق حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے وصال کے بعد خلیفہ ہونے کا اعلان فرمایا تھا اور ظاہر ہے کہ پیغمبر وقت کا ایسا اعلان اذن خداوند تعالیٰ کے بغیر نہیں ہو سکتا، تو ایسی صورت میں اس اعلان کا عبث اور بے فائدہ ہونا لازم آئے گا اور یا اللہ تعالیٰ او

حضرت کلیم اللہ علیہ السلام کا بے علم اور بے خبر ہونا لغو و بالہ! کیونکہ یہ علم تھا کہ وہ پہلے وفات پا جائیں گے، تو یہ اعلان بے فائدہ اور بے مقصد ہو گیا اور علم نہیں تھا، تو جہالت لازم آگئی اور یہ دونوں لازم باطل ہیں، لہذا اس جملہ میں بعد از وصال خلافت کا اعلان مراد ہونا بھی باطل ہو گیا بلکہ صرف اور صرف وقتی اور عارضی نیابت اور خلافت ثابت ہوتی اور جب مقیس علیہ میں بعد از وصال خلافت مراد نہیں، تو مقیس یعنی منزلت علی میں یہی عارضی اور وقتی خلافت ہی مراد ہوگی، اس کو بھی وصال مصطفوی والی خلافت سے کوئی تعلق نہیں ہوگا۔

۲۔ حضرت کلیم اللہ علیہ السلام نے "أخلفنی فی قومی" فرما کر مکمل اختیارات سونپ دیئے اور خود ہمیشہ کے لیے ان سے دستبردار ہو گئے یا اپنی موت کے بعد اختیارات سنبھالنے کا حکم دیا تھا۔ دوسری صورت میں وہ گویا سالہ پرستی وغیرہ کے معاملات کے جواب دہ نہ تھے، پھر ان کو سرزنش کرنا اور ان کے سراور ڈاڑھی مبارک کے بال پکڑ کر گھسیٹنے کا کیا مطلب؟ کیونکہ ابھی تو ان کو یہ ذمہ داری سونپی ہی نہیں گئی تھی۔ اور پہلی صورت میں اگر حضرت کلیم اللہ علیہ السلام دستبردار ہو چکے تھے، تو وہ حضرت ہارون علیہ السلام کی رعایا تھے اور زیر فرمان پھر ان کا اپنے حاکم اور فرماں روا کے ساتھ یہ سلوک کرنا کیسے روا تھا اور اگر یہ روا تھا، تو لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اصلی اقتدار و اختیار اب بھی ان کے پاس تھا اور جب وہ طور سے واپس ہوئے تو انہوں نے اپنے اصلی اور بنیادی اختیارات خود سنبھال لیے اور حضرت کلیم علیہ السلام کے نظریہ کے مطابق قائم مقامی کا حق ادا نہ کرنے پر حضرت ہارون علیہ السلام ان کے عتاب کے مستحق ٹھہرے۔ لہذا واضح ہو گیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کو بعد از وصال خلافت کا منصب نہیں دیا، بلکہ اپنی زندگی کے ان ایام میں، جن میں وہ قوم کے اندر موجود نہیں رہتے تھے،

اور یہی صورت حال حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں بھی ملحوظ اور مقصود تھی اور یہی معنی و مفہوم صحابہ کرام اور مہاجرین و انصار نے سمجھا اور اس کے مطابق عمل فرمایا۔

۳۔ حضرت ہارون اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے مراتب و منازل میں مکمل مماثلت اور مساوات تھی، تو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے یہ سلوک ان کے ساتھ کیوں کیا؟ اور حضرت ہارون علیہ السلام ان کے سامنے جواب دہ کیونکر ہو گئے اور وہ مواخذہ و عقاب کے حقدار کیسے بن گئے؟ اور اگر استثنائی صورت موجود نہ ہونے کے باوجود فرق مراتب موجود تھا، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی جملہ مراتب و کمالات اور مقامات و منازل میں رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کیسے ہو گئے کہ حکومت علی الاطلاق کا مرتبہ و مقام بھی ان کے لیے مُسلم ہو جائے۔

۴۔ شیعہ علماء کا خیال ہے کہ اگر موت واقع نہ ہوتی، تو چونکہ حضرت ہارون علیہ السلام ہی خلیفہ ہوتے۔ لہذا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ موجود ہونے کی وجہ سے خلافت کے لیے متعین ہو گئے، کیونکہ دونوں کی منزلت ایک جیسی تھی، مگر جیسے قبل ازیں بھی بتا چکا ہوں کہ واقعہ میں کس نے خلیفہ بننا تھا، اس میں کلام ہی نہیں، کیونکہ حضرت کلیم علیہ السلام یہ نہ بھی فرماتے کہ تم میری قوم میں میرے قائم مقام بنو، پھر بھی حضرت کلیم علیہ السلام کی وفات کے وقت حضرت ہارون علیہ السلام موجود ہوتے، تو وہ خلیفہ بن جاتے، لہذا اس خلافت کا دار و مدار اس حکم پر نہیں ہے بلکہ اس حکم سے اگر خلافت ثابت ہوئی تو وہی جو طور پر جانے کے بعد شروع ہوتی، اور واپسی پر ختم ہو گئی اور حسب سابق حضرت کلیم علیہ السلام کے وزیر اور مشیر بن گئے اور ہر دور میں حکام و سلاطین اور امراء و خلفاء اس طرح کے نائب اور قائم مقام بناتے رہے ہیں اور اس کی حقیقت و حیثیت ہر خاص و عام کو معلوم ہے اور یہی کچھ صحابہ کرام نے سمجھا اور اسی کے مطابق عمل کیا، لہذا ہم بھی اس خلافت کو اسی معنی و مفہوم میں منحصر اور محدود ماننے کے پابند ہیں اور دلالت جس اور عرف و عادت کے برعکس کسی معنی پر اس کا محمول کرنا قطعاً درست نہیں ہے۔

۵۔ علامہ صاحب نے کہا پہلے فوت ہونا یا بعد میں، اور بڑا ہونا یا چھوٹا محل کلام سے خارج ہے، کیونکہ تشخصات اور شخصی کیفیات ہیں اور ان میں کلام نہیں ہے۔ یہ بات سراسر غلط ہے، کیونکہ پہلے فوت ہونے سے اس خلافت کا وقت اور اس کی جہت متعین ہو گئی اور واضح ہو گیا کہ آپ کا مقصد مشروط اعلان نہیں تھا کہ اگر میرے فوت ہونے کے بعد تم زندہ رہے، تو میرے خلیفہ بن جانا، بلکہ اب میری عدم موجودگی میں تم میرے خلیفہ بنو اور طور سے واپسی تک میری ذمہ داریوں کو سنبھال لو۔ لہذا اس کھلی اور روشن حقیقت کو تشخص اور شخصی کیفیت کہہ کر محل کلام سے خارج قرار دینا لغو اور باطل ہے۔

۶۔ علاوہ ازیں یہ دعویٰ بھی محل نظر ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت ہارون علیہ السلام میں جو ایک جیسی منزلت ثابت کی گئی ہے، اس میں تشخصات اور شخصی کیفیات بالکل ملحوظ نہیں ہیں۔ معافی الاخبار میں منقول ہے کہ حضرات حسنین کرمین رضی اللہ عنہما کے تولد پر اللہ تعالیٰ نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ علی چونکہ بمنزلہ ہارون ہیں، لہذا ان کے بیٹوں کے نام بھی ان کے ناموں پر ہونے چاہئیں۔ آپ نے دریافت کیا کہ ان کے نام کیا تھے، تو حضرت جبریل نے عرض کیا، شبیر اور شبیر۔ آپ نے فرمایا، میری زبان تو عربی ہے اور نام عربی نہیں ہیں، تو انہوں نے عرض کیا، عربی میں ان کا ترجمہ و تعبیر حسن اور حسین ہے، لہذا یہ نام رکھ دیں۔ (معافی الاخبار ص ۱۷)

کیا اولاد کے اسماء میں یکسانیت شخصی کیفیات سے نہیں بھٹی۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اس کو محل کلام سے خارج کیوں نہ قرار دیا اور کیوں نہ اسے نظر انداز فرمایا اور جب یہ تشخصات اور شخصی کیفیات اللہ تعالیٰ نے اس تشبیہ و تمثیل سے خارج نہیں فرمائے اور نظر انداز نہیں کیے ہیں، تو ڈھکوسلہ کو کیا حق حاصل ہے کہ وہ ان سب کیفیات مشخصہ کو نظر انداز کریں اور علی الخصوص خلافت عامہ کے زعم اور مفروضہ میں آپ کی وفات جیسے فیصلہ کن امر کو نظر انداز کرنے کا کوئی حوالہ نہیں ہے جیسے کہ

اصحاب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور مہاجرین و انصار علیہم الرضوان نے اس کو محل کلام سے خارج اور غرض مصطفوی سے بے تعلق نہیں گردانا اور نہ ہی اہل بیت کرام نے اور مرتضوی اقربا نے اسے خارج تسلیم کیا، بلکہ حضرت ہارون علیہ السلام کی وفات کو ملحوظ رکھ کر یہی نتیجہ اخذ کیا کہ ان کی خلافت صرف حضرت حکیم علیہ السلام کی داپسی تک تھی۔

جواب السابع، علامہ ڈھکو صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت ہارون علیہ السلام کا تو پہلے وصال ہو گیا تھا، لہذا خلیفہ نہ بن سکے، مگر حضرت امیر علیہ السلام تو زندہ موجود تھے، لہذا ان کی موجودگی میں کسی دوسرے شخص کی خلافت کا تصور کس طرح کیا جاسکتا تھا؟

مقام حیرت ہے کہ ڈھکو صاحب کو پندرھویں صدی میں جو چیز ناقابل تصور معلوم ہو رہی ہے، وہی چیز یعنی دوسرے حضرات کی خلافت، مہاجرین و انصار، بنو ہاشم اور بنو عبدالمطلب اور بنو عبدمناف، بلکہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اتفاق اور اجماع کے ساتھ موجود اور متحقق ہو گئی، لہذا انہیں اپنی چشم تصور سے بغض و عناد کا سیاہ موتیا اٹا کر اس حقیقت کا بغور جائزہ لینا چاہیے کہ ان سب صحابہ اور قرابتداران رسول معظم نے حدیث منزلت کا جو معنی و مفہوم سمجھا تھا، ہم بھی وہی معنی و مفہوم کیوں نہ درست تسلیم کر لیں اور اپنے خود ساختہ معنی کو ہی کیوں نہ ترک کر دیں۔

۲۔ نیز یہ حقیقت محتاج بیان نہیں ہے کہ جن حضرات کے سامنے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مدینہ منورہ میں پہننے کا حکم دیا اور ان کی شکایت پر فرمایا: **اَلَا تَرْضٰی اَنْ تَكُوْنَ مِنِّیْ بِمَنْزِلَةِ هَارُوْنَ** من موصی۔ انہوں نے حالات و واقعات، پیش منظر اور پس منظر اور اس کے مالہ اور ماعلیہ کو مد نظر رکھتے ہوئے یہی معنی سمجھا تھا کہ یہ خلافت اور نیابت عارضی ہے اور یہ جملہ شیر خدا رضی اللہ عنہ کی دلجوئی اور تسکین قلب کے لیے ہے اور وقتی

اور محدود وقت کی زیادت کے لیے نہ کہ دائمی یا بعد از وصال خلیفہ بنانے کے لیے۔
 قبل ازیں متعدد دفعہ اس امر کی طرف متوجہ کر چکا ہوں کہ سب سے پہلے خلافت
 کا معاملہ انصار نے چھیڑا تھا اور مدینہ منورہ میں اپنی حکومت و سلطنت قائم
 کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ اور جب انہیں اس سے روکا گیا، تو انہوں نے کہا تم ہمارے
 ہاں پناہ حاصل کرنے کے لیے آئے تھے۔ اب ہمارا حق امارت و حکومت بھی
 غصب کرتے ہو جیسے کہ ابن ابی الحدید شارح "منہج البلاغہ" نے خطیب انصار کا
 خطبہ نقل کیا ہے: اما بعد فنحن الانصار و کتیبۃ الاسلام
 و انتقم من طیننا دفت الینا دافۃ من قومکم فاذا انتقم
 نریدون ان تفسبوننا الامر۔ شرح حدیدی جلد ۲ ص ۲۴
 بعد حمد و ثناء کے واضح ہو کہ ہم انصار ہیں اور لشکر اسلام اور تم ہمارے
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جماعت ہو، تمہاری قوم میں سے ایک جماعت حالات
 سے مجبور اور تنگ آکر ہمارے پاس پناہ حاصل کرنے آئی اور اب تم یہ ارادہ
 بھی رکھتے ہو کہ ہم سے امر حکومت سلب کر لو۔

لیکن جب انہوں نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی زبانی سرورِ عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سنا کہ ائمہ اور فرماں روا یا ان اسلام قریش سے ہی ہوں
 گے، تو انہوں نے اس کو تسلیم کیا اور اپنے سابقہ نظریہ کو ترک کر دیا، اور
 اپنے دعوے سے دستبردار ہو گئے، تو یہ کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ براہِ راست
 حضورِ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث منزلت اور حدیثِ غدیر کو سنیں مگر
 اس کو نظر انداز کر دیں، جبکہ قرآن مجید نے ان کی شان ہی یہ بیان کی ہے،
 یٰٓوٰثِرُونَ عَلٰی اَنْفُسِهِمْ کہ وہ مہاجرین کو اپنوں پر ترجیح دیتے ہیں اور انہیں
 سبھی مہاجرین محبوب اور پیارے لگتے ہیں یٰٓمُحِبُّوْنَ مِنْ هَاجِرِیْہِم
 تو مہاجرین کے اہم ترین فرد الخ رسول، روج البتول، منزلت ہارونی کے
 مالک اور من کنت مولاہ فعلی مولاہ کی شان والے کے لیے یہ اشارہ نہ کریں

اور مستند رسول علیہ السلام پر ان کے حقیقی وارث کو بٹھانے کی بجائے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بٹھا دیں اور اپنے دین کو اور دنیاوی مقام کو بھی تباہ کر دیں نعوذ باللہ! قطعاً یہ امر ممکن نہیں ہے۔

۳۔ شیعہ کتب اور اہل سنت کی روایات سے ثابت ہے کہ انصار کا راستہ درحقیقت حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا راستہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سب سے زیادہ پسندیدہ، جیسے کہ احتجاج طبرسی میں اس کی تصریح موجود ہے تفصیل اس کی یوں ہے، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دور حکومت میں مسجد نبوی میں دوسو سے زائد مہاجرین و انصار بیٹھے ہوئے تھے، جن میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے۔ اس مجلس میں قریش نے اپنے فضائل و مناقب بیان کیے اور انصار نے اپنے حق میں وارد ارشادات نبوی بیان کیے جن میں انصار کی شان میں وارد سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بھی تھا، لو سلت الناس شعبا سلكت شعب الانصار۔ یعنی اگر لوگ ایک گھاٹی اور پہاڑی راستہ پر چلیں (اور انصار دوسری گھاٹی اور پہاڑی راستہ پر چلیں) تو میں انصار والے راستہ پر چلوں گا۔ پھر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے مناقب بیان کرنے سے قبل مہاجرین و انصار کے بیان کردہ فضائل اور مناقب کی تصدیق کر ہوئے فرمایا: ما من الحیتین احدا الا وقد ذکر فضلا وقال حقا ان دونوں جماعتوں اور قبیلوں میں سے ہر ایک نے اپنی اپنی فضیلت بیان کی اور جو کہا حق اور سچ کہا۔

تو اس طرح اہل سنت اور اہل تشیع کے نزدیک یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ انصار کی راہ، راہ نبوت ہے اور یہی راہ نجات اور صراطِ فوز و فلاح ہے اور انہوں نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی بجائے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رسولِ معظم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مسندِ خلافت سے دی، تو واضح ہو گیا کہ یہی روش اور طریقہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پسندیدہ روش اور طریقہ ہے اور جو عمل و کردار ان

کا اہل اسلام کے سامنے آیا، اس میں دنیاوی اغراض کو اور ذاتی مصالح و منافع کو قطعاً کوئی دخل نہیں تھا، بلکہ اپنی دنیا تو قربان کر دی، لہذا یہ عمل سراسر انخلاص اور نیک نیتی پر مبنی تھا اور انصار کو قرآن مجید نے فَاِذْ لَئِنْ هَمَّ الْمُفْلِحُونَ د کی سند فوز و فلاح عطا کی ہے، لہذا ہماری فلاح و نجات بھی اسی میں ہے کہ ان کی اتباع کریں اور جو کچھ انہوں نے حدیث منزلت اور حدیث غدیر کے معانی سمجھے، ہم بھی انہیں معافی کو مراد رسول صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیں اور اپنے توہم و تخیل کے مطابق نئے معانی گھڑ کر ان مقدس ہستیوں کو اس کا پابند نہ ٹھہرائیں اور مخالفت کی وجہ سے ان پر ارتداد وغیرہ کے فتوے نہ لگائیں، بلکہ اپنی اصلاح کریں۔ الغرض واضح ہو گیا کہ حدیث منزلت کا وہ مفہوم نہیں جو ابن سبا ابتدائی نے تیار کیا تھا۔

۴۔ نیز حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے شیعہ کتب کے حوالہ سے ثابت کیا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ مدینہ میں ٹھہرے نہیں تھے، بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جا ملے تھے اور غزوہ تبوک میں شامل ہو گئے تھے، لہذا یہ مماثلت تو اس وقت ہوتی جب آپ قیام مدینہ پر رضامند ہوتے اور حضرت بارون کی طرح ٹھہرے رہتے، لیکن آپ نے مدینہ منورہ میں قیام نہ کر کے اور بنفس نفیس غزوہ میں شریک ہو کر وہ منزلت قبول نہ کی، جس کے متعلق حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ کیا تم اس پر راضی نہیں کہ میری نسبت سے وہ منزلت تمہارے لیے ثابت ہو جو حضرت بارون کو حضرت موسیٰ علیہما السلام سے حاصل تھی جس طرح وہ قوم بنی اسرائیل میں رہے، تم مدینہ میں رہو۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نہ رہے، تو ثابت ہو گیا کہ آپ نے غزوہ میں شامل ہونے کو اس منزلت پر ترجیح دی۔ تو اگر آپ اس کو دائمی اور علی الاطلاق خلافت سمجھتے اور نبوت کی مانند امتیازی مرتبہ و مقام تو پھر اس سے اغراض کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی تھی، لہذا اٹھکو صاحب نے اس حدیث کا گویا وہ معنی گھڑا ہے، جو باب مدینۃ العلم کے بھی وہی دیکھان میں نہیں تھا۔ نوٹ: ملا باقر مجلسی کی "حیات القلوب" کے اس حوالے سے شیعہ مذہب کا سارا تانا بانا دھڑکتا تھا، اس لیے علامہ صاحب یہاں سے یوں خاموشی کے ساتھ

نکل گئے گویا کہ یہ حوالہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے ذکر ہی نہیں کیا تھا اور موصوف کا ہر اُس حوالے کے متعلق یہی معمول ہے جس کا جواب نہ بن سکتا ہو۔

۵۔ علامہ موصوف نے فرمایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں دوسرے کسی شخص کی خلافت کا تصور بھی کیسے کیا جاسکتا تھا، لیکن حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے تاثر یہ دیا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بھی شخص کی خلافت کا تصور نہیں کیا جاسکتا، اسی لیے جناب ابوسفیان کی افواج و سپاہ ہتیا کرنے کی پیش کشوں اور حضرت سیدنا عباس رضی اللہ عنہ کے بار بار مشوروں کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس خلافت کے خلاف کوئی اقدام نہ کیا، بلکہ اس خلافت کے خلاف کارروائی کو منافرت جہالیمہ اور تعصب بے جا سے تعبیر کیا اور کچھ پھل توڑنے اور غیر کی زمین میں کھیتی باڑی کرنے کے مماثل قرار دیا، اور آپ نے حضرت ابو بکر، پھر حضرت عمر اور بعد ازاں حضرت عثمان رضی اللہ عنہم سے مکمل موافقت فرمائی اور مقدمہ و بھرمعادنت بھی کی۔

اس پس منظر میں دو ہی راستے رد جاتے ہیں کہ حدیث منزلت وغیرہ کے وہ معانی تسلیم نہ کیے جائیں جو ردافض اور اہل تشیع نے بیان کیے ہیں یا پھر تمام صحابہ کرام کو مجمع حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مجرم اور گناہ گار اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف اور باغی تسلیم کیا جائے۔ حضرات صحابہ اس لئے مجرم ہو گئے کہ انہوں نے حقدار خلافت کو اس کا حق نہ دیا اور فرمان نبوی کی مخالفت کی اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس لیے مجرم ٹھہریں گے کہ انہوں نے اپنا حق حاصل کرنے کے لیے کوئی سعی اور جدوجہد نہ کی اور ابوسفیان کی پیشکش کے ساتھ ساتھ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے مشورے اور تعاون کو بھی ٹھکرا دیا اور یہی وجہ ہے کہ شیعہ فرقوں میں سے کاملیہ فرقہ نے سب مہاجرین و انصار کو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی کافر قرار دے دیا۔ وَلَیْسَ لَیْکُمْ اَلْکُفْرُ بِتِلْکَ الْکَامِلِیَّةِ وَ اَلْکُفْرُ بِتِلْکَ الْاَصْحَابِۃِ لِتَرْکِھُمْ بَیْعَتَہٗ وَ کُفْرُھُو بِتَرْکِ

السنارۃ لہم۔ شروح حدیدی ص ۲۵۴، جلد ۱۔
یعنی انہوں نے اس تکفیر صحابہ کا سبب یہ بیان کیا کہ انہوں نے بیعت مرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کو ترک کیا اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے کفر کا سبب یہ بیان کیا
کہ آپ نے صحابہ کرام کے ساتھ نزاع و خلاف کو ترک کر دیا حالانکہ آپ کو نبوت
بنو عبدالمطلب اور بنو عبدمناف کی امداد و اعانت بھی حاصل تھی،

گو یا کالمیہ فرقہ نے اس ظلم میں تفریق اور امتیازی سلوک روانہ رکھا
بلکہ دونوں فریق کو ایک ہی فتوے سے نوازا اور حب علی کا بھی اور حق گوئی کا بھی
حق ادا کر دیا، لیکن امامیہ نے اس ظلم کے ساتھ ساتھ دوسرا ظلم یہ بھی کر دیا کہ
اس فتوے کو کفر و ارتداد میں تفریق اور امتیاز کو روا رکھا اور عدل و انصاف
کا دامن ہاتھ سے چھوڑتے ہوئے مہاجرین سابقین اور انصار اولین اور تمام
صحابہ کرام پر فتویٰ لگایا، لیکن حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مستثنیٰ کر دیا،
حالانکہ جب نبی و رسول کے لیے دعوائے نبوت و رسالت لازم ہے، تو اہمیت
جو اس کی مانند ہے، اس میں بھی دعویٰ ضروری ہوگا۔

لیکن دوسرا راستہ اختیار کرنے میں قرآن مجید کی بیسیوں آیات اور حضور
سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی و منقول سینکڑوں احادیث کی خلاف ورزی
ہے۔ جن میں صحابہ کرام مہاجرین و انصار، تابعین بالاحسان اور فتح مکہ کے بعد
حلقہ اسلام میں داخل ہونے والوں کے جنتی ہونے کی تصریح ہے، لہذا صرف
پہلا راستہ ہی رد کیا کہ درحقیقت حدیث منزلت وغیرہ کا معنی و مفہوم ہی وہ
نہیں ہے، جو تراشا گیا ہے۔

۶۔ یہاں پر پھر یاد دلانی کرادوں کہ اس حدیث سے بعد از وصال خلافت
کا اعلان مقصود نہ تو حدیث غدیر میں اس خلافت کے اعلان سے نکرالٹا
آئے گا اور بقیل ڈھکوصاحب یہ تحصیل حاصل ہے اور محال۔ لہذا وہ جواب
صحیح ہے، تو یہ استدلال غلط ہے اور یہ استدلال صحیح ہے، تو پھر وہ جواب غلط ہے،

کہ محبت مرتضوی کے وجوب و لازم کا تو پہلے اعلان ہو چکا تھا۔ غدیر خم میں بھی وہی اعلان کیا جانا، تکرار محض ہے اور تحصیل حاصل اور محال ہے۔

عجب منہکل میں ہے سینے والا جیب داماں کا !

ادھر ٹانگا ادھر اُدھر اُدھر ٹانگا ادھر اُدھر اُدھر

۷۔ علاوہ ازیں یہ حقیقت بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حدیث منزلت میں منزلت علویہ کو منزلت ہارونہ کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے اور عقلائی قاعدہ یہ ہے کہ تشبیہ کے لیے مشبہ اور مشبہ بہ میں تمام وجود میں اشتراک اور مماثلت ضروری نہیں ہوتی، بلکہ کسی ایک جہ میں بھی مشارکت پائی جائے، تو تشبیہ درست ہو جائے گی۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اسد اللہ اور شیر خدا کہا جاتا ہے اور یہاں صرف شباعت و بسالت اور جرأت و دلیری کی صفت میں تشبیہ دینا مقصود ہے کہ تمام اوصاف میں، لہذا حضرت ہارون علیہ السلام اگر زندہ ہوتے اور وہ خلیفہ ہو بھی جاتے، تو اس سے یہ کیسے لازم آتا کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی خلیفہ ہوتے، کیونکہ مرکز سے بظاہر غیر حاضری اور عدم موجودگی کی صورت میں نیابت اور قائم مقامی میں جب اشتراک پایا گیا تو تشبیہ و تمثیل درست ہو گئی۔ علاوہ ازیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لیے حضرت ہارون علیہ السلام سے قریب تر کوئی نہیں تھا اور نہ کوئی قربت میں ان کے برابر جبکہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نسبت حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ قریب حضرت عباس رضی اللہ عنہ تھے اور اسی اقربیت کی وجہ سے بعض لوگ ان کی خلافت کے قائل ہو گئے کما حقہ بہ ابو جعفر الطوسی فی التلخیص اور آپ کے بھائی عقیل اور دیگر مطلبی حضرات چچا زاد ہونے میں برابر تھے۔ لہذا حضرت ہارون علیہ السلام خلیفہ بن جاتے تو بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں اس حدیث منزلت سے آپ کی خلافت بلا فصل پر استدلال مفید یقین نہیں ہو سکتا تھا، چہ جائیکہ جب وہ خلافت حضرت ہارون علیہ السلام کے حق میں ثابت ہی نہ ہو۔

نیز یہ حقیقت تسلیم کیے بغیر بھی چارہ نہیں کہ وجہ شبہ دونوں جگہ متحقق ہونی چاہیے۔ علی الخصوص کلام انبیاء کرام علیہم السلام میں جو اپنے ارشادات کو فرض اور تخیل پر موقوف نہیں ٹھہراتے اور بالخصوص ایسے واقعہ میں جو گزر چکا ہو اور اس کی صورت واقعہ سے سمجھی واقف ہوں اور یہاں پر حضرت ہارون علیہ السلام میں جب خلافت بلا فصل نہ موجود و متحقق ہوئی اور نہ اس کے فرضی و تقدیری وجود پر اس تشبیہ و تمثیل کے موقوف ہونے پر کوئی قرینہ اور اشارہ ہے تو بغیر دلیل و قرینہ کے متحقق وجہ شبہ میں تشبیہ کی بجائے غیر متحقق وجہ شبہ میں تشبیہ اعتبار کرنا خلاف قاعدہ اور خلاف اصل ہونے کے علاوہ خلاف عرف و عادت بھی ہے۔ لہذا اس کا قطعاً اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ علی الخصوص جبکہ انہ روئے قرآن، جنت اور رضوان باری تعالیٰ کی بشارات سے مشرف اور بہرہ ور حضرات صحابہ اس فرضی تشبیہ کا اعتبار نہ کریں، جو براہ راست اس فرمانِ مصطفویٰ کے سننے والے بھی تھے اور مقاصد نبویہ کو سمجھنے والے بھی۔

جواب الثامن: علامہ ڈھکوصاحب نے کہا کہ پیر صاحب

سیالوی نے ان دو حدیثوں پر غلط سلط تنقید و تبصرہ کرنے کے بعد لکھا کہ ان کے علاوہ اور کوئی دلیل اور نص خلافت امیر پر موجود نہیں۔ پھر انہوں نے بیسیوں آیات اور سینکڑوں احادیث مفیدہ مدعا کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا۔ علامہ موصوف کے اس تبصرہ پر ہم آیت معلومہ پڑھنے کا حق محفوظ رکھتے

ہیں، مگر یہ بات اسے استعمال نہیں کرتے۔ البتہ اصل عبارت قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر کے طالب انصاف ہیں۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے فرمایا: ”اہل تشیع کے دلائل خلافت بلا فصل کا نمونہ تو آپ دیکھ چکے جو تصریح کا انکار۔ من گھڑت اور غلط توجیہات پر اصرار کا مجموعہ ہوتی ہیں۔“ ص ۸۳۔ اب فرمائیے کہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے تشیع کے مفروضہ اور مزعومہ دلائل کا ان دو حدیثوں میں حصر کیا ہے یا ان دو کو ان کا نمونہ قرار دیا ہے۔ ڈھکوصاحب نے

شاید مشہور محاورہ ”مشتے نمونہ از خروارے“ نہیں سنا ہوا۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے علمائے شیعہ کے اسی خروارے سے یہ نمونہ اہل اسلام کو دکھلا دیا ہے کہ جب ان کے نزدیک امامت مرتضوی اور خلافت بلا فصل کی انتہائی وزنی اور بزم خویش قطعی دلائل کا حال یہ ہے تو دوسرے دلائل کا حال انہیں معلوم کر لیں۔ آپ نے قطعاً حصر کا دعویٰ نہیں کیا۔ افسوس ہے کہ جس شخص کو اردو عبارت بھی پوری طرح سمجھ میں نہیں آ سکتی، وہ قرآن و سنت کے عرفان کا مدعی بن بیٹھا ہے اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دانش و حکمت پر اعتراض کرنے پر تلا ہوا ہے اور یہ تو مقتدایان قوم کا حال ہے، تو اس کے آئینہ میں ہی مقتدیوں کا حال معلوم کر لیں۔ ع قیاس کن ز گلستان من بہار مرا

عقیدہ خلافت بلا فصل کے مفاسد لازمہ

علامہ جو صوف نے بیسیوں آیات اور احادیث کے بے پایاں دفاتر کی طرف اشارہ کیا، جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کی دلیل ہیں۔ ان کی مجموعی تعداد کتنی ہے کیا کتنی نہیں ہیں اس سے غرض نہیں، بلکہ ہمیں یہ بتلایا جائے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ معلوم تھا کہ عملی طور پر حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ نہیں بنیں گے یا معلوم نہیں تھا؟ دوسری شق کا بطلان تو واضح اور آشکار ہے اور پہلی شق مراد ہونے کی صورت میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ ان سب آیات اور احادیث کا مقصد یہ ہے کہ امت پر فرض ہے کہ وہ آپ کو خلیفہ بلا فصل تسلیم کریں اور انہیں خلیفہ بنائیں۔ خواہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے نفرت و کراہت کا اظہار کریں یا ان سے مقصود یہ ہے کہ ان کے دعوائے امامت کی صورت میں ان کا ساتھ دیں اور ان کی اقتدار و اتباع کریں۔ صاف ظاہر ہے کہ امت پر یہ فریضہ اسی صورت میں واجب الادا ہوگا، جب آپ بھی اس کا دعویٰ کریں اور اس کے لیے عملی اقدام فرمائیں نہ کہ جب آپ اس سے نفرت و

کراہت کا اظہار نہیں اور اسے سراب اور چھٹ جانے والا سحاب کہیں۔ بکری کے ناک کی ریش سے بھی حقیر۔ اپنے پرانے پیوند لگے جوتے سے بھی حقیر اور خنزیر کی اس ہڈی سے بھی حقیر قرار دیں، جو جذامی کے ہاتھ میں ہو، جبکہ حقیقت روزِ روشن کی طرح آشکارا ہے کہ آپ نے قطعاً امامت کا دعویٰ نہیں کیا، تو پھر اہل اسلام پر آپ کو خلیفہ بنانے کی تمہ دہری کیونکر عائد کی جاسکتی ہے؟ اور ان آیات و احادیث کا مقصد کیا ہو سکتا ہے؟ نیز اگر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو خلیفہ بنائیں اور آپ اس میں کوئی دلچسپی نہ لیں اور عملی اقدام نہ کریں، تو اس کے تین وجود اور اسباب ہو سکتے ہیں۔ بزدلی اور کمزوری کی وجہ سے دعویٰ نہ کیا ہو یا لوگوں کے طعن و تشنیع سے خوفزدہ ہو کر یا تقیہ کی وجہ سے اور یہ تینوں وجوہ باطل اور ناقابل اعتبار ہیں۔ اول اس لیے کہ آپ کا اعلان ہے: **وَاللّٰهُ تَوَكَّلْتُ وَاحِدًا وَهُمْ طَلَاعُ الْأَرْضِ كُلُّهَا مَا بِالْيَتِ وَلَا اسْتَوْحِشْتُ**۔ ”بُخدا میں اکیلا ہوں اور میرے مخالف پورے رُوتے زمین پر پھیلے ہوئے ہوں، تو میں قطعاً ان کی پرواہ نہیں کروں گا اور ذرہ بھر گھبراہٹ محسوس نہیں کروں گا“ وغیر ذالک من الخطبات۔ اور دوسری شق اس لیے باطل ہے کہ مقبولانِ بارگاہِ خداوندی اور اس کے عبادِ مخلصین کی شان ہی یہ ہے: **وَلَا يَخَافُونَ عُومَةَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ**۔ کہ وہ راہِ خدا میں کسی ملامت کرنے والے اور طعن و تشنیع کرنے والے کی ملامت اور طعن و تشنیع کو خاطر میں نہیں لاتے، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے شخص ملامتِ خلق کے ڈر سے اعلانِ حق سے کیسے گریز کر سکتے تھے؟۔ اور تیسری شق اس لیے باطل ہے کہ جہاں آدمی اپنے ایمان کا اظہار نہ کر سکے اور علانیہ شریعت پر عمل نہ کر سکے، وہاں سے ہجرت کر جانا فرض ہوتا ہے جیسے کہ تقیہ کی بحث میں بیان کر چکا ہوں۔ حالانکہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے نہ صرف یہ کہ ہجرت نہیں فرمائی، بلکہ خلفاءِ وقت کی اطاعت کرتے رہے اور ان کے ساتھ معاونت کا حق ادا کرتے رہے اور ان کی پاک دامنی اور نراہت

بیان کرتے رہے۔ انہیں اللہ تعالیٰ سے کما حقہ ڈرنے والے اور اُس کی طاعت
ماحقہ ادا کرنے والے قرار دیتے رہے اور اُن کی خلافت کو خلافتِ الہیہ موعودہ کہتے
رہے۔ وغیر ذالک اور یہ دین میں کھلی مداخلت ہے جو موجب عذاب و عتاب
خداوند تبارک و تعالیٰ ہے۔

سیدہ نعمت اللہ الجزائر سہری النوارِ نعمانیہ میں رقمطراز ہیں: ان غیر
الجماعۃ من الرعیۃ والملوک ان قدس واعلیٰ انزلت عن
الملک وسکتوا عنه مداهنتہ فالذی یصیبہم من قصر الاعمار
والملک انما ہو بسبب المداهنتہ وقد عذب اللہ فی
الامم السابقۃ من اذنب ومن داهن وجعلہم فی العذاب
سواءً۔ ومن لم یقدر علیٰ انزلت عن الملک فکان ینبغی
لہ ان یقر عن بلادہ ویطلب بلاد اللہ الصریضۃ لان السکنی
مع الظالمین ذنب حتیٰ انہ ورد فی الحدیث لو ان الجحلم
یفنی بیتاً فی محلة الظالمین لعذبہ اللہ بعذابہم۔
(النوارِ نعمانیہ جلد ثالث ص ۳۱۸)

” رعیت اور ملوک میں سے جو جو پیشہ نہیں ہیں۔ اگر وہ ظلم اور جور کے زائل
کرنے پر قادر ہوں، لیکن وہ اس پر از روئے مداخلت اور زمانہ سازی خاموشی اختیار
کریں، تو انہیں عمر میں کمی اور سلطنت و حکومت میں کمی اور کوتاہی کا سامنا اسی مداخلت
کی وجہ سے کرنا پڑے گا اور تحقیق اللہ تعالیٰ نے پہلی اہم و اقوام میں جہاں انہیں عذاب
سے دوچار کیا، جو گناہگار تھے، وہیں مداخلت اور زمانہ سازی سے کام لینے
والوں کو بھی عذاب دیا اور دونوں کو عذاب میں برابر کر دیا اور جو جور و استبداد کو ملک
سے زائل کرنے پر قادر نہ ہو تو اُس کے لیے مناسب یہ ہے کہ وہ اپنے علاقہ سے بھاگ
جائے اور اللہ تعالیٰ کے وسیع ملک اور بلاد میں ٹھکانہ بنائے، کیونکہ ظالموں کے ساتھ
رہنا بھی گناہ اور جرم ہے، حتیٰ کہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ اگر گہر و نڈا اور غلا

کا کبر ابھی اپنی بل اور سوراخ ظالمین کے محلہ اور اقامت گاہ میں بنائے گا، تو اللہ تعالیٰ اسے بھی ان کے ساتھ عذاب میں مبتلا کرے گا۔

مقام غور ہے کہ وہ کیڑے مکوڑے اور حشرات الارض جو مکلف بھی نہیں ہیں جب ان کا حال یہ ہے تو پھر انسانوں کا کیا حال ہوگا اور بالخصوص علماء اعلیٰ اور ائمہ کرام جو کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے مکلف ہیں۔ علی الخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے سرچشمہ علم اور ابوالائمہ جو مقتدائے اہل اسلام اور پیشوائے انام ہیں۔ ان پر تو بھرت اہم فریضہ بن چکی تھی، کیونکہ اگر دین میں تغیر و تبدل ہو رہا تھا، اور حضرت امیر علیہ السلام خاموش رہے، تو عوام اہل اسلام اس وجہ سے غلط فہمی کا شکار ہو گئے اور انہوں نے اس کو برحق سمجھ لیا، تو ان کی گمراہی اور بے راہی کا سارا بوجھ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر آپڑے گا۔ اسی لیے سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اِذَا ظَهَرَتِ الْبِدْعُ فِي اُمَّتِي فَلْيُظْهِرِ الْعَالَمُ عَلِمَهُ وَمَنْ لَمْ يَفْعَلْ فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللّٰهِ۔ (ادارِ نعمانیہ جلد ۳، ص ۳۴۹)

”جب میری امت میں بدعات اور غیر شرعی امور ظاہر ہوں تو عالم پر لازم ہے کہ وہ اپنا علم ظاہر کرے اور ان بدعات کی مخالفت کرے اور جو ایسا نہیں کرے گا تو اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوگی۔“

لیکن یہ ناقابل تردید حقیقت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نہ ہجرت فرمائی نہ خلفاء سابقین کو روکا اور نہ ان کے افعال و اعمال پر تنقید فرمائی، بلکہ اپنے دور خلافت میں بھی انہیں کی راہ و روش پر قائم رہے اور جس طرح ان کے دور خلافت میں ان کی تعریف و توصیف فرماتے تھے، اپنے دور خلافت میں بھی ان کی مدح و ثنا فرماتے رہے، جبکہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے اپنا تن من دھن اور خویش و اقربا تک کو قربان کر دیا، مگر زمانہ سازی اور مدامت سے کام نہ لیا جس سے خود حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ذات ہی مورد الزام بن جائے گی اور آپ کے حق میں کفر یا فسق لازم آئے گا نعوذ باللہ من ذالک اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول

صلی اللہ علیہ وسلم کا انہیں خلیفہ بنانے اور اس منصب کے لیے مقرر کرنے والا فعل ہی عیث اور بے فائدہ ہو کر رہ جائے گا اور جب یہ بھی باطل اور وہ بھی باطل تو جس عقیدہ کو یہ مفاسد لازم ہیں وہ بھی لامحالہ باطل ہوگا۔ لان الملزوم فی حکم اللانزم کما هو المقر عند العقلاء۔

حدیث منزلت سے استدلال کرنے والا پہلا شخص کون ہے؟

جب خلافت بلا فصل کا عقیدہ متعدد مفاسد کو مستلزم ہے۔ تو پھر یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ دین اسلام میں اس کا کوئی تصور نہیں تھا اور یہ سراسر اختراعی اور افترا فی نظریہ ہے اور اس کو بعد میں عقائد اسلام کا جزو بنایا گیا اور مجوس صیہود دیگر دشمنان اسلام نے اہل اسلام کے ساتھ عداوت اور دشمنی کی وجہ سے اس کو وضع کیا اور اسے زکن اسلام بنا کر اس کے ذریعے دین اسلام کی جڑوں کو کھوکھلا کرنے کی ناپاک کوشش کی۔ چنانچہ عبداللہ بن سبا یہودی نے ازراہ اتفاق اسلام کا لبادہ اوڑھا اور اپنے خاص چیلے اور شاگرد تیار کیے اور انہیں اس قسم کی تعبیم دے کر لوگوں میں اس کی اشاعت اور ترویج کا حکم دیا اور اس قسم کی احادیث جو فضائل مرتضویہ میں وارد تھیں ان سے اس نظریہ و عقیدہ کا استنباط اور استخراج کیا۔ چنانچہ صاحب ناسخ التواریخ رقمطراز ہے کہ اس عبداللہ بن سبا نے اپنے خدام خاص اور شاگردان بااخلاص سے کہا، خداوند صد و بست و چہار ہزار پیغمبر بدین زمین فرو فرستاد و ہر پیغمبرے را وزیرے و خلیفے بود۔ چگونہ میشود کہ پیغمبرے از جہاں برود خاصہ وقتیکہ صاحب شریعت باشد و نائب و خلیفے بخلق نکماری و کار امت را مہمل بگزارد ہمانا محمد را علی علیہ السلام وصی و خلیفہ بود، چنانچہ خود فرمود "انت متی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ" انہیں می توان دانست کہ علی خلیفہ محمد است و عثمان این منصب غضب کردہ الخ و جلد دوم کتاب دوم ص ۲۴

”یعنی اللہ تعالیٰ نے ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر اس زمین کی طرف مبعوث فرمائے جن میں سے ہر ایک کے لیے وزیر اور خلیفہ تھا۔ یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام اس جہان سے کوچ فرمائیں علی الخصوص جبکہ وہ مستقل شریعت اور مستقل دین کے مالک ہوں، لیکن وہ مخلوق میں اپنا نائب اور خلیفہ مقرر نہ کریں اور امت کے معاملات کو مہمل چھوڑ دیں اور ان کی سیاست اور نگرانی و نگہبانی کا بندوبست نہ کریں۔ لہذا یہ امر یقینی ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی وصی اور خلیفہ ہے۔ چنانچہ آپ نے خود ارشاد فرمایا اے علی! تم مجھ سے اسی مقام پر فائز ہو، جس پر حضرت ہارون علیہ السلام بنسبت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے فائز تھے۔ اسی فرمان سے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ تھے اور حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) نے منصب خلافت غصب کیا ہوا تھا۔“

یہ ہے پہلا استنباط اور اجتہاد اس خلافت بلا فصل کے متعلق اور پہلی تقریر اس نظریہ و عقیدہ کے وجوب و لزوم کی اور حقیقی معنی حدیث منزلت کا جو صرف ایک مسلم نما یہودی کو ۳۵ء میں بیان کرنے کا پہلی دفعہ موقع ملا اور اس کے ارشد تلامذہ نے ابن ہنہاد گرو سے یہ سبق حاصل کر کے ویکراہل اسلام میں اس کا پرچار شروع کیا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کو غاصبانہ قرار دینے کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی قائم کردہ مجلس شوریٰ پر انکار و اعتراض کی گنجائش نکال لی۔ پھر آہستہ آہستہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت نشانہ بن گئی اور بالآخر خلافت صدیق رضی اللہ عنہ پر بھی ظالمانہ اور غاصبانہ ہونے کا فتویٰ لگا دیا، لیکن یہ سب کارروائی بڑے طویل المیعاد منصوبہ کے تحت رُوبہ عمل لائی گئی، کیونکہ حضرت صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی خلافت پر اعتراض و انکار نہ صحابہ کے دور میں ممکن تھا اور نہ تابعین اور تبع تابعین کے دور میں، لہذا انقیہ کی آڑ کے اس بدعتیہ گی اور گمراہی کو آہستہ آہستہ انھیں خواص تک پہنچایا جاتا رہا اور عرصہ دراز کے بعد اس یہودی سازش نے باقاعدہ مذہب کی صورت اختیار کر لی اور اہل اسلام

کو افتراق و انتشار سے دوچار کر دیا اور یہ نزاع و اختلاف ختم ہونے کی بجائے روز بروز پھیلتا جا رہا ہے اور علامہ ڈھکو صاحب جیسے مجتہدین کی ساری جہتہاں قوتیں اسی خلیج کو مزید وسیع کرنے میں ہی صرف ہو رہی ہیں، حالانکہ اگر واقعی حدیث منزلت یا حدیث غدیر وغیرہ کے وہ معانی تھے، جو اب لیے جا رہے ہیں، تو سب سے پہلے اس کا علم اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوتا اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنی مسند سوئپ کر جاودانی عالم کی طرف رختِ سیفر باندھتے اور مہاجرین و انصار سے عملی طور پر ان کی اطاعت و اتباع کراتے، جس طرح ابو بکر صدیق نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے لیے کرا دی اور کسی قسم کے نزاع و اختلاف کا امکان باقی نہ رہا، لیکن اگر ان احادیث کے صحیح معانی سمجھ سکا تو ایک یہودی شخص اور وہ بھی سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے پچیس سال بعد۔ یا للعجب دیگر کسی مہاجر یا انصاری کو اور ہاشمی یا مطلبی کو یہ معانی سمجھ نہ آئے اور نہ کسی نے ان کا اظہار کیا اور شیعہ علماء خود اپنی کتابوں میں اس قسم کی تصریحات ذکر کرنے کے باوجود اس طرف توجہ دینے کے لیے بھی تیار نہیں کہ ہم کس کی اتباع کر رہے ہیں اور جس نظریہ کو ہم جانِ اسلام اور روحِ ایمان بناتے ہوئے ہیں اس کا موجد کون ہے؟ اور نہیں تو کم از کم یہی سوچ لیا جاتا کہ سب صحابہ کرام بارگاہِ خداوندی میں پہنچ چکے ہیں۔ اگر ان میں اختلاف و نزاع تھا اور کسی کے غی کو دوسروں نے غصب کر لیا تھا، تو اُس کا فیصلہ خود اللہ تعالیٰ کر دے گا۔ ہمیں صرف اس فرمانِ خداوندی پر عمل پیرا ہونا چاہیے تھا تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ كَسْبُكُمْ وَلَا تَسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ۔ وہ اُمت گزر چکی، ان کے لیے کار آمد اور منیدہ اعمال ہیں جو انہوں نے کیے اور تمہارے لیے وہ اعمالِ صالحہ کار آمد ہیں جو تم نے کیے اور تم سے یہ نہیں پوچھا جائے گا کہ پہلے لوگ کیا کرتے تھے، بلکہ یہ پوچھا جائے گا کہ تم کیا کرتے رہے ہو، لیکن یہود و مجوس اور دشمنانِ اسلام کی سازش اس قدر کامیاب رہی کہ صدیوں کے بعد بھی اہل اسلام میں اتحاد و اتفاق پیدا نہیں ہونے دیتی، اور مسلمان ہیں کہ اس خسرانِ مبین کا سبب معلوم کرنے کا تکلف بھی گوارا نہیں کرتے۔

رسالہ مذہب تشیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

مناظرہ جھوک دایہ کا اجمالی تذکرہ اور خلافت بلا فصل کی انوکھی دلیل

ایک دفعہ اہل سنت والجماعت اور اہل تشیع کے درمیان مناظرہ دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ اہل تشیع کے مناظر نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے کے لیے کہا کہ میں قرآن مجید سے ثابت کرتا ہوں۔ میں جبران ہو کر دیکھنے لگا کہ یا اللہ! یہ تیری کس آیت سے سیدنا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل ثابت کرے گا، تو اس نے سورہ زخرف کی تیسری آیت **وَإِنَّ فِي الْكِتَابِ لَذِكْرًا لِّعَلٰی حَکِیْمٍ خَاصٍّ** انداز میں پڑھی کہ علی لوح محفوظ میں حکیم لکھے ہوئے ہیں۔ پس پھر نعرہ حیدری بولتے ہوئے سیٹج سے کودا اور بھاگا۔ مناظر اہل سنت بیچارہ منہ تکتا رہا۔ میں نے اندازہ لگایا کہ بیچارے بے خبر اور جاہلوں کو اسی طرح خلافت بلا فصل کے دلائل پیش کر کے پھسلایا جاتا ہوگا۔ میں اس مناظرہ میں بحیثیت حکم بیٹھا ہوا تھا، مگر فیصلہ سنانے کا موقع ہی نہ ملا۔ علماء کا طبقہ تو شانِ استدلال اور طرزِ قلابازی دیکھ کر دم بخود رہ گیا۔ اب وہاں کون تھا جس کو جواب دیا جاتا اور اس دلیل کے متعلق نظر و فکر کا تجزیہ کیا جاتا۔

برادرانِ وطن! اس سخت جاہل نے جس سورہ زخرف سے جہنرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے کا دعویٰ کیا تھا۔ اس کی آیات خود **تِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ الْمُبِينِ ۝ اِنَّا جَعَلْنَاهٗ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لِّعَلَّكُمْ تَعْقِلُوْنَ ۝ وَاِنَّ فِيْ اٰمَالِ الْكِتَابِ لَذِكْرًا لِّعَلٰی حَکِیْمٍ ۝** اس کا ترجمہ خود تشیعہ کے مقبول ترین مترجم مقبول احمد و بلوی کی تخریر سے دیکھئے،

”قسم ہے واضح کتاب کی، بے شک ہم نے اس کو عربی قرآن مقرر کیا تاکہ تم سمجھو اور بیشک وہ ہمارے پاس ام الکتاب میں ضرور عالی شان اور حکمت والا ہے۔“ یہ تو شروع سے لے کر آخر تک صرف قرآن حکیم کی تعریف ہے، مگر اس سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ذات مراد لینے اور پھر اپنے ذہن سے خلافت نکال کر اس کے ساتھ جوڑنے اور جب خلافت کا حلقہ جڑ گیا، تو پھر بلا فصل کا لفظ جوڑنے میں کیا تکلیف ہو سکتی ہے؟ لہذا ثابت ہو گیا کہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کی خلافت اور وہ بھی بلا فصل قرآن مجید سے ثابت ہو گئی (نعرہ حمیدری، یا علی)

ایک طرف یہ استدلال اور طرز استدلال تو بھلا اس کے مقابل میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف واضح ارشاد کہ میرے بعد ابوبکر خلیفہ ہوں گے اور پھر عمر فاروق ہوں گے۔ نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر (رضی اللہ عنہما) کو امام الہدیٰ اور مقتدائے امت فرمانا بھی کوئی خلافت کی دلیل ہو سکتی ہے؟ فیما لہؤلاء القوم لا یکادون ینفقھون حدیثاً۔ امام حسن عسکری کی تفسیر نیز تفسیر قمی اور تفسیر صافی جیسی اہل تشیع کی معتبر کتابیں جن میں محبوب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف صاف ارشاد کہ میرے بعد خلیفہ ابوبکر ہوں گے اور ان کے بعد عمر ہوں گے اور یہ کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے تسلیم نہ کرنا تعجباً بیگز دعوائے ثوئی ہے خداوند تعالیٰ کے فرمان اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف صاف ارشاد اور حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور تمام ائمہ معصومین کی واضح اور غیر مبہم تصریحات کے بالمقابل اہل تشیع من گھڑت تخمینے اور ٹوٹل خلافت بلا فصل کے لگائیں۔ اللہ تعالیٰ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام ائمہ معصومین کو جھٹلائیں اور ان کے ہر قول اور فعل کو جو ان کے من گھڑت مذہب کے مخالف ہو اس کو تقبیہ اور فریب کاری پر محمول کریں اور پھر محب بھی بنے رہیں، کس قدر تعجب کی بات ہے۔

تحفہ حسینیؑ از ابوالحسنات محمد شرف السیالوی عفی عنہ

یہ مناظرہ جھوک دایہ کے مقام پر غالباً ۱۹۵۶ء میں ہوا تھا اور بندہ بھی اس میں حاضر تھا، جبکہ درس نظامی کی ابتدائی کتب کا متعلم تھا اور دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام، سیال شریف میں ہی زیر تعلیم تھا۔ خلافتِ بلا فصل کے موضوع پر مناظرہ شروع ہوا، جس میں اہل تشیع مدعی تھے، تو اہل السنّت کے مناظر نے بار بار مطالبہ کیا کہ خلافت بلا فصل تمہارا اہم اور بنیادی عقیدہ ہے اور قطعی عقیدہ ہے۔ نیز تمہارے نزدیک خلیفہ اور امام مقرر کرنا اللہ تعالیٰ کی ذمہ داری ہے، لہذا اس موضوع پر لمبی چوڑی بحث کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ اس امر کا ابھی دو منٹ میں فیصلہ ہو سکتا ہے۔

بس تم قرآن مجید سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نام دکھلا دو اور اس کے ساتھ خلافت بلا فصل کا لفظ دکھلا دو، کیونکہ دوسرے جتنے قطعی عقائد ہیں مثلاً توحید و رسالت اور قیامت۔ تو قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ان کا بڑی صراحت اور وضاحت سے ذکر کیا ہے، جبکہ تمہارا خلافت بلا فصل کا عقیدہ سب عقائد کی رُوح اور جان ہے۔ اس کا قرآن مجید میں کہیں ذکر بھی نہ ہو کیسے ممکن ہے؟ لہذا قرآن مجید سے علی مرتضیٰ خلیفۃ اللہ بلا فصل یا اس مضمون کی کوئی آیت دکھلاؤ؟

شیعی مناظر مولوی محمد اسماعیل گوجر دی صاحب پہلے ٹال مٹول کرتے رہے، بالآخر یہ آیت پڑھی جو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے بیان فرمائی ہے جس پر عوام اہل تشیع کی طرف سے نعرہ ہائے جہاد کا وہ تسلسل قائم ہو گیا کہ کان پڑی آواز سنائی نہیں دیتی تھی۔ بالآخر گھنہ خان گاڈی بلوچ جس کے ڈیرے پر اور جس کے زیر انتظام یہ مناظرہ تھا، اُس کو مناظر اہل سنّت مولانا دوست محمد قریشی صاحب نے شیعی ترجمہ مقبول دہلوی دے کر شیعی مناظر کے پاس بھیجا کہ

یا تو اپنے اس ترجمہ کو غلط کہو اور اپنی طرف سے کوئی دوسرا ترجمہ دکھلاؤ اور یا اپنے عوام کو سمجھاؤ اور بتلاؤ کہ یہاں علی بمعنی عالی شان ہے اور اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات مراد نہیں ہے تاکہ یہ نعرہ بازی بند ہو اور مناظرہ جاری رہ سکے، لیکن اس دوران شیعہ علماء کتابیں باندھ کر اور لنگوٹ کس کر بھاگنے کے لیے تیار ہو چکے تھے۔ لہذا گاڈی صاحب کو خود ہی یہ اعلان کرنا پڑا کہ شیعہ ترجمہ مقبول میں بھی علی بمعنی عالی شان ہے اور اس سے قرآن کریم کی توصیف مقصود ہے۔ شیعہ مولوی نے صرف دھوکہ دہی سے کام لیا ہے۔

لیکن ذرا شیعہ تفاسیر پر بھی نظر ڈالتے چلیں، کیونکہ گوجروی صاحب نے یہ آیت پڑھی، جس میں نہ خلافت بلا فصل کا ذکر نہ پہلے اور نہ پیچھے نہ کہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ تو آخر اس کی کوئی خاص وجہ تو ہوگی۔ اگر شیعہ کے اسلاف نے اس سے استدلال نہ کیا ہوتا، تو شیعہ مناظر اس کی تلاوت کا تکلف کیوں کرتا؟ لازمی طور پر یہ انوکھی طرز استدلال اسلاف کی تقلید میں ہی اختیار کی ہوگی چنانچہ ہم نے شیعہ تفاسیر کا مطالعہ کیا، تو اسماعیل گوجروی صاحب کی مجبوری اور معذوری سمجھ آئی۔

(۱) اِنَّهُ فِيْ اَمَّا الْكِتَابِ لَدَيْنَا لَعَلٰى حَكِيْمٌ يَعْنٰى اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَكْتُوْبٌ فِي الْحَمْدِ فِيْ قَوْلِهِ تَعَالٰى : اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ قَالَ اَبُو عَبْدِ اللَّهِ هُوَ اَمِيْرُ الْمُؤْمِنِيْنَ تَفْسِيْرُهُ جُلْد ثَانِي ۱۰۰
یعنی بے شک حضرت علی رضی اللہ عنہ ام الكتاب یعنی سورۃ فاتحہ کی آیت اهدنا الصراط المستقیم میں علی حکیم ہیں۔ حضرت امام ابو عبد اللہ عقیل صاوی علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ ذات جس کا شان علی حکیم سے بیان کیا جا رہا ہے وہ امیر المؤمنین ہیں۔

(۲) وَفِي الْمَعَانِي عَنْ الصَّادِقِ هُوَ اَمِيْرُ الْمُؤْمِنِيْنَ فِيْ اَمِّ الْكِتَابِ يَعْنِي الْفَاتِحَةَ فَانَّهُ مَكْتُوْبٌ فِيْهَا فِيْ قَوْلِهِ "اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ"

قال الصراط المستقیم هو امیر المومنین و معرفته و المعنی
ما فی معناه - (تفسیر صافی، ج ۲، ص ۱۶۴)

اور معانی (معانی الاخبار) میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے منقول
ہے کہ قول باری تعالیٰ اِنَّہٗ سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں اور فی آخر
الکتاب سے مراد سورۃ فاتحہ ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کی آیت
اھدنا الصراط المستقیم میں لکھے ہوئے ہیں، کیونکہ صراطِ مستقیم سے
مراد امیر المومنین کی ذات ہے اور آپ کی معرفت اور تفسیر قمی میں بھی یہی معنی اور
مفہوم بیان کیا گیا ہے۔

فائدہ ۱: یہی دو مفسر ہیں جن کا دعویٰ ہے کہ صرف ہماری تفسیریں
صحیح ہیں اور دیگر علماء شیعہ کی تفاسیر صحیح نہیں ہیں، کیونکہ ہم نے ہی ائمہ کرام اور
اہل بیت عظام کے اقوال کے ساتھ تفسیر کی ہے اور دوسرے شیعہ مفسرین نے
عامہ یعنی اہل سنت کی روایات اور تفسیری اقوال اپنی تفاسیر میں رچ کر دیے
ہیں، لہذا ان کا اعتبار نہیں ہے۔

فائدہ ۲: پہلے تو ہمیں اس امر پر تعجب ہوگا کہ اس آیت کے ماقبل
اور مابعد میں قرآن حکیم کا ذکر ہے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا کہیں ذکر
ہی نہیں ہے، تو اِنٹل کی ضمیر غائب ان کی طرف کیسے لوٹ گئی، حالانکہ اضممار
قبل الذکر بھی ممنوع ہوتا ہے اور یہاں سرے سے اس مرجع کا ذکر نہیں ہے
قبل اور بعد کا تو سوال ہی کیا؟ مگر اب یک نہ شد و شد و الامعالم ہو گیا
کہ صراطِ مستقیم سے بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ذات اقدس مراد ہے
اور حضور نبی اکرم سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم بمعہ جملہ اہل بیت کرام اور خود
حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور تمام مہاجرین و انصار اور قیام قیامت تک
کی ساری امت اس صراطِ مستقیم کی طرف اللہ تعالیٰ سے ہدایت طلب کرتے رہے
ناطقہ سر بکریاں ہے اسے کیا کیے

عجائبات تفسیر

۱۔ اگر لفظ علی سے حضرت علی رضی اللہ عنہ مراد ہیں، تو یہ سراسر دھاندلی ہے، کیونکہ خبر ہمیشہ صفت اور مفہوم کٹی ہوئی کرتی ہے۔ اگر یقینی طور پر علم ہونا ثابت بھی ہو تو از روئے قاعدہ نحو یہ اس کو مسمی بفلاں کی تاویل میں کرنا پڑتا ہے، مثلاً انسانِ ید کو انا مسمی بزید کی تاویل میں کیا جائے گا اور اس کے مراد وہ ذات لی جائے گی، جو اس مفہوم عام یعنی موسوم باسم زید سے موصوف ہو، لیکن محل بحث میں اس تاویل کی گنجائش اس وقت ہو سکتی تھی، جبکہ اللہ کی ضمیر غائب کا مرجع اور مصداق حضرت صلی اللہ عنہ کی ذات ہوتی، حالانکہ اس سے قبل کتاب مبین کا ذکر ہے۔ پھر اسی کو ضمیر غائب سے تعبیر کر کے اسے قرآن عربی بنانے کا تذکرہ ہے اور پھر شیعہ ترجمہ میں بھی اسی کتاب مبین اور قرآن عربی کو عالی شان اور حکمت والا قرار دیا گیا ہے تو فرمائیے کہ اس ضمیر غائب کو ماقبل سے قطع کر کے اور مرجع مذکور ہوئے بغیر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات پر کیسے منطبق کیا جاسکتا ہے؟ اگر اس قسم کی تفسیر روا رکھی جائے، تو قرآن کریم باز یحییٰ اطفال بن کر رہ جائے گا۔

۲۔ ام الكتاب قرآن مجید میں لوح محفوظ پر اطلاق کیا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ یٰمحو اللہ ما یشاء ویثبت وعندہ ام الكتاب اور اس میں آسمانی کتب مذکور و مرقوم بھی ہیں۔ اندریں صورت سیاق و سباق سے ارتباط بھی واضح ہے اور اس میں قرآن مجید کا لوح محفوظ میں ہونا بھی واضح اور اس آیت کا دوسری آیت سے تطابق بھی روز روشن کی طرح عیاں "بل هو قرآن مجید فی لوح محفوظ" جس میں قرآن مجید کے لوح محفوظ میں موجود اور محفوظ ہونے کا اعلان اور واضح بیان ہے۔ لیکن شیعہ تفسیر کے مطابق اس آیت کا نہ ماقبل سے کوئی ربط و تعلق رہ جاتا ہے اور نہ دوسری آیات سے توافقی ہی ثابت ہوتا ہے اور

نہ ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سورۃ فاتحہ میں مکتوب ہونے پر لعلی حکیم سے حضرت ابن ابی طالب کا علی اور حکیم والے ناموں سے موسوم ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ اس کی کوئی موزونیت ہی کسی صاحب بصر اور بصیرت کو سمجھ آ سکتی ہے۔

۳۔ علاوہ ازیں اگر صراطِ مستقیم حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں جیسے کہ آپ نے شیعہ تفسیر میں ملاحظہ فرمایا، تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ الذین انعمت علیہم سے کون مراد ہیں، کیونکہ المستقیم کی جگہ بطور بیان اور تفسیر اس کو ذکر کیا گیا ہے۔ اگر صراط بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور الذین انعمت علیہم بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، تو دو خرابیاں لازم آتی ہیں، اول مضاف اور مضاف الیہ کا اتحاد، حالانکہ ان میں تغایر لازم ہے، کیونکہ راستہ راہ چلنے والوں کا عین نہیں ہو سکتا۔ دوم قرآن مجید کی مخالفت، کیونکہ قرآن کریم نے الذین انعمت علیہم کی تفسیر اور تشریح اس طرح فرمائی ہے۔

الذین انعم الله علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء والصالحین۔ یعنی ان میں سب انبیاء، صدیقین اور شہداء اور صالحین داخل ہیں، تو اس کے برعکس صرف حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی تخصیص کا کیا جواز ہے؟ جبکہ سب کے لیے اصل سرچشمہ ہدایت ذاتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے، تو پھر وہ کیوں نہ مراد لیے جائیں اور ان کو بھی جب یہ دُعا کرتے دکھایا گیا کہ ہمیں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف ہدایت دے اور ان کی معرفت عطا فرما تو آپ کی ذاتِ اقدس پر بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی افضلیت لازم آئے گی۔ حالانکہ بظاہر اہل شیعہ اس سے انکاری ہیں، اگرچہ دوسرے تمام انبیاء و علیہم السلام پر علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی افضلیت کے قائل ہیں اور اگر صراط سے مراد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہوں اور الذین انعمت علیہم سے انبیاء و صدیقین اور شہداء و صالحین تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان کا صراط اور راستہ کیسے ہو گئے؟ کیا وہ سارے حضراتِ انبیاء حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تابع

تھے۔ اور انہیں سابقہ کے صدیقین اور شہداء و صالحین بھی آپ کے تابع تھے۔
اور آپ کے نقش قدم پر چلنے والے تھے۔

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بود العجیبیت

بہر حال ہم نے شیعہ کے مبلغ اعظم کا منشاء استدلال عرض کرنا تھا جو کہ صافی اور
قہمی میں مذکور ہے اور مقبول ترجمہ کے حاشیہ پر بھی منقول ہے اور اس طرف توجہ دلانا
مقصود تھی کہ شیعہ کے صرف خلاف نے ہی نہیں بلکہ سلف نے بھی قرآن مجید کی آیات
کو کھلونا بنائے رکھا اور ان سب نے آیات مبارکہ کے باہمی ربط و تعلق، سیاق و
سباق اور موزونیت و مناسبت کا لحاظ کیے بغیر جو جی میں آیا، وہی معنی گھڑ لیا اور
ستم بالائے ستم یہ کہ اس من گھڑت تفسیر کو ائمہ کرام کے ذمہ لگا دیا اور دروغ بانی
اور کذب بیانی کی انتہا کر دی۔

الغرض مبلغ اعظم کے استدلال میں کسر صرف اتنی رہ گئی تھی کہ کہیں خلافت
بلا فصل کا لفظ بھی مل جاتا۔ بس دلیل مکمل تھی اور لا جواب، مگر اس کا ملنا ناممکن
سے تھا، کیونکہ اصلی قرآن مجید حضرت علی رضی اللہ عنہ نے غائب کر دیا اور جو وقتی
مصلحت کے تحت شیعہ حضرات سینے سے لگاتے ہوئے ہیں، اس میں یہ لفظ موجود
ہی نہیں، اس لیے مناظر اعظم نے اہل تشیع کی نعرہ بازی دیکھی، تو موقعہ غنیمت جانا
اور بھاگنے میں عافیت دیکھی اور شیعہ غوام نے مبلغ اعظم کی اس مشکل کو حل کر دیا،
اور خود ضرورت ہی محسوس نہ کی کہ اپنے مناظر کو ترجمہ کرنے دیں یا دوسرے مناظر نے
جو مطالبہ کیا ہے دیکھیں ہمارا مناظر اس کو پورا کرتا ہے یا نہیں؟ بس انہیں صرف
لفظ علی بہتر تھا، خواہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہو یا قرآن مجید کی، انہیں اس سے غرض
نہیں تھی، کیونکہ ان کا اپنا دل گواہی دیتا تھا کہ بس اس سے مراد حضرت علی بن ابیطالب
رضی اللہ عنہ ہیں اور اگر ماقبل یا مابعد کے ساتھ اس کی مناسبت نہیں تو یہ قصور
اہل السنّت کا ہے اور ان کے اکابر کا جنہوں نے قرآن کریم جمع کیا۔ بس انہوں نے
کوئی گڑبڑ کی ہے اور الفاظ و کلمات کو ادھر ادھر کر دیا ہے، ورنہ کیسے ہو سکتا ہے

کہ لفظِ علی قرآن میں ہوا اور اس سے مراد امیر المومنین حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نہ ہوں
اور کیوں نہ ہو، جب خواص کی جہالت یا تجاہل یا ہٹ دھرمی کا حال یہ ہو تو عوام
کا لالہ عام کا کیا کہنا؟ حج قیاس کن زگلستان من بہار مرا

علامہ ڈھکوصاحب کی خاموشی

علامہ موصوف نے اس مقام پر مکمل خاموشی میں ہی عافیت سمجھی ورنہ مبلغِ اعظم
کی طرفداری نہیں کرنی تھی، تو کم از کم اپنے مفسرین کا دفاع تو کرتے اور انہوں نے
بھی ائمہ کرام کی زبانی یہ تفسیر نقل کی تھی، لہذا اس کی وجہ صحت بیان کرتے اور
بتلاتے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سورہ زخرف کی اس آیت سے کس طرح
مراد لیے جاسکتے ہیں اور آپ کی ذات والا صفات مراد لینے کا باعث اور موجب
کیا ہے، جبکہ یہ عقلانی قاعدے اور تفسیری کلیات کے سراسر منافی ہے۔
نیز حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ لوح محفوظ یا سورہ فاتحہ میں کیسے داخل
ہیں، مگر آپ بھی زیادہ تکلیف اور مشقت گوارا نہیں فرماتے۔ بس جس
روایت کا جواب کسی حد تک ممکن ہو، صرف اس کو چھیڑتے ہیں، ورنہ دوسرے
مقامات پر بڑی خاموشی سے گزر جاتے ہیں اور بڑے شریفانہ انداز میں
ایں کار از تو می آید و مرداں چنین کنند

رسالہ مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

تکمیل محبت فضائل صحابہ و رتقیہ

اہل تشیع نے خود ساختہ مذہب کو محفوظ رکھنے کے لیے سوچا خوب ہے کہ جو
حدیث اور روایت ہو، خواہ خود اہل تشیع کے مصنفین نے ہی اس کو ائمہ معصومین
سے سنا ہو اور ان کتابوں میں لکھا ہو اور بانیان مذہب نے کسی ایسی کٹری کو اپنے

مذہب کے ساتھ منسلک کرنا ضروری خیال کیا ہو جو اس روایت اور حدیث کے مخالف ہو تو پھر اس تقیہ کو کام میں لایا جاسکے کہ ائمہ معصومین نے ہماری اس خود ساختہ و پرداختہ کڑی کے خلاف جو فرمایا ہے، اگرچہ وہ روایات ہماری کتابوں میں موجود ہیں، مگر بطور تقیہ ان ائمہ معصومین سے سرزد ہوتی ہیں۔

پس جتنی روایات اور احادیث اس مذہب کے خلاف کوئی پیش کرتا جائے گا۔ اہل تشیع میاں مٹھو کی طرح ایک لفظ تقیہ بولتے چلے جائیں گے تو گویا تمام احادیث و روایات پیش کرنے والے کے مقابل اہل تشیع کا صرف ایک طوطا جس کو صرف تقیہ کا لفظ زبان پر چڑھا دیا گیا ہو، بطور مناظر پیش کر سکتے ہیں۔ یہ تقیہ امور عامہ سے بھی عام مانا گیا ہے۔ اب اس کے بعد جو چاہیں ائمہ صادقین کی طرف منسوب مذہب کو وسعت دیتے چلے جائیں، مگر اتنا تو فرمائیں کہ جب ائمہ صادقین اپنے شیعوں کو کوئی سچی بات بتلانا ہمیشہ کفر اور بے دینی یقین فرماتے تھے (نعوذ باللہ) جیسے کہ مفصل بیان ہو چکا ہے اور تقیہ کو ایک لمحے کے لیے بھی ترک فرمانا جائز نہیں سمجھتے تھے، تو پھر یہ تقیہ کے متعلق روایات بھی انہیں ائمہ کی طرف منسوب ہیں، تو پھر ان ایمان لانے سے پہلے بھی تقیہ کو ذہن سے خارج نہیں کرنا چاہیے اور یا تسلسل فی التقیہ پر ایمان رکھنا چاہیے۔ کم از کم اپنے مذہب کو بچانے کے لیے اتنا تو کہتے کہ ائمہ معصومین نے جو روایتیں اپنے شیعوں کے سامنے بیان کی ہیں، وہ سچی تھیں اور صرف اہل سنت کے سامنے تقیہ فرماتے تھے مگر اس صورت میں بھی مذہب تشیع کی بنیاد کھوکھلی معلوم ہوتی ہے کیونکہ جننے حوالہ جات میں نے اس رسالے میں پیش کیے ہیں، وہ تمام تر اہل تشیع کے مذہب کی معتبر کتابوں سے دیئے ہیں، وہ کتابیں بجز کافی کلینی کے تمام تر اہل تشیع یا نجف اشرف کی چھپی ہوئی ہیں اور کافی مطبوعہ ایران بھی مل گئی ہے۔ اس میں سے بھی کافی مطبوعہ نول کشور والے حوالے دکھانے کا ذمہ دار ہوں اور جتنے حوالے دیئے ہیں، وہ ائمہ معصومین طاہرین کی روایت سے ہیں تو پھر

خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافت کا انکار اور ان کی یقینیت کا انکار کیوں؟ مولا علی رضی اللہ عنہ کی ان کے ساتھ بیعت تسلیم کرنے سے انکار کیوں؟ ان کو امام الہدیٰ مقتدار و پیشوا تسلیم فرمانے، ان کے حق میں سب بکنے والوں کو سزا دینے اور امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا رشتہ دینے کا انکار کیوں؟ ان کی اطاعت کرنے اور ان کے مشیروں میں شامل ہونے کا انکار کیوں؟

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے اس صریح ارشاد کا انکار کیوں؟ جو آپ نے ایک غالی شیعہ کے سامنے پانچ مرتبہ فرمایا کہ ابو بکر صدیق ہیں اور جو ابو بکر کو صدیق نہیں کہتا، اللہ تعالیٰ اس کو دونوں جہان میں جھوٹا کرے۔ اور حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کا خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حق میں سب بکنے والوں کو بے ایمان فرمانا اور ان کو اپنی مجلس سے نکال دینا اور یہ فرمانا کہ اللہ تبارک و تعالیٰ تمہیں ہلاک کرے، اس کا انکار کیوں؟

تمام حوالے عرض کر چکا ہوں، فرمائیے کوئی ایک روایت بھی کسی اہل سنت کی کتاب سے پیش کی ہے؟ کتابیں بھی اہل تشیع کی اور رادی بھی ائمہ معصومین، پھر ان کی روایات پر وہ لوگ ایمان نہ لے آئیں۔ جو دعویٰ تشیع کا کرتے ہیں، تو اس کا صاف اور واضح مطلب یہی ہے کہ اہل تشیع کے مذہب اور ائمہ طاہرین کے مذہب میں بڑا فرق ہے، بلکہ دونوں میں تخالف اور تناقض ہے۔

رسالہ مذہب شیعہ از شیخ الاسلام قدس سرہ

(ص ۸۵/۸۶)

تحفہ حسینیہ : از ابوالحسنات محمد انور السیالوی عفی عنہ

تمت مبحث فضائل

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے سابقاً ذکر کیے ہوئے فضائل صحابہ کرام پر مشتمل روایات کی طرف اشارہ فرمادیا ہے اور ہم نے بھی وہاں پر مزید حوالہ جات کا اضافہ کیا ہے اور یہاں پر بھی بطور تہتمہ چند حوالہ جات درج کیے جاتے ہیں۔

۱۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف لکھے ہوئے ایک خط میں اپنے لشکر کی شان بیان کرتے ہوئے فرمایا:

اَنَا مَرْقُلٌ نَحْوِي فِي مَحْفَلٍ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالْتَّابِعِينَ
لَهُمْ بِالْإِحْسَانِ، شَدِيدٌ تَرَامُهُمْ، سَاطِعٌ قَتَامُهُمْ،
مُتَسَرِّبِلِينَ سُرْبَالِ الْمَوْتِ، أَحِبَّ الْإِقْدَاءَ إِلَيْهِمْ لِقَاءَ رَجْمِهِمْ
قَدْ صَحَبْتَهُمْ ذُرِّيَّةَ بَدْرٍ وَنُفُوسَ هَاشِمِيَّةٍ - الخ

(فہج البلاغہ مصری جلد ثانی صفحہ ۷۵)

میں تیری طرف بڑی سرعت کے ساتھ ایک عظیم لشکر ہمراہ لے کر آ رہا ہوں جو کہ مہاجرین و انصار اور ان کے صحیح تابعین و اور کامل متبعین پر مشتمل ہے ان کا اثر و دام شدید ہے اور ان کی گرد و فضا میں بلند ہونے والی ہے۔ وہ موت کی قمیص پہننے ہوئے ہیں اور ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ کی ملاقات سب سے زیادہ محبوب ہے تو نے ان کا شرف صحبت حاصل کیا ہے اور انہیں قریب سے دیکھا ہے۔ وہ غازیانِ بدر کی اولاد ہیں اور ہاشمی تلواریں ہیں۔

تبصرہ: (۱) شیعہ حضرات کا تو دعویٰ یہ ہے کہ حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے بعد سب صحابہ مرتد ہو گئے تھے (العباد باللہ)

ماسوائے تین حضرات کے، لیکن حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے اپنے دو خلافت میں مہاجرین و انصار کی کثیر تعداد پر مشتمل لشکر کا ذکر فرما کر اہل تشیع کے اس زعم فاسد اور دعویٰ باطل کا فساد و بطلان واضح کر دیا ہے۔

(ب) مہاجرین و انصار کے بعد ان کے صحیح تابعین اور کامل متبعین کا ذکر فرمایا ہے۔ اگر نگاہ مرتضوی میں خود مہاجرین و انصار ہی قابلِ تفتیش اور لائقِ تنقید ہوتے، تو ان کی اتباع و تقلید کرنے والے کس طرح مدح و ثناء کے حقدار ہو سکتے تھے، لہذا مہرِ نیروز کی طرح واضح ہو گیا کہ مہاجرین و انصار حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے نزدیک خصائلِ حمیدہ اور اخلاقِ عالیہ کے مالک تھے اور ان کے مقلد اور متبع بھی لائقِ صد تحسین و توصیف تھے۔

(ج) حضرت امیرِ کرم اللہ وجہہ الکریم نے فرمایا کہ میرے لشکریوں کے نزدیک سب سے زیادہ محبوب امر اللہ تعالیٰ کی تقار اور اس کی بارگاہ کی حاضری ہے اور یہ ارشاد ان حضرات کے عظیم اخلاص اور ایمان کامل کی دلیل ہے، جبکہ وہ لشکر مہاجرین و انصار اور ان کے صحیح پیروکاروں پر مشتمل تھا، لہذا ان سب حضرات کا ایمان و ایتقان میں ارفع و اعلیٰ مقام پر فائز ہونا واضح ہو گیا۔

(د) لشکر کے نوخیز اور نوجوان سپاہیوں کو ذرّیۃ بدّریۃ سے تعبیر فرمایا کہ وہ اصحابِ بدر کی نسل اور اولاد ہیں اور ان کی رگوں میں ان اصیل اور فاشعاً غلامانِ مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خون گردش کر رہا ہے اور اصل کی طہارت و نزاہت اور اس جوہرِ عنصر کی خوبی کی وجہ سے نسل و اولاد کے اندر فضیلت و امتیاز خصوصیات ثابت کرنے مقصود تھے، لہذا اس سے تمام مجاہدینِ بدر کی افضلیت، اخلاص و لکھنیت اور پاکیزگی طہینت واضح ہو گئی، جن میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم بھی شامل ہیں۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما حقیقت کے لحاظ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اجر و ثواب کے لحاظ سے کیونکہ حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ان کی اہلیہ حضرت رقیہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و صحبہ و سلم

کی تیاری کرنے کا حکم دیا تھا اور اہل بدر کے ثواب اور ان کے ہاتھ آنے والے مال غنیمت میں حصہ داری کا وعدہ فرمایا تھا۔

۲۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو جو آخری وصیت فرمائی تھی، اس میں یہ بھی فرمایا تھا:

اللہ اللہ فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فانہ اوحی بہم - (کشف الغمہ جلد اول ص ۳۲)

”یعنی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اللہ تعالیٰ سے ڈرنے رہنا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کے متعلق یہ وصیت فرمائی تھی (لہذا ان کے حق میں تقصیر و تفریط سے کام نہ لینا)۔

اور یہ حقیقت محتاج وضاحت نہیں ہے کہ اس وقت حضرت سلمان، حضرت ابوذر، حضرت مقداد اور حضرت عمار رضی اللہ عنہم میں سے کوئی بھی موجود نہیں تھا، تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ چالیس ہجری کے وقت جو صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے، وہ سبھی لائق عزت اور مستحق تکریم تھے، اور ایمان و اخلاص نہ ہونے کی صورت میں کوئی بھی مستحق توقیر اور تعظیم نہیں ہو سکتا۔

۳۔ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

دعوا لی اصحابی - (انوار نعمانیہ جلد اول ص ۱۰۰)

”یعنی میری خاطر میرے صحابہ کو معاف رکھنا اور ان پر طعن و تشنیع سے گریز کرنا“

فائدہ: حضور سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان میں جو واسطہ اور وسیلہ ذکر کر کے یہ حکم دیا گیا کتنا عظیم ہے، یعنی میری خاطر میرے صحابہ کو معاف رکھو۔ اگر تمہیں مجھ سے کوئی تعلق اور نسبت ہے اور کسی طرح محبت و عقیدت ہے، تو اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے میرے صحابہ پر جرح و قدح، طعن و تشنیع اور سب و شتم سے گریز کرو۔ کیا امتی کہلانے والوں کے لیے اس سے بڑا واسطہ و وسیلہ بھی کوئی ہو سکتا ہے اور اس کے بعد بھی اگر کوئی شخص ان مقدس ہستیوں پر طعن و تشنیع

سے باز نہیں آتا، تو وہ امتی کہلانے کا قطعاً حقدار نہیں ہو سکتا۔ نیز حضور نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی اس وصیت کو ملا کر دیکھو، جو ابھی ذکر کی ہے، تو روزِ روشن کی طرح عیاں ہو جائے گا کہ راہِ نبوت رسالت اور طریقِ ولایت و امامت پر گامزن ہونے کی سعادت صرف اس کو حاصل ہو سکتی ہے، جو اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس میں تنقیص و تفریک اور بحث و تجویس سے گریز کرے۔

۴۔ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”اصحابی کالنجوم بائہم اقتدیتم اھتدیتم (انوارِ نعمانیہ ج ۱ ص ۱۷۷)
 ”میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں، ان میں سے جس کی اقتدار کر دے،
 نورِ ہدایت سے بہرہ ور ہو جاؤ گے۔“

اور یہ امر محتاجِ وضاحت نہیں کہ اصحاب کا اطلاق اہل بیت اور عزتِ رسول کے ساتھ مختص نہیں، بلکہ ہر اس شخص پر صحابی کا اطلاق کیا جاتا ہے جس نے ایمان و اخلاص کے ساتھ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا شرفِ صحبت حاصل کیا ہو، خواہ ایک ساعت کے لیے اور اسی حالتِ ایمان و اخلاص پر اس کا وصال ہوا ہو۔ لہذا لفظِ اصحاب کو اس معروف معنی کے علاوہ کسی دوسرے معنی میں استعمال کرنے کا کوئی جواز نہیں ہے۔

نیز عقلانی قاعدہ ہے کہ الفاظ کے عموم کا لحاظ کیا جاتا ہے اور خصوص مورد کا لحاظ نہیں رکھا جاتا، جبکہ یہاں نہ مورد اور محل بیان میں کوئی تخصیص ہے اور نہ ہی کوئی دوسرا قرینہ تخصیص کا موجود ہے اور لفظ بھی عام ہے، لہذا اس میں تمام ہابریٰ انصار اور ان کے کامل متبعین داخل ہوں گے اور ان سب ستاروں کی مانند ہونا اور موجبِ ہدایت اور باعثِ رشد ہونا واضح طور پر ثابت ہو گیا اور اس لفظ کو اہل بیت کے ساتھ خاص کرنا عقلانی قاعدہ کے بھی خلاف ہے۔ عرفِ عام کے بھی خلاف ہے اور عرفِ خاص شرعی کے بھی خلاف ہے۔

۵۔ علامہ طبرسی نے "احتجاج" میں سلیم بن قیس ہلالی کے واسطے سے حضرت سیدنا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں مہاجرین قریش اور انصار کا باہمی مکالمہ نقل کیا ہے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے فریقین کے بیان کردہ مفاخر اور فضائل و فواصل کی تصدیق و تائید نقل کی ہے، جس سے ان حضرات کی عظمت شان اور رفعت مقام بزبان رسالت اور بلسان ولایت ثابت ہوتی ہے۔ مفصل روایت ملاحظہ کریں اور مذہب اہل سنت کی صداقت و حقانیت کتب اغیار سے مشاہدہ کریں۔

قریش اور مہاجرین نے اپنے مفاخر اور فضائل میں یہ ارشادات مصطفویٰ پیش کیے (۱)؛ الاثم من قریش، سب امام اور حکمران قریش سے ہوں گے۔

(۲) الناس تبع لقریش وقریش ائمة العرب۔ سب لوگ قریش کے تابع ہیں اور قریش عربوں کے امام اور مقتدار ہیں۔

(۳) لا تسبقوا قریشا۔ قریش سے آگے نہ بڑھو۔

(۴) ان للمقریشی مثل قوة رجلین من غیرہم۔ قریشی کو دوسرے لوگوں کی نسبت دوگنی قوت حاصل ہے۔

(۵) قال علیہ السلام من ابغض قریشا ابغضہ اللہ۔ جو قریش کے ساتھ بغض رکھے گا، اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ بغض رکھے گا۔

(۶) قال علیہ السلام من اراد ہوان قریش اهانہ اللہ۔ جس نے قریش کی تذلیل کا قصد اور ارادہ کیا، اللہ تعالیٰ اس کو ذلیل و خوار کرے گا۔

(احتجاج طبرسی، مطبع جدید ص ۱۲۱)

انصار کا افتخار مصطفویٰ ارشادات کے ساتھ

پھر انصار نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان حق ترجمان سے صادر ہونے والے فضائل اور مناقب ذکر فرمائے؛

(۱) قوله علیہ السلام الانصار کوشی وعبیدی

یعنی انصار میرے خواص اور میرے محلِ اسرار ہیں۔

(۲) قوله عليه السلام من احب الانصار احبه الله تعالى ومن ابغض الانصار ابغضه الله تعالى۔ جو انصار سے محبت رکھے گا، اللہ تعالیٰ اس کو اپنا محبوب بنالے گا اور جو ان سے بُغض رکھے گا، اللہ تعالیٰ اس سے بُغض رکھے گا۔

(۳) قوله عليه السلام لا يبغض الانصار رجل يؤمن بالله ورسوله۔ انصار کے ساتھ کوئی ایسا شخص بغض نہیں رکھے گا، جس کا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان ہوگا۔
(۴) قوله عليه السلام لو سلك الناس شعبا سلكت شعب الانصار۔ اگر لوگ ایک راہ پر چلیں (اور انصار دوسرا راستہ پر چلیں، تو میں انصار والے راستہ پر چلوں گا۔

ان عمومی فضائل و مناقب کے ساتھ ساتھ خصوصی اور شخصی امتیازات کا تذکرہ بھی کیا گیا، چنانچہ انصار نے حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے جنازہ کے متعلق جو کچھ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اسے ذکر فرمایا اور آپ کا یہ ارشاد بھی بیان کیا، ان الجرش اھتز لموتہ کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی موت پر عرش لرز گیا ہے، یا یہ کہ ان کی روح کی آمد پر جھوم اٹھا ہے۔

نیز جب ہر گاہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں یمن کی طرف سے رومال لاتے گئے اور انصار نے جب ان پر تعجب کا اظہار کیا تو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے جفتی رومالوں کے متعلق جو کچھ فرمایا تھا، اس کا تذکرہ بھی کیا، طنادیل سعد فی الجنت احسن منها۔ البتہ جنت میں حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے رومال ان سے بہتر اور خوبصورت ہیں اور اسی ضمن میں حضرت حنظلہ رضی اللہ عنہ کا ذکر بھی کیا گیا، جن کو ملائکہ نے شہید ہونے کے بعد غسل دیا تھا اور حضرت عاصم رضی اللہ عنہ کا بھی، جنہیں شہید ہوجانے کے بعد

زنبوروں نے دشمنوں کی طرف سے اعضاء کاٹنے اور بے حرمتی کرنے سے محفوظ رکھا۔

جس کے مقابل قریش نے کہا اللہ تعالیٰ کے رسول ہم میں سے ہیں اور حضرت حمزہ، حضرت جعفر، حضرت عبیدہ بن حارث، حضرت زید بن حارثہ (رضی اللہ عنہم) ہم میں سے ہیں اور کہا، وھنا ابوبکر و عمر اور ہم میں سے ہی حضرت ابوبکر اور حضرت عمر (رضی اللہ عنہما) ہیں اور حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت ابوعبیدہ بن الجراح، حضرت سالم اور حضرت عبدالرحمن بن عوف (رضی اللہ عنہم) بھی ہم سے ہیں، فلم یدعوا من الحمیین احداً من السابقة الاسموة۔ چنانچہ انصار و مہاجرین نے اپنے کسی ایسے فرد کو جس میں کوئی وجہ سبقت اور سبب فضیلت تھا، ذکر کیے بغیر نہ چھوڑا اور اس حلقہ میں دوسو سے زائد افراد موجود تھے، جن میں حضرت علی مرتضیٰ اور حضرات حسنین کرمین رضی اللہ عنہم کے علاوہ اکابر مہاجرین و انصار موجود تھے (جن کا تفصیلی ذکر بخوف طوالت نہیں کیا جاسکتا) اور صبح سے دن ڈھلنے تک یہ بحث و تمحیص جاری رہی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جو اس وقت خلیفۃ المسلمین تھے، وہ اپنے مکان پر تھے، انہیں اس مباحثے کا کوئی علم نہیں تھا اور اس دوران حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل بیت میں سے کسی آدمی نے کلام نہیں کیا تھا، تو حاضرین مجلس حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف متوجہ ہوئے اور عرض کیا: اے ابوالحسن! آپ کیوں نہیں بولتے، آپ کے لیے اس ضمن میں کوئی رکاوٹ ہے۔

مرتضوی تصدیق

فقال (علی) لھم ما من الحمیین احداً الا وقد ذکر فضلنا وقال حقاً۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا، انصار اور قریش

ہیں سے ہر قبیلہ نے اپنی اپنی فضیلت اور امتیازی شان بیان کی رہا عموم بھی اور بالخصوص مختلف افراد کے لحاظ سے بھی، اور ہر ایک نے بجا کہا، اور ہر ایک نے بجا کہا اور بالکل برحق کہا۔

الغرض جب قریش و انصار کے یہ فضائل و مناقب حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان حقیقت ترجمان سے ثابت ہوں اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان کو برحق تسلیم کریں اور مختلف شخصیات کو ہر فرقہ اپنے اپنے قبیلہ کے لیے سرمایہ فخر قرار دے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس معاملہ میں بھی ان کی تصدیق و تائید فرمائیں تو پھر مومن کے لیے ان حضرات کے ساتھ محبت و عقیدت رکھے بغیر چارہ نہیں اور نہ ہی ان حضرات کے ساتھ بغض و عداوت رکھنے کی قطعاً کوئی گنجائش ہے اور علی الخصوص خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم جہاں سب کے محبوب اور مقتدار و پیشوا ہیں، تو ان کی محبت و عقیدت کا سب مومنین کے لیے جانِ ایمان اور روحِ ایقان ہونا واضح ہو گیا اور ان کے ساتھ بغض و عداوت کا ایمان و ایقان کے سراسر مخالف ہونا روز روشن کی طرح ظاہر اور واضح ہو گیا۔ والحمد للہ! ۶۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اہل شام اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے معاوین کی بقول علامہ رضی مولف، "ہنج البلاغہ مذمت کرتے ہوئے فرمایا، لیسوا من المہاجرین ولا من الذین تبوءوا الدار (والایمان) یعنی یہ لوگ نہ مہاجرین سے ہیں اور نہ ہی انصار سے، جنہوں نے دارِ اسلام میں سکونت اختیار کی، یعنی اسلام کو اپنے ہاں جگہ دی اور ایمان کو اپنی منزل بنایا۔ علامہ ابن میثم بحرانی نے اس قول مرتضوی کی شرح میں کہا،

ذکر کوہم لیسوا من المہاجرین والانصار فی معرض الذم
لہم لکون ذالک نقصانا لہم من تذلک الجہۃ بالنسبۃ الی
المہاجرین والانصار و کذلک نفی کوہم من الذین تبوء
الدار والدار بالدار مدینۃ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم

والذین تبوءوها هم الانصار من اهلها الذین اسلموا بها
 قبل هجرة الرسول اليهم بنسبتين وابتنوا بها المساجد
 واليهم اشار بقوله تعالى في كتابه العزيز واثنى عليهم
 فقال "والذین تبوءوا الدار والايمان من قبلهم يحبون من
 هاجر اليهم رالی" فاولئک هم المفلحون۔ وفي نسخة
 الرضى تبوءوا الدار فقط وفي سائر النسخ والايمان وصف
 الايمان بكونه متبوء لهم مستعار ملاحظة بشبهة
 بالمنزل باعتبار انهم ثبتوا عليه واطمأنت قلوبهم به۔
 (فہج البلاغة مع ابن میثم ج ۳ ص ۳۳)

ترجمہ و مفہوم: یعنی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اہل شام کی مذمت
 کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ مہاجرین اور انصار میں سے نہیں ہیں، تو آپ کا یہ فرمانا
 ان کی مذمت اور تحقیر شان کے لیے ہے، کیونکہ یہ امر ان کے لیے مہاجرین انصار
 کی نسبت، مقام و مرتبہ میں نقص اور کمی اور تنزل کا موجب اور باعث ہے۔ نیز آپ
 کا ان کے متعلق یہ فرمانا کہ اہل شام اور اصحاب صفیق ان لوگوں سے نہیں ہیں،
 جنہوں نے دارِ اسلام کو اپنا مسکن بنایا یعنی مدینۃ الرسول کو اپنا مسکن بنایا اور
 ایمان کو اپنی منزل ٹھہرایا۔ درآں حالیکہ وہ ان لوگوں سے محبت رکھتے ہیں جو ہجرت
 کر کے ان کی طرف آتے ہیں اور وہ اپنے صدور و قلوب میں اس چیز کی حاجت اور
 ضرورت نہیں پاتے جو انہیں دیا گیا ہے اور مہاجرین کو اپنے نفوس اور اقربا پر ترجیح
 دیتے ہیں۔ اگرچہ خود محتاج اور فقیر کیوں نہ ہوں اور جو لوگ اپنے نفوس کے بخل سے
 بچا لیے جائیں، وہی فلاح پانے والے ہیں۔

اور ایمان کو ان انصار کے لیے منزل اور ٹھکانا قرار دینا مثل دار اور شہر مدینہ
 کے لا حالانکہ ایمان اس طرح منزل اور ٹھکانا بن نہیں سکتا، تو وہ اس مناسبت
 مشابہت کے پیش نظر ہے کہ وہ ایمان و ایتقان میں ثابت قدم اور راسخ ہیں اور

ان کے قلوب اس پر اس قدر مطمئن ہیں کہ گویا ایمان ان کی منزل اور قیام گاہ ہے اور اس کو انہوں نے مسکن بنا لیا ہے۔

فائدہ: رضی کے نسخہ میں صرف دار کا ذکر کیا گیا ہے جبکہ دوسرے تمام نسخوں میں تنبؤ والدہ والایمان وارد ہے اور قرآن مجید کے مطابق بھی وہی نسخے ہیں، کیونکہ قرآن مجید میں بھی انصار کے مہینۃ الرسول اور ایمان کے مسکن بنانے کا ذکر کیا گیا ہے۔

الغرض حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس فرمان اور قرآن مجید کے اقتباس سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ مہاجرین و انصار میں سے ہونا عظمت مرتبت اور رفعت مقام کی دلیل ہے اور مہاجرین و انصار کے اس دور میں ہوتے ہوئے یہ صفات اور کمالات حاصل نہ کر سکتا نقص اور تنزل کی دلیل ہے وہاں پر یہ بھی ثابت ہو گیا کہ قرآن مجید اور اہل بیت اور ثقلین رحمن کی اتباع و اقتداء کی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی، دونوں مہاجرین اور انصار کی منقبت اور مدح و ثناء میں متفق اور متحد ہیں۔ نیز انصار کا راسخ الایمان اور ثابت قدم ہونا بھی واضح ہو گیا اور خلافت مرتضوی کے دور میں بھی ان حضرات کا اسی وصف کامل کے ساتھ موصوف ہونا اور اسی امتیاز کے ساتھ ممتاز ہونا واضح ہو گیا۔

حالانکہ اہل تشیع نے تین حضرات کے علاوہ سب مہاجرین و انصار کے وصال مصطفوی کے بعد مرتد ہونے کا قول کیا ہے اور اپنی کتب قدیمہ و جدیدہ میں تصریح کی ہے اذ قد الناس الاثلاثہ جیسے کہ رجال کثی، رضیہ کافی مجالس الزمین اور انوار نعنائیہ وغیرہ میں ہے۔ اگر امر واقعہ اور حقیقت حال یہ ہوتی تو نہ مہاجرین و انصار میں سے ہونا وجہ امتیاز اور سرمایہ فخر و ماز ہو سکتا تھا اور نہ ہی ان سے خارج ہونا نقص و حقارت اور تنزل مقام کا موجب اور سبب ہو سکتا تھا۔ نیز قبل ازیں حضرت امیر کرم اللہ وجہہ الکریم کے ارشاد سے ثابت کیا

جا چکا ہے کہ ان مہاجرین و انصار کی صحیح معنوں میں اتباع و اقتدار بھی باعثِ صداقت و تہجد ہے، توجب اتباع و اقتدار عظمتِ شان کا موجب ہے تو ان متبوعین اور مقتدار حضرات کی شان والا اور رفعتِ مقام کا کیا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ لہذا شیعہ کا یہ قول سراسر بہتان اور افتراءِ عظیم اور رفکِ مبین ہے اور صرف اور صرف سبائی ذہنیت اور سوچ و فکر کا مظاہرہ ہے۔ اعاذنا اللہ من ذالک۔

مجاہدین جمل و صنفین کے متعلق مرقیہ نظریہ

تمام مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کے متعلق مرتدا اور کافر یا منافق ہونے کا عقیدہ رکھنا تو دور کی بات ہے۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے تو ان حضرات کے متعلق بھی یہ نظریہ نہ اپنایا جو آپ کے ساتھ حرب و قتال اور جنگ و جدال کے مرتکب ہوئے بلکہ فرماتے ہیں وہ ہمارے بھائی ہیں جو اپنے خیال میں حق پر ہیں اور اس وجہ سے ہمارے خلاف برسرِ پیکار ہیں جیسے کہ حضرت امام حسن عسکری رضی اللہ عنہ کا صحابی اور خادم خاص ابو العباس عبد اللہ بن جعفر الحمیری القمی اپنی کتاب فترب الاسناد ص ۵۷ پر رقمطراز ہے:

۱۔ عن جعفر عن ابيه ان عليا عليه السلام كان يقول لاهل حربه انا لم فقتالهم على التكفير لهم ولم نقاتلهم على التكفير لنا ولكنا عينا انا على حق وراوا انهم على حق۔ یعنی امام جعفر صادق، حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے ساتھ جنگ کرنے والوں کے متعلق فرماتے تھے کہ ہم نے ان سے اس وجہ سے جنگ نہیں کی کہ ہم انہیں کافر سمجھتے ہیں اور نہ ہم نے ان سے اس وجہ سے قتال کیا کہ وہ ہمیں کافر سمجھتے ہیں، لیکن اس حرب و قتال کا موجب یہ ہے کہ ہم سمجھتے ہیں کہ ہم حق پر ہیں اور ان کا عقیدہ و نظریہ یہ ہے کہ وہ حق پر ہیں۔

۲۔ جعفر عن ابيه ان عليا عليه السلام لم يكن ينسب
احدا من اهل حربه الى الشرك ولا الى النفاق ولكن يقول
هم اخواننا بغوا علينا۔ قرب الاستاذ ص ۵۷

یعنی حضرت امام جعفر صادق اپنے والد گرامی حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہما کے
روایت فرماتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے ساتھ جنگ کرنے والوں
میں سے کسی کو بھی شرک یا منافقت کی طرف منسوب نہیں کرتے تھے، بلکہ فرماتے کہ وہ
ہمارے بھائی ہیں، جنہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی ہے۔

اور اس بغاوت کا منشا بھی بتا دیا کہ انہوں نے اپنے آپ کو حق پر سمجھا اور
ہمیں خطا کا مرتکب، جبکہ ہم اپنے آپ کو حق پر سمجھتے ہیں اور اسی مضمون کو نہج البلاغہ
میں مندرج خطبہ کے اندر اس طرح بیان فرمایا،

وكان بدء امرنا بالتقينا والقوم من اهل الشام والطاء
ان ربنا واحد ونبينا واحد ودعوتنا في الاسلام واحدة
ولا نستزيدهم في الايمان بالله والتصديق برسوله ولا
يستزيدوننا الامر واحد الا ما اختلفنا فيه من دم عثمان
وخون منه براء۔ نهج البلاغہ مصری، جلد ثانی۔ ص ۱۵۱

ہمارے امر کی ابتداء یہ تھی کہ ہم اور اہل شام کی ایک قوم باہم ملا فی ہوتے اور
صرف آراء اور یقینی بات ہے کہ ہمارا رب ایک ہے، ہمارا نبی ایک ہے اور
اسلام میں ہمارا دعویٰ ایک جیسا ہے، نہ ہم ان پر اپنے آپ کو ذائد سمجھتے ہیں۔
ایمان باللہ اور تصدیق بالرسول میں اور نہ ہی وہ اپنے آپ کو ہم سے ایمان تصدیق
میں زائد اور بلند مرتبت سمجھتے ہیں۔ ہمارا معاملہ بالکل ایک ہے اور جملہ امور میں متحد
متفق ہیں، ماسوائے خون عثمان رضی اللہ عنہ کے جس میں ہم باہم مختلف ہو گئے ہیں
اور حقیقت حال یہ ہے کہ ہم ان کے خون سے بری الذمہ ہیں۔

الغرض حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب محاربین کو اپنے جیسا

مومنین سمجھتے اور ایمان و تصدیق میں اپنے ہم پلہ نہ مشرک و کافر سمجھتے تھے اور نہ منافق، بلکہ صرف اور صرف خطائے اجتہادی کے مرتکب سمجھتے جو اپنے زعم اور خیال میں حق پر تھے، لیکن واقع و نفس الامر میں خطا پر اور یہ حقیقت مسلمہ ہے کہ خطا اجتہادی کی بنا پر موانعہ نہیں ہوتا، تو ان ائمہ کرام کے نزدیک جب ان حرب و قتال کے مرتکب حضرات کا مقام یہ ہے تو دوسرے حضرات مہاجرین و انصار اور تابعین بالا حسان کا شان کس قدر بلند و بالا ہوگا اور ان کا ایمان اور ایقان اور اخلاص و وفا کیونکر محل شک و شبہ اور مورد طعن و تشنیع ہوگا، لہذا شیعہ حضرات کا تین صحابیوں کے علاوہ سب مہاجرین و انصار کو مرتد قرار دے دینا سراسر لغو اور باطل ہے اور آیات قرآن مجید، احادیث رسول علیہ السلام اور ارشادات عالیہ ائمہ کرام علیہم الرضوان کی تکذیب ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ! جو کسی بھی ایمان و اسلام کے دعویدار کے شایانِ شان نہیں ہے۔

صحابہ کرام علیہم الرضوان کے خلاف غم و غصہ کیوں؟

سابقہ صفحات میں بڑی تفصیل سے آپ کو صحابہ کرام علیہم الرضوان کے فضائل و کمالات قرآن مجید اور ائمہ کرام کے ارشادات عالیہ کی روشنی میں دکھائے اور پیش کئے جا چکے ہیں اور اہل تشیع کے اعتراضات کے جوابات بھی آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں، لیکن بغلش باقی رہ گئی ہوگی کہ آخر اسلام کے ان محسنین اور اسلام میں نئی روح پھونکنے والوں اور اس کو قیصر و کسری کے مقبوضات میں پھیلانے والوں اور مذاہبِ عالم پر غلبہ اور فتحیابی سے ہمکنار کرنے والوں کے خلاف خود اہل اسلام میں ایسے لوگ کیوں پیدا ہو گئے ہیں جو ان بزرگ شخصیات کو ظالم و فاسق اور منافق و مرتد کہنے لگے ہیں اور ان کے سب و شتم کو سب سے اہم عبادت قرار دینے لگے ہیں۔

ابو جہل، ابولہب اور عتبہ و شعیبہ، جیسے روسائے مشرکین کو اور عبد اللہ

بن ابی حبیبہ ریس المنافقین کو تو نظر انداز کر دیا گیا اور دیگر سلاطین اور شخصی حکومتوں کے ظالم و جابر حکمرانوں کو بھی نظر انداز کر دیا گیا، مگر اسی آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے انتہائی مقرب یاران با وفا پر بحث مباحثہ اور مجادلے و مناظرے جاری ہیں، تو آخر اس کی وجہ کیا ہے۔

جن کفار و مشرکین نے حضور سید عالم اور مہاجرین حضرات کو ہجرت پر مجبور کر دیا، وہ قابلِ معافی مگر جس مجسمہ و فاسانے جان، تحصیل پر رکھ کر اور بال بچوں کی عزت و آبرو اور جان و مال کی پرواہ نہ کرتے ہوئے رفاقت اختیار کی وہ مجرم جو لوگ اہل اسلام اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے گھروں میں آرام و سکون سے نہیں رہنے دیتے تھے، ان کے حق میں کوئی سختی اور تغلیظ و تشدید نہیں، لیکن جو لوگ اپنا دین و ایمان بچانے کے لیے کبھی حبشہ کی طرف ہجرت کر کے عیسائی بادشاہ کا سپہارا ڈھونڈتے ہیں اور کبھی گھربار، مال و متاع اور خویش و اقربا، چھوڑ کر غریب الوطن اور فقیر و درویش بن کر مدینہ منورہ میں جا کر ڈیرے لگاتے ہیں، اور اقامت گزین ہوتے ہیں، ان پر ہر لمحہ غم و غصے کا اظہار ہے۔ آخر ایسا کیوں ہے؟ وہ انصار جو اپنے گھر اور اموال ان میں پریشاں کرتے ہیں، وہ مورد الزام اور محل طعن و تشنیع اور جو کافر کبھی بدر میں اور کبھی مدینہ خندق کے میدان میں چمک سلاہ کو سرنگوں کرنے اور شمع اسلام کو گل بچھرنے کی ناپاک کوششوں میں مصروف رہے ان کے خلاف کوئی جملہ بھی زبان پر لانے کی ضرورت نہیں ہے اور جو شخص جتنا رسول خدا علیہ التحیۃ والستنا کا قریبی ہے اور جس کی جانی اور مالی قربانیاں جتنی زیادہ ہیں، اتنی ہی وہ فتنہ و نفرت اور حقارت سے۔ کبھی رسول خدا، محبوب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کے گمشدہ نشانہ ہیں اور کبھی ان کے پیروں داماد اور کبھی مسند خلافت کے اولین وارث اور جانشین ہی ہدف ہیں۔ آخر اس کا باعث و موجب کیا ہے؟ لازماً اس کی کچھ وجوہات تو ضرور ہوں گی۔ بلا وجہ کون کسی کا دشمن بنتا ہے اور اتنا سخت دشمن کہ باقی دشمنوں کو بھول ہی جائے، اور صرف ایک ہی ہدف اور نشانہ اس کے سامنے رہ جائے تو آئیے اس کو ہم اور

مغالطہ کا اور اس خدشہ اور شعبہ کا حل تلاش کریں اور اسباب و علل کی جستجو کریں اور ان محرکات و موجبات کا جائزہ لیں، جس نے ایک مدعی اسلام فرقہ کو ان غازیان اسلام اور محسنانِ ملت کے خلاف اس قدر برا فروختہ کر دیا ہے اور غیظ و غضب سے بھر رکھا ہے۔

تو اس کے لیے آپ کو ذرا یہ سوچنے کی تکلیف کرنی پڑے گی کہ ان حضرات کی مساعی جمیلہ اور شبانہ روز مجاہدات سے کس کس فریق کو نقصان پہنچا اور کسے اذیت اٹھانی پڑی اور ناقابلِ برداشت ذلت و رسوائی سے دوچار ہونا پڑا۔ سب سے پہلے مدینہ طیبہ کا حال دیکھئے بنو قریظہ اور بنو نضیر کے دونوں قبائل صدیوں سے مدینہ منورہ میں آباد تھے، مگر کس رسوائی کے ساتھ ان کے وجودِ نامساعد سے مدینہ منورہ کا خطہ پاک ہو گیا۔ خیبر میں بھی یہودیوں کی حکومت و سلطنت تھی اور متعدد قلعے اور رجواڑے موجود تھے، لیکن وہ بھی ان کی ملکیت سے نکلے، بلکہ خود ان کو بھی وہاں سے نکلن پڑا۔ بیت المقدس اور اریحا کے علاقوں میں ان کی پشت در پشت حکومت اور سلطنت چلی آرہی تھی، چنانچہ وہ بھی ہاتھ سے نکل گئے۔ ادھر مجوسیوں کے ہاتھوں فارس کی سلطنت نکل گئی۔ لہذا مجوسیوں اور یہودیوں اور رومیوں نے جب میلان کا زلہ میں اہل اسلام کے سامنے ہتھیار ڈال دیئے تو ایک نئے محاذ پر ان کے ساتھ دودھ ہاتھ کرنے کی ٹھان لی، جس میں پہلے پہل خلیفہ رسولی حضرت امیر المومنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا شہید کرنا سرفہرست تھا، کیونکہ ان دشمنانِ اسلام کے خیال میں اسلام کی ساری قوت و طاقت کا منبع اور سرچشمہ صرف آپ کی ذات والا صفات تھی اور ان لوگوں کا گمان تھا کہ یہ خلیفہ اگر شہید ہو گئے تو اسلام کا نہ ٹھنسنے والا یہ سیلاب خود بخود ٹرک جائے گا، لیکن جب ان کی شہادت کے باوجود اہل اسلام کا اتحاد و اتفاق قائم رہا اور فتوحات کا تسلسل جوں کا توں رہا، تو اس سازش نے دوسرا رنگ اختیار کیا۔ ایک باہمی خلفشار اور نزاع و اختلاف برپا کرنے کا اور دوسرا نظریاتی وحدت کو پارہ کرنے کا، چنانچہ پہلے محاذ پر بنو ہاشم

اور بنو امیہ کی آویزش اور محاذ آرائی برپا کرنے میں کامیابی حاصل ہو گئی اور دوسرے محاذ پر اس آویزش اور محاذ آرائی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے خلافت مرتضوی اور پھر قدک وغیرہ کے معاملے کو وہ رنگ دیا کہ الامان والحفیظ اور اہل اسلام کو صرف دو گروہوں میں نہیں، بلکہ گروہ در گروہ تقسیم کر کے رکھ دیا۔

پہلی قربانی مجوسیوں نے دی اور ابولؤلؤ مجوسی نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا، جس کی سزا کے طور پر وہ خود بھی قتل کر دیا گیا، لیکن یاد رہے کہ اس کے قتل ہونے کے بعد اس مجوسی کو خراج عقیدت پیش کرنے کیلئے شیعہ نے بابا شجاع الدین کے نام سے اس کا عرس اور میلہ منانا شروع کیا۔ (ملاحظہ ہو مجالس المؤمنین ج ۱ ص ۱۸۷) اس کے بعد دوسری قربانی یہود نے پیش کی اور عبداللہ بن سبا کو اسلام کا لبادہ اوڑھا کر اسلام کو خاکم بدہن تباہ کرنے کا منصوبہ سو نپا۔ جس طرح پولس یہودی نے عیسائیت کا لبادہ اوڑھ کر عیسائیت کو ختم کر دیا۔ چنانچہ اس ابن سبا نے بھی اس طرز عمل کو اپناتے ہوئے اسلام پر کاری ضرب لگانے کی سیکم تیار کی۔ اگر اس اجمال کی تفصیل درکار ہو تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے قلم حقیقت رقم سے ان تاریخی حقائق کا مشاہدہ کریں۔ جن کو اس کے دام تزویر اور گمراہی کے جال میں پھنسے ہوئے لوگوں نے خود بیان کیا ہے۔ آئیے رسالہ ”مذہب شیعہ“ کا مطالعہ کریں اور یہودی سازش اور دسیسہ کاری کا نمونہ دیکھیں اور اس فکری انتشار کی ابتداء اور بنیاد کا صحیح وقت اور طریقہ کار ملاحظہ کریں۔

رسالہ مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

عبداللہ بن سبا یہودی اور مذہب شیعہ کی ابتدا

اسی صورت حال کا کھوج بھی ملتا ہے اور ارباب عقل و شعور تو چور کو پکڑ

بھی سکتے ہیں۔ اس ضمن میں سب سے پہلے اہل تشیع کی معتبر کتاب ناسخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم صفحہ ۵۲ سطر ۶ مطبوعہ ایران (اصفہان) ۱۳۰۵ھ کے مطالعہ کی سفارش کرتا ہوں تاکہ آپ کو حق الیقین ہو جائے کہ میں جو کچھ عرض کر رہا ہوں، وہ تعصب مذہبی کی بنیاد پر نہیں، بلکہ واقعات کی روشنی میں اور حق و صداقت پر مبنی معروضات ہیں کہ سب سے پہلے جس شخص نے خلفاء راشدین کے متعلق غصب خلافت کا قول کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بلا فصل ثابت کرنے کی کوشش کی، وہ ایک یہودی تھا جس کا نام عبداللہ بن سبا تھا جو امیر المؤمنین سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں تقیہ کر کے مدینہ منورہ آیا تھا اور اسلام ظاہر کیا اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور بالخصوص خلفاء راشدین سابقین کے خلاف خفیہ طور پر سب بکنا شروع کیا۔ پھر جب مدینہ منورہ سے نکالا گیا تو مصر میں جا کر ایک گروہ اپنا ہموا بنا لیا اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف لوگوں کو بھڑکایا اور بالآخر ایسا فتنہ برپا کیا کہ جس میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں :

ذکر پید آمدن مذہب رجعت رسالہ فی نجم ہجری

عبداللہ بن سبا مردے جہود بود در عہد عثمان بن عفان مسلمان ہوئی گرفت او از کتب پیشین و مصاحف سابقین نیک و انا بود چوں مسلمان شد خلافت عثمان در نظر او پسندہ نیفتاد پس در مجالس و محافل اصحاب نشست و قباہت اعمال و مثالب عثمان را ہر چہ توانستہ باز گفتے۔ ایں خبر عثمان بردند گفت بارے ایں جہودی کیست و فرمان کردتا اور از مدینہ اخراج نمودند عبداللہ بمصر آمد و چوں مرد عالم و دانا بود مردم بردے گرد آمدند و کلمات او را باور داشتند۔

گفت ہاں اے مردم مگر نشنیدہ اید کہ نصاریٰ گویند کہ عیسیٰ علیہ السلام بدیں جہاں رجعت کند و باز آید۔ چنانکہ در شریعت مانیز ایں امر استوار است۔ چوں عیسیٰ رجعت تواند کرد محمد کہ بے گمان فاضلت از دست چگونہ رجعت نکند۔

و خداوند بزرگوار قرآن کریم میفرماید اِنَّ الَّذِیْ فَرَضَ عَلَیْكَ الْقُرْآنَ
 کَرِیْماً اِذْ کُنْتَ اِلٰی مَعَادٍ۔ چوں این سخن را در خاطر باجائے گیر ساخت گفت۔
 خداوند صد و بیست و چهار هزار پیغمبر بدین زمین فرو فرستاد و هر پیغمبرے را
 وزیرے و خلیفے بود چگونه میشود پیغمبرے از جہاں برود خاصہ و قتیکہ صاحب
 شریعت باشد و نائبے و خلیفے بخلق نگمارد و کار اُمت را مہمل بگزارد۔ ہمانا
 محمد را علی علیہ السلام وصی و خلیفہ بود چنانکہ خود فرمود: اَنْتَ مَتٰی بِمَنْزِلَةِ
 هَارُونَ مِنْ مُوسٰی "ازیں میتوان دانست کہ علی خلیفہ محمد است و عثمان
 ایں منصب را عصب کردہ و با خود بستہ عمر نیز ایں کار بنا حق بشوری افگند و
 عبدالرحمن بن عوف بہولے نفس دست بردست عثمان زد و دست علی را کہ گرفته
 بود کہ با و بیعت کند را داد۔

اکنون بر ما کہ در شریعت محمدیم واجب میکند کہ از امر بمعروف و نہی از منکر
 خویش تن داری نکلیم، چنانکہ خدائے فرماید: کُنْتُمْ خِیْرَ اُمَّةٍ اَخْرَجَتْ
 لِلنَّاسِ قَامِرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ پس با مردم
 خویش گفت ما را ہنوز آن نیر نیست کہ بتوانیم عثمان را دفع داد۔ واجب میکند
 کہ چندان کہ بتوانیم عمال عثمان را کہ آتش جو رہم را دامن ہی زنند ضعیف داریم و قباچ
 اعمال ایشان را بر عالمیان روشن سازیم و دل ہائے مردم را از عثمان و عمال او
 بگردانیم۔

پس نامہا نوشتند و از عبداللہ بن ابی سرح کہ امارت مصر داشت با طرف جہا
 شکایت فرستادند و مردم را یک دل و یکجہت گردانیدند کہ در مدینہ گرد آیند و بر
 عثمان امر بمعروف کنند و او را از خلیفۃی خلع فرمایند۔ عثمان ایں معنی را تفسیر ہی کرد
 و مروان ابن الحکم جاسوسان بشہر با فرستاد تا خبر باز آورند کہ بزرگان ہر بلد در خلع
 عثمان ہمدستانند۔ لاجرم عثمان ضعیف شدہ و بکار خود فرو ماند۔

ترجمہ ۳۵ میں مذہبِ یہودیت کے پیدائش کے بیان

عبداللہ بن سبا یہودی آدمی تھا، جس نے حضرت امیر عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں اسلام ظاہر کیا اور پہلی کتابوں اور صحیفوں کا اچھا عالم تھا۔ جب مسلمان ہوا تو امیر عثمان (رضی اللہ عنہ) کی خلافت اس کے دل کو پسند نہ آئی، لہذا اس نے مجالس اور محافل میں بیٹھ کر حضرت امیر عثمان (رضی اللہ عنہ) کے متعلق بدگوئیاں اور شکوہ و شکایات شروع کر دیں اور بُرے اعمال و اخلاق جو کچھ بھی اس کے بس میں تھا، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنے لگا۔

جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں یہ بات پہنچائی گئی، تو آپ نے فرمایا: یہ یہودی ہے کون؟ اور آپ نے حکم دیا کہ اسے مدینہ منورہ سے نکال دیں؟ چنانچہ عبداللہ بن سبا مصر میں پہنچ گیا اور چونکہ آدمی عالم اور دانا تھا، لہذا لوگوں کا اس پر جھگڑا ہونے لگا اور لوگوں نے اس کی تقریروں پر یقین کرنا شروع کر دیا تو ایک دن اس نے کہا، ہاں اے لوگو! تم نے شاید سن رکھا ہو گا کہ عیسائی لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس جہاں میں دوبارہ آئیں گے جیسا کہ ہماری شریعت میں بھی یہ بات مستحق ہے، تو جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ آسکتے ہیں، تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم جو ان سے مرتبہ میں بہت زیادہ ہیں کس طرح دوبارہ تشریف نہ لائیں گے اور اللہ تعالیٰ بھی قرآن کریم میں فرمانا ہے کہ جس ذات نے آپ پر قرآن نازل کیا ہے، وہ یقیناً آپ کو آپ کے اصلی وطن کی طرف لوٹائے گی۔

جب اس عقیدہ کو لوگوں کے دلوں میں راسخ اور پختہ کر چکا تو کہنے لگا کہ اللہ تعالیٰ نے ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر اس دنیا میں بھیجے ہیں اور ہر ایک پیغمبر کا ایک وزیر اور خلیفہ تھا، تو یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ پیغمبر علیہ السلام دنیا سے تشریف لے جائیں۔ علی الخصوص جبکہ وہ صاحب

شریعت ہوں اور اپنا نائب اور خلیفہ مقرر نہ فرمائیں اور امت کا معاملہ
یوں ہی چھوڑ دیں۔

ابذا یقیناً محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی اور خلیفہ علی علیہ السلام
ہیں۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے: انت منی
بمنزلۃ ہارون من موسیٰ۔ یعنی تو میرے نزدیک ایسا ہے
جیسے حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے نزدیک تھے، اس سے
سمجھا جاسکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ مجتہد کرم علیہ السلام کے خلیفہ ہیں اور عثمان نے
اس منصب کو غصب کر لیا ہے اور اپنی ذات کے ساتھ مخصوص ٹھہرا لیا ہے اور
حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ عمر بن خطاب نے بھی ناحق منصب خلافت کو
مجلس شوریٰ کے سپرد کر دیا۔

یہ عبارت نقل کرنے سے چند گزارشات کرنا مقصود ہیں:

(۱) رجعی مذہب سب سے پہلے جس شخص نے دنیا میں پیدا کیا، وہ عبداللہ
بن سبا یہودی ہے۔

(۲) خلفاء راشدین کے متعلق غاصب کہنا اور ان کی خلافت کو ناحق قرار
دینے کی ابتدا عبداللہ بن سبا سے ہوئی۔

(۳) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کا سب سے پہلا
علمبردار بھی یہی عبداللہ بن سبا ہے۔

عبداللہ بن سبا کے متعلق ائمہ ہدیٰ کی تصریحات کے ساتھ آئندہ سطور
میں کسی قدر تبہ رہ ہوگا، سر دست اتنا عرض کرنا ہے کہ شیعہوں کے مذہب کی بنیاد
اسی عبداللہ بن سبا نے رکھی۔ شیعہ کے مجتہد اعظم ملا باقر مجلسی نے اپنی کتاب
”حق یقین“ ص ۱۵۱ مطبوعہ ایران میں مقصد نہم اسی عقیدہ رجعت کے ثبوت میں
انتہائی زور و شور کے ساتھ لکھا ہے، چنانچہ وہ لکھتا ہے:

”بدان کہ از جملہ اجماعیات شیعہ بلکہ ضروریات مذہب حق فرقہ

محقق حقیقت رجعت است۔“

یعنی جاننا چاہیے کہ منجملہ ان اعتقادات کے کہ جن پر تمام شیعوں کا اجماع ہے، بلکہ ان کے مذہب کے ضروریات میں سے ہے، وہ عقیدہ رجعت کی حقانیت کا

اعتراف و اقرار ہے۔
اب اہل دانش و بینش کے نزدیک یہ بات روزِ روشن سے بھی زیادہ واضح ہو گئی کہ مسئلہ رجعت کا ظاہر کرنے والا، حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو بلا فصل کہنے والا اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کے متعلق ظلم اور عصب کی نسبت کرنے والا سب سے پہلا شخص عبداللہ بن سبا یہودی ہے اور باقر مجلسی کی تصریح سے یہ ثابت ہوا کہ اسی عبداللہ بن سبا کے عقیدے شیعوں کے ضروریاتِ دین میں سے ہیں اور شیعوں کے مجمع علیہ عقائد میں سے ہیں جیسے کہ من لا یحضرہ الفقیہ میں شیعہ کے شیخ صدوق نے کہا (اور بلا باقر مجلسی نے اس کا ترجمہ نقل کرتے ہوئے کہا)

”ہر کہ ایمان بر رجعت ندارد ازمانیست“

جس شخص کا عقیدہ رجعت پر ایمان نہیں ہے، وہ ہم (شیعہ) سے نہیں ہے۔
اب ذرا عبداللہ بن سبا کا حال سنیں، اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب ”رجال کشی“ ص ۱۰۹ پر بھی عبداللہ بن سبا کا بیان موجود ہے۔ چونکہ اس کے متعلق یہ روایات ائمہ کرام امام زین العابدین اور امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے مروی و منقول ہیں، لہذا انہیں لفظ بلفظ مطالعہ کے لیے پیش کرتا ہوں،

(۱) عن ابان بن عثمان قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول لعن اللہ عبد اللہ بن سبا انہ ادعی الربوبیۃ فی امیر المؤمنین وکان واللہ امیر المؤمنین عبد اللہ طائعاً الویل لمن کذب علینا وان قوماً یقولون فینا ما لا نقول فی انفسنا نبرء الی اللہ منهم۔

ترجمہ: ابان بن عثمان سے مروی ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ جعفر صادق علیہ السلام کو فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ عبد اللہ بن سبا پر لعنت فرمائے، اُس نے

حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حق میں رب ہونے کا دعویٰ کیا اور
 بخدا امیر المومنین کرم اللہ وجہہ الکریم اللہ تعالیٰ کے اطاعت گزار بندے تھے۔ اس
 شخص کے لیے جہنم ہے، جس نے ہم پر جھوٹے بہتان باندھے اور ایک قوم ہمارے
 متعلق ایسی ایسی باتیں گھڑتی ہے جو ہم قطعاً اپنے متعلق نہیں کہتے۔ ہم ان سے اللہ
 تبارک و تعالیٰ کی طرف برأت کا اظہار کرتے ہیں۔

(۲) عن ابی حمزۃ الثمالی قال علی بن الحسین علیہ السلام
 لعن اللہ من کذب علینا انی ذکرک عبد اللہ بن سبا فقامت
 کل شعرة فی جسدی لقد ادعی امرأ عظیماً ما لہ لعن اللہ
 کان علی و اللہ عبد اللہ صالحاً اخا رسول اللہ و ما نال
 الکرامة من اللہ الا بطاعته للہ و لرسولہ و ما نال
 رسول اللہ الکرامة الا بطاعته للہ۔

ترجمہ: ابو حمزہ ثمالی سے مروی ہے کہ حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ
 نے فرمایا: اللہ تعالیٰ اس شخص پر لعنت بھیجے، جس نے ہم پر جھوٹ بولا۔ میں نے
 میں نے عبد اللہ بن سبا کو یاد کیا، تو میرے بدن کا ہر رونگٹا کھڑا ہو گیا۔ البتہ
 تحقیق اس نے امر عظیم کا دعویٰ کیا ہے۔ اسے کیا ہے؟ اللہ اس پر لعنت کرے
 بخدا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کے نیک بندے تھے اور رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بھائی۔ انہوں نے بارگاہِ خداوندی سے جو عزت اور
 کرامت پائی ہے تو وہ صرف اور صرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ
 علیہ وسلم کی اطاعت سے ہی پائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو
 عزت و کرامت حاصل کی ہے، تو وہ بھی صرف اللہ تعالیٰ کی اطاعت سے ہی
 حاصل کی ہے۔

(۳) قال ابو عبد اللہ علیہ السلام انا اهل بیت صدیقو
 لا نخلو من کذاب یکذب علینا ویسقط صدقنا بکذبه

علینا عند الناس کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اصدق الناس لهجة و اصدق البریة کلها و کان مسیلاً
 یکنزب علیہ و کان امیر المؤمنین اصدق من برء اللہ
 بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کان الذی یکنزب علیہ
 و یعمل فی تکذیب صدقہ و یفتری علی اللہ الکذب
 عبد اللہ بن سبا لعنہ اللہ درجال کشتی است و تنقح المقال بمقانی جلد ثانی ص ۱۸۴
 ترجمہ: امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا، ہم اہل بیت بہت ہی سچے ہیں مگر
 ہم ایسے کذابوں سے محفوظ نہیں ہیں، جو ہم پر جھوٹ باندھتے ہیں اور ہمارے صدق
 کو اپنے جھوٹ اور بہتان کے ذریعے ناقابل اعتبار ٹھہراتے ہیں۔ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تمام لوگوں سے بلکہ اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے زیادہ سچے تھے
 اور مسیلمہ کذاب ان پر بہتان باندھا کرتا تھا اور امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
 اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سچے تھے اور جو
 شخص ان پر جھوٹ باندھتا تھا اور ان کے صدق کو کذب سے بدلنے کی سعی اور جھوٹ
 کرتا تھا اور اللہ تعالیٰ پر بہتان باندھتا تھا وہ عبد اللہ بن سبا ملعون تھا۔
 (۴) (قال الکشی) ذکر بعض اہل العلم ان عبد اللہ بن
 سبا کان یهودیاً فاسلم و والی علیاً علیہ السلام و کان یقول
 و هو علی یهودیتہ فی یوشع بن نون وصی موسی بالغلو
 فقال فی اسلامہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فی علی مثل ذالک و کان اقل من اشرار القول بفرض
 امامتہ علی و اظہر البرأۃ من اعدائہ و کاشف مخالفیہ
 و کفرہم فمن ہہنا قال من خالف الشیعۃ ان اصل
 الشیعۃ و الرافض ماخوذ من الیہودیۃ۔

ترجمہ: علامہ کشتی نے کہا کہ بعض اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ تحقیق عبد اللہ بن سبا
 یہودی تھا۔ بعد ازاں مسلمان ہو گیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول اور آپ کی محبت

کادم بھرنے لگا اور وہ جب یہودی تھا تو یوشع بن نون علیہ السلام کے متعلق غلو کرتے ہوئے وصی موسیٰ کہا کرتا تھا اور اسلام کا اظہار کرنے کے بعد کہتا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ وصی اور خلیفہ بلا فصل ہیں اور وہ پہلا شخص تھا جس نے امامت علی کی فرہیت کے قول اور عقیدہ و نظریہ کو مشہور کیا اور ان کے اعدا اور مخالفین سے برأت کا اظہار کیا اور آپ کے مخالفین پر زبان طعن دراز کی اور ان کی تکفیر کی، لہذا اسی وجہ سے شیعہ کے مخالفین نے کہا کہ شیعہ اور رافضیت کی جڑ اور اصل و اساس یہودیت ہے۔
(رسالہ مذہب شیعہ از ص ۹ تا ص ۹۶)

رسالہ تنزیہ الامامین از علامہ محمد حسین ڈھکوصاحب

کیا مذہب شیعہ عبداللہ بن سبا یہودی کی ایجاد ہے؟

پیر صاحب آف سیال شریف نے دیگر ہم مسلک تعصب نوازاہل سنت کی طرح یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ مذہب شیعہ عبداللہ بن سبا یہودی کی پیداوار ہے (تا، لیکن ارباب بصیرت پر یہ حقیقت مخفی نہیں ہے کہ یہ نسبت محض کذب و افتراء ہے، جس کا واقعات سے کچھ بھی تعلق نہیں ہے۔

اولاً، تو عبداللہ بن سبا کے اصل وجود میں ہی اختلاف ہے اور بعض سنی و شیعہ مؤرخین کے نزدیک وہ ایک افسانوی شخصیت اور فرضی فرد کا نام ہے جس کا عالم حقیقت میں کوئی وجود نہیں ہے۔

ثانیاً، ہر مذہب والے اپنے بانیان مذہب کی تعریف کرتے ہیں اور اُن کا تذکرہ بڑی آب و تاب اور شان و شوکت سے کرتے ہیں، مگر پورا شیعہ رجال کا لٹریچر پڑھ جاتے، کسی جگہ ایک جملہ بھی ابن سبا کی مدح میں نہیں ملے گا۔ ص ۱۵۶ / ص ۱۶۰

ثالثاً، پیر صاحب نے ہمارے عقیدہ رجعت کی رد کرنا چاہی ہے اور اس کے ایجاد کا سہرا بھی ابن سبّا کے سر باندھنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ ہم نے نہ صرف محولہ بالا مقام بلکہ وہ تمام مقامات و صفحات چھان مارے جہاں اس عبارت کے ملنے کا امکان تھا، مگر اس عبارت کا کہیں نام و نشان نہ ملا۔ ص ۱۲۳ تنزیہ الامامیہ

تحفہ حسینہ از ابوالحسنات محمد شرف السیالوی

حقائق و واقعات کا آفتاب اپنی آنکھیں بند کر لینے سے غروب نہیں ہو سکتا

علامہ ڈھکو صاحب نے فرمایا کہ عبداللہ بن سبّا کو مذہب شیعہ کا بانی قرار دینا کذب و افتراء ہے اور اس کا واقعات سے کچھ بھی تعلق نہیں ہے، حالانکہ یہ جواب سر اسر عجز اور بے بسی کا منہ بولتا ثبوت ہے، کیونکہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے محض دعویٰ پر اکتفا نہیں فرمایا، بلکہ شیعہ کتب سے عبارات نقل کر کے اسے ثابت کیا اور حوالہ جات درج فرمائے تھے اور پورے پانچ صفحات پر پھیلی ہوئی ان عبارات کا جواب صرف کذب اور افتراء کا لفظ بول دینے سے تو نہیں آسکتا۔ نیز یہ جھوٹ اور غلط بیانی اور کذب و دروغ بانی کرنے والا ہے کون؟ کیونکہ حضرت شیخ الاسلام نے تو شیعہ مستند کتب کے حوالے سے یہ حقیقت بیان فرمائی ہے اور شیعہ علماء نے اپنے مذہب و مسلک کے متعلق اور اس کے بانی اور موجد کے متعلق جھوٹ کیوں بولنا تھا؟ اور افتراء پر دازی سے کام کیونکر لینا تھا؟ لہذا علامہ ڈھکو صاحب کا یہ قول جواب نہیں ہے، بلکہ جواب سے منہ رکی ناکام کوشش ہے۔

علامہ کشتی نے اپنے رجال میں یہ حقیقت تسلیم کر لی ہے کہ واقعی مذہب تشیع کا بانی اور معمارِ اول عبد اللہ بن سبا یہودی ہی ہے۔ ان کی عبارت ملاحظہ فرمائیں اور حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے دعویٰ کی تصدیق فرمائیں:

- ۱۔ کان اقل من اشهر القول بفرض امامۃ علی۔
وہی پہلا شخص تھا جس نے امامت علی کے عقیدہ کی فرضیت و لزوم کو مشہور کیا۔
- ۲۔ کان يقول وهو علي يهوديته في يوشع بن نون وصي موسى بالغلو فقتال في اسلامه بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم في علي عليه السلام مثل ذلك عبد الله بن سبا جس وقت یہودی مذہب پر تھا، تو غلو سے کام لیتے ہوئے حضرت یوشع بن نون کو وصی موسیٰ کہا کرتا تھا، تو جب حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اسلام کا اظہار کیا، تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حق میں اسی طرح کہا، یعنی غلو سے کام لے کر انہیں وصی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا۔
- ۳۔ واطهم البراءة من اعدائه وكاشفت مخالفتهم و كهنهم۔ یہی عبد اللہ بن سبا پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مخالفین سے برأت کا اظہار کیا اور ان پر طعن و تشنیع سے کام لیا، بلکہ ان کی تکفیر کی۔

اور یہی تین امور عقیدہ امامت کی فرضیت، وصی رسول ہونے کا عقیدہ اور تبرائیگی اہل تشیع کے بنیادی عقیدہ ہیں۔

علامہ ازہر بقول صاحب تاریخ اس نے خلافت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں اسلام قبول کیا، مگر محبت اور تولی کا دم بھرا تو صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ۔ نہ خلیفہ وقت سے محبت ضروری سمجھی اور نہ خلفائے سابقین سے، بلکہ امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف تو شکوہ و شکایات کا سلسلہ شروع کر لیا تھا اور تولی بھی شیعہ مذہب کا اہم رکن ہے

اور اس کا بانی بھی یہی تھا اور جب ان اصولِ اربعہ کا موجد اور بانی عبداللہ بن سبا ہی تھا، تو پھر اہل علم کا یہ دعویٰ مبنی برحقیقت ہونا روزِ روشن کی طرح عیاں ہو گیا جو کہ علامہ کشی نے ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

ذكر بعض اهل العلم ان عبد الله بن سبا كان يهوديا فاسلم والى علياً عليه السلام (الى) ومن ههنا قال من خالف الشيعة ان اصل التشيع والرفض ماخوذ من اليهودية - (رجال الكشي ص ۱۱)

یعنی بعض اہل علم نے کہا کہ عبداللہ بن سبا پہلے یہودی تھا، پھر اسلام لایا اور حضرت علی علیہ السلام سے محبت و تولیٰ کا اظہار کیا (تا) اور اسی وجہ سے شیعہ کے مخالفین نے کہا کہ تشیع اور رافضیت کی اساس اور بنیاد یہودیت سے ماخوذ ہے۔

علامہ صاحب! ”رجال کشی“ ہماری کتاب نہیں، جناب کے مذہب کی مستند اور معتبر ترین کتاب ہے، جس کی کانٹ چھانٹ اور جاپنچ پرکھ کے بعد اور ضعیف و موضوع روایات کو حذف کرنے کے بعد طوسی صاحب نے اس کو دوبارہ شائع کرایا اور اس معتبر اور مستند روایات و اقوال پر مشتمل کتاب میں خود اکابرین شیعہ نے اس حقیقت کو درج بھی کیا اور اس کی صحت و واقعیت کا اعتراف بھی کیا ہے اور ظاہر ہے کہ علامہ کشی و طوسی جیسے اہم علماء شیعہ جن کو اہل علم سمجھ کر ان کا قول نقل کریں، تو ان کے سند اور حجت ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ لہذا یہ اہل سنت کا بہتان و افتراء نہیں ہے اور نہ دروغ بانی اور غلط بیانی، بلکہ تمہارے اپنے اہل مذہب اکابر کی حقیقت بیانی اور صداقت ترجمانی ہے، اسے بہتان و افتراء کہہ دینا سراسر غلط ہے اور محض بے بسی اور لا چاری کا اظہار ہے۔

یہودی سازش کا مرحلہ وار پروگرام

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کی پیش کردہ عبارات اور روایات سے عبد اللہ بن سبا کی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مولات آپ کی خلافت بلا فصل کے عقیدہ کی فرضیت اور وصی رسول ہونے کا دعویٰ آپ کے مخالفین سے اظہار برأت اور ان کی تکفیر کا قول اور غلو اور اسلام کا اظہار کرتے ہیں، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے خلاف محاذ آرائی اور ان پر طعن و تشنیع اور عصب خلافت کے الزام اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی قائم کردہ مجلس شوریٰ پر اعتراض کرنے سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ یہودیوں نے انتہائی گھناؤنی سازش کے تحت دو طرف سے اہل اسلام اور اصحابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حملہ کیا۔ ایک طرف نظریاتی وحدت پارہ پارہ کرنے کی کٹھانی اور دوسری طرف قبائلی تعصب کو ابھارنے اور باہمی آویزش اور ٹکراؤ پیدا کرنے کی جدوجہد کی۔

بدقسمتی سے اس خبیث الاصل کوہر جلا وطن کرنے پر اکتفا کیا گیا تو اس کو مصر، بصرہ و کوفہ کے علاقوں میں جوئے نئے اسلام کے زیر اثر آنے تھے اور وہاں پر غیر مسلموں کی کثیر تعداد موجود تھی یا نو مسلم حضرات کی جو حقائق و واقعات کا صحیح علم اور ادراک نہیں کھینچتے تھے، تو اسے ان علاقوں میں مزید کھسکھیلنے کا موقع مل گیا اور سادہ لوح اہل اسلام کو جو ابھی ابھی اس سعادت سے بہرہ ور ہوئے تھے، انہیں ورغلانے کا موقعہ ہاتھ لگ گیا، لہذا یہ یہودی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنی سازش کو پایہ تکمیل تک پہنچانے میں کامیاب ہو گیا اور اس کے بعد دنیائے کفر نے کھلی کے چراغ جلائے، کیونکہ عسائرا سلام باہمی حرب و قتال میں اُچھ کر رہ گئے اور عرصہ دراز تک یہ اسلامی فتوحات کا سلسلہ مسدود ہو کر رہ گیا اور اسی باہمی حرب و قتال کے ذریعے اس ہونچے اختراعی نظریات کی تردید و اشاعت کے لیے راہ ہموار ہو گئی اور فضا سازگار ہو گئی کیونکہ جب نزاع و اختلاف اور جنگ و جدال تک نوبت پہنچ جائے تو مخالفین کے

عیوب و نقائص بیان کرنے سے کون بچکچاتا ہے اور کم از کم سننے سے لا تعلق رہتا اور بیزار ہونا تو ممکن نہیں رہتا، لہذا اس حوالے سے مخالفین کے حق میں طعن و تشنیع اور ان کی مذمت و ملامت شروع کر لی گئی اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے قصبات و کمالات کے بیان میں مبالغہ آرائی اور تجاوز و افراط سے کام لیا جانے لگا۔

پھر یہیں پر بس نہ کی گئی، بلکہ خلفاء سابقین پر بھی امر بکشیع اور تنقید و تنقیص کے لیے راہ ہموار کر لی گئی کہ اگر یہ خلافت فاروق شوریٰ پر نہ پھوٹنے، بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نامزد فرما دیتے، تو نہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ بنتے نہ ان کے خلاف شکایات پیدا ہوتیں اور نہ نوبت اس جنگ و جدال تک پہنچتی، لہذا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی شوریٰ سے ہی یہ سب خرابیاں پیدا ہوئیں۔ پھر اس سے ترقی کرتے ہوئے خود خلافت فاروقی کو نشانہ بنا لیا اور اس کو محل تنقید و تنقیص بنا کر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے خلاف طعن و تشنیع کا راستہ ہموار کر لیا کہ انہیں ہی خلیفہ نہیں ہونا چاہیے تھا، نہ وہ خلیفہ ہوتے نہ فاروق اعظم (رضی اللہ عنہ) خلیفہ بن سکتے، نہ شوریٰ قائم ہوتی، نہ امیر عثمان (رضی اللہ عنہ) منصب خلافت تک پہنچتے اور نہ یہ حالات رونما ہوتے تو گویا ساری خرابی کی جڑ ستیفہ بنو ساعدہ کا اجتماع کٹھرا، لہذا سب سب مہاجرین بھی مجرم اور سب انصار بھی۔ العیاذ باللہ!

الغرض اس طرح مرحلہ وار یہودی سازش نے ان محسنین اسلام کے خلاف اذہان کو مسموم کرنے اور ان میں بغض و عناد کا زہر بھرنے کی مذموم و قبیح کوشش کی اور باقاعدہ ایک نیا مذہب تیار ہو گیا، جس پر موالات مرتضیٰ کی بظاہر چھاپ ضرور ہے، مگر حقیقت ساری وہی ہے جو عبداللہ بن سبا یہودی کی اختراع ہے اور اسلام اور اہل اسلام کے خلاف سازش و مکر وہ چال۔

کیا عبداللہ بن سبا افسانوی شخصیت ہے؟

علامہ ڈھکو صاحب نے محض اس میں اختلاف بیان کرنے پر اکتفا کیا ہے اور کوئی حتمی فیصلہ اور قطعی نتیجہ ذکر نہیں کیا، جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان کا ضمیر اس

جواب کی صحت اور درستگی کو تسلیم نہیں کرتا، ورنہ اس سے بہتر صورت گلو خلاصی کی اور کیا ہو سکتی تھی۔ اس ضمن میں جن مؤرخین کے نام گنوائے ہیں، وہ سبھی شیعہ ہیں، جبکہ جواب میں بعض سنی اور شیعہ مؤرخ کا دعویٰ کیا تھا۔ عین ممکن ہے اٹلہ حسین کو سنی قرار دے دیا ہو، لیکن کون نہیں جانتا کہ اسلام کے نہتر فرقوں میں سے کبھی فرقہ کے تو کجا خود اسلام کے ہمہ وقت پابند نہیں تھے، اس لیے اپنے مذہب کی مستند اور معتبر کتب میں مندرج ائمہ کرام کی روایات کے مقابل ایسے مؤرخین کی ذاتی رائے کو پیش کرنا ظلم عظیم ہے، لہذا اس کا قول ہمارے خلاف نہ حجت نہ الزام اور یہ جواب نہ بُرائی ہوا اور نہ ہی جلدی۔

رہے شیعہ علماء تو منتقدین بھی اس کو واقعی اور نفس الامری شخصیت تسلیم کرتے ہیں، البتہ بعض متاخرین شیعہ علماء نے اس کو افسانوی شخصیت قرار دیا ہے اور اس افسانہ کا اختراع کرنے والا سیف بن عمر بتلایا ہے اور اس کو نقل کرنے اور اس کی تشریح کرنے کا ذمہ دار ابو جعفر طبری کو ٹھہرایا ہے، لیکن یہ سراسر غلط ہے، کیونکہ شیعہ کتب میں امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہم سے اس کے متعلق لعن و طعن اور اس سے برأت اور بیزاری منقول ہے اور اس کے نظریات عقائد سے نفرت اور برأت کا اظہار مروی ہے ملاحظہ ہوں رجال کشی ص ۹۹ و ص ۱۰۱ و ص ۱۰۲ کی روایات، اور تنقیح المقال جلد دوم ص ۱۸۳ و ص ۱۸۴

تو اس کے باوجود بھی اگر اس کو افسانوی شخصیت قرار دیا جاتا ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اہل تشیع نے ائمہ کرام کے نام پر جتنی روایات بیان کی ہیں، وہ سب افسانے ہیں۔ ہم تو بڑی فراخ دلی کے ساتھ پورے شیعہ لٹریچر کو افسانہ ماننے کے لیے تیار ہیں، بلکہ مانتے ہی اسی طرح ہیں، لیکن خود شیعہ مذہب کے علماء ذرا سوچیں کہ وہ اس مذہب کا پرچار کس منہ سے کرتے ہیں؟

حضرت امام زین العابدین اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اس کے متعلق ارشاد آپ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے قلم حقیقت رقم سے ملاحظہ فرما چکے اور عبداللہ بن سنان نے حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے

نقل کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا اپنے نبی ہونے کا دعویٰ کرتا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خداوند تعالیٰ ہونے کا دعویٰ کرتا تھا۔ ملاحظہ ہو رجال کشی ص ۹۹

۱۔ علامہ کشی کا بعض اہل علم کے حوالے سے عبداللہ بن سبا کو واقعی شخصیت تسلیم کرنا اور اس کا سابق یہودی ہونا بھی رسالہ مذہب شیعہ کی عبارت میں ملاحظہ کر چکے۔

۲۔ علامہ طوسی نے اس کو اپنے رجال میں واقعی شخصیت تسلیم کیا، لیکن ساتھ ہی کہا، ”رجع الی الکفر و اظہر الغلو“ اُس نے کفر کی طرف رجوع کیا اور غلو کا اظہار کیا۔

۳۔ صاحب خلاصہ نے بھی اس کے واقعی شخصیت ہونے کا اعتراف کیا اور کہا غالی ملعون حرقہ امیر المؤمنین کان یزعم ان علیاً اللہ وانہ نبی لعنہ اللہ۔ وہ غالی شیعہ اور ملعون ہے، اس کو امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جلادیا تھا۔ وہ یہ زعم اور عقیدہ فاسدہ رکھتا تھا کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ خدا ہیں اور وہ خود نبی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس پر لعنت کرے۔

ملاحظہ ہو تنقیح المقال ص ۱۸۳ و ص ۱۸۴ جلد ثانی اور رجال کشی ص ۹۹ تا ص ۱۰۰ جس میں ائمہ کرام اور اکابرین علماء شیعہ کی زبانی اس کو واقعی شخصیت تسلیم کیا گیا اور اس کے عقائد و نظریات حشی کہ اس کا انجام بھی بھرتا ذکر کیا گیا ہے، لہذا اس کو افسانوی شخصیت قرار دینا سراسر عجز اور بے بسی کا منہ بولنا ثبوت ہے اور ائمہ کرام کی طرف منسوب روایات کے ناقابل اعتبار ہونے کی بین دلیل جو شیعہ مذہب کے اس دعویٰ کو بیخ و بن سے اکھڑ کر پھینک دے گی کہ ہمارا مذہب اہل بیت کرام سے منقول ہے۔

آخر غالی شیعوں کا امام کون ہے؟

جب ائمہ کرام اور اکابر شیعہ کے اقوال سے عبداللہ بن سبا کا واقعی شخصیت ہونا واضح ہو گیا اور اسے افسانوی شخصیت قرار دینے کی لغویت واضح ہو گئی تو اب

ایک اور پہلو سے بھی علامہ موصوف کے اس جواب کی لغویت ملاحظہ فرمائیں وہ پہلو یہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے آپ سے اس کو روایت کرتے ہوئے فرمایا، سَيَهْلِكُ فِيَّ صِنْفَانِ مَحَبِّ مَفْرُطٍ يَذْهَبُ بِهِ إِلَى غَيْرِ الْحَقِّ وَبِغَضٍ مَفْرُطٍ يَذْهَبُ بِهِ إِلَى غَيْرِ الْحَقِّ - یعنی عنقریب میری قوم سے دو گروہ ہلاک ہوں گے۔ ایک محبت میں حد سے تجاوز کرنے والا جس کو محبت غلو اور افراطِ راہِ راست سے دُور لے جاتے گا اور دوسرا بغض اور عداوت کی ذمہ میری شان میں تحقیر و تنقیص کرنے والا جس کو یہ بغض و عناد اور تقصیر و تفریط غلط اور ناصواب راہ پر ڈال دے گی۔ - وَتَحْيِرُ النَّاسَ فِي حَالِ الْإِنْمِطِ الْاَوْسَطِ اور میرے متعلق سب سے بہتر حالت اور صحیح راہ پر گامزن وہ ہوگا جو میانہ روی اور اعتدال سے کام لینے والا ہوگا اور افراط و تفریط سے محفوظ ہوگا۔ (نہج البلاغہ ج ۲ ص ۲۹۸)

لہذا اس فرمان واجب الاذعان کے تحت غالی جماعت کا پیدا ہونا تو لازمی امر ہے اور یہ خبر صادق قطعاً غلط اور خلاف واقع نہیں ہو سکتی اور خود اثنا عشری شیعہ کو بھی غالی شیعہ کی موجودگی کا اعتراف ہے جو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ کرام کو الہ اور معبود برحق تسلیم کرتے ہیں وغیرہ تو اگر اس گروہ اور جماعت کا بانی اور مقتدار و پیشوا عبداللہ بن سبا نہیں تو پھر اس کے پیرو اور بانی و موجد کی نشان دہی کی جائے کہ وہ کون تھا اور اس کا طریقہ واردات کیا تھا؟ تو اس کا جواب بھی شیعہ کتب سے ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ علامہ سید نعمت اللہ الجزائری الموسوی المتوفی ۱۲۱۱ھ نے اپنی معروف زمانہ کتاب "انوار النعمانیہ" میں سہائہ شیعہ کا ذکر کرتے ہوئے عبداللہ بن سبا یہودی کو اس فرقہ کا مقتدار و پیشوا قرار دیا ہے اور اس کے وہی عقائد و نظریات بیان کیے ہیں جو رجال کشی کے حوالے سے ذکر کیے جا چکے ہیں۔

قال عبد الله بن سبا بعلي عليه السلام انت الاله

حَقًّا قَنَافَةً عَلَىٰ إِلَى الْمَدَائِنِ وَقِيلَ إِنَّهُ كَانَ يَهُودِيًّا فَاسْلَمَ
وَكَانَ فِي الْيَهُودِيَّةِ يَقُولُ فِي يَوْشَعَ بْنِ نُونٍ وَفِي مُوسَى
مِثْلَ مَا قَالَتْ فِي عَلِيٍّ وَقِيلَ إِنَّهُ أَوَّلُ مَنْ أَظْهَرَ لِقَوْلِ بُوْجُوبِ
أَمَامَةِ عَلِيٍّ وَمِنْهُ تَشَعُّبَتْ أَصْنَافُ الْخِلَافَةِ -

(انوار نعمانیہ جلد ثانی صفحہ ۲۳۴)

یعنی عبداللہ بن سبا نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم ہی حقیقت میں اللہ
اور معبودِ برحق ہو، تو آپ نے اس کو مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا اور کہا گیا ہے کہ وہ یہودی
تھا، بعد ازاں اسلام لایا اور یہودی ہوتے ہوئے اُس نے حضرت یوشع بن نون
اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے متعلق جو کچھ کہا، وہی اُس نے اسلام لانے کے بعد
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں کہا اور کہا گیا ہے کہ وہی پہلا شخص ہے جس نے
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت کے وجوب و لزوم کا قول کیا اور اسی سے ہی
غالی شیعہ کے جملہ اصناف و اقسام پیدا ہوئے ہیں۔

وَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَبَا إِنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ لَمُرْمِيتٌ
وَلَمْ يَقْتُلْ وَأَنَّمَا قَتَلَ ابْنُ مُلْجَمٍ شَيْطَانًا تَصَوَّرَ بِصُورَةِ
عَلِيٍّ وَعَلَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي السَّحَابِ وَالرَّعْدُ صَوْتُهُ وَ
الْبَرْقُ ضَوْؤُهُ وَأَنَّهُ يَنْزِلُ بَعْدَ هَذَا إِلَى الْأَرْضِ يَمْلَأُهَا
عَدْلًا وَهُوَ لَا يَقُولُونَ عِنْدَ سَمَاعِ الرَّعْدِ عَلَيْكَ السَّلَامُ
يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ - (انوار نعمانیہ جلد ثانی صفحہ ۲۳۴)

اور عبداللہ بن سبا نے کہا کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ فوت نہیں ہوئے
اور نہ ہی قتل کیے گئے ہیں اور ابنِ ملجم نے ایک شیطان کو قتل کیا تھا جو حضرت
علی رضی اللہ عنہ کی صورت و شکل میں نمودار ہوا تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ بادلوں
میں ہیں اور بادلوں کی گرج دراصل انہی کی آواز ہے اور برق دراصل انہی کی
چمک ہے اور وہ ایک زمانہ میں زمین کی طرف اتریں گے اور اسے عدل اور
انصاف سے بھر دیں گے اور سبائی لوگ بادل کی گرج کے وقت علیک السلام

یا امیر المؤمنین کہتے ہیں -

الغرض نعمت اللہ الموسوی المتوفی ۱۲۰۰ھ نے ابن سبا کے وجود کو بھی تسلیم کیا اور اس کے عقائد فاسدہ کو بھی، جن میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا عقیدہ بھی شامل ہے اور ان کی امامت کی فرضیت کا اور ان کے دوبارہ دنیا پر تشریف لانے کا، جسے رجعت کہا جاتا ہے اور اس کا جملہ قسام اصناف غلاة کا مقتدار و پیشوا ہونا بھی تسلیم کیا ہے۔

۲۔ علامہ ابن ابی الحدید شیعہ معتزلی نے شرح نہج البلاغہ میں اس گروہ کے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے جو کچھ تحریر کیا وہ بھی ملاحظہ کرتے چلیں سوال: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لوگوں نے بہت زیادہ معجزات دیکھے، لیکن آپ کے حق میں الوہیت و ربوبیت کا قول نہ کیا، مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے چند کرامات دیکھ کر آپ کی الوہیت کا قول کر ڈالا، آخر اس کا سبب کیا ہے؟

جواب ۱۔ صحابہ کرام علیہم الرضوان جنہوں نے آپ سے معجزات کا مشاہدہ کیا وہ پختہ ارادے والے تھے اور عظیم عقول و اذہان کے مالک تھے۔ لیکن ان کے برعکس یہ جماعت ضعیف رائے اور سخیف عقل کی مالک تھی اور اس جماعت نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا صرف آفری دور دیکھا تھا، مثل عبد اللہ بن سبا کے اور ان کے رفتار اور ہمنواؤں کے، جن کی بصیرت و فراست کی رکاکت و سناقت اور ضعف و کمزوری کا حال معروف اور مشہور تھا، لہذا ان کے متعلق کوئی تعجب نہیں کہ آپ سے سرزد ہونے والے چند کرامات اور خوارق عادات دیکھ کر انہوں نے از رفتے سناقت عقل یہ سمجھ لیا ہو کہ آپ میں جوہر الوہیت نے حلول کیا ہوا ہے، کیونکہ ان کے خیال میں جوہر الوہیت کے حلول کے بغیر کسی بشر سے ایسے خوارق عادات کا صادر ہونا ممکن ہی نہیں تھا۔

جواب ۲۔ وقد قيل ان جماعة من هؤلاء كانوا من نسل النصارى واليهود وقد كانوا سمعوا من آباءهم و

اسلافهم القول بالحلول في انبياءهم ورسائهم فاعتقدوا فيه عليه السلام ذلك - اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان غالی شیعوں کی ایک جماعت نصاریٰ اور یہودی نسل سے تعلق رکھتی تھی اور انہوں نے اپنے آباؤ اجداد اور اسلاف سے اپنے انبیاء کرام اور رسا کے حق میں جو ہر الوہیت کے حلول کا قول سن رکھا تھا، لہذا انہوں نے آپ کے متعلق بھی وہی قول کر دیا اور اسلاف کا عقیدہ آپ کے حق میں بھی اپنالیا۔

جواب علیہ ویجوز ان یکون اصل هذا المقالة من قوم ملحدین أرادوا ادخال الاتحاد في دين الاسلام فذهبوا الى ذلك (شرح حدیدی جلد سابع صفحہ ۱۰۷) اور یہ بھی عین ممکن ہے کہ یہ نظریہ عقیدہ دراصل ملحد اور بے دین لوگوں کی طرف سے (اسلام کے خلاف سازش) ہو، جنہوں نے دین اسلام میں اتحاد اور بے دینی کو داخل کرنے کی سازش کی، لہذا وہ اس راہ پر چل پڑے۔

الغرض ابن ابی الحدید کے اس کلام سے واضح ہو گیا کہ صرف ایک عبد اللہ بن سبا ہی نہیں بلکہ ایک پارٹی نے اسلام پر کاری ضرب لگانے کے لیے آبار و اجداد کی راہ روش پر چل کر درجہ بدرجہ اس اتحاد اور بے دینی کو اہل اسلام تک پہنچا دیا اور بہت سے مدعیان اسلام ان کے دام تزویر میں پھنس گئے اور اس اتحاد و بے دینی اور گمراہی و ضلالت کو حقیقی اسلام اور روح ایمان سمجھ بیٹھے، حالانکہ ان یہود و نصاریٰ کا صرف اور صرف یہ مقصد تھا کہ مسلمانوں کو روپ اختیار کر کے اہل اسلام میں گھس جاؤ اور ان میں ایسے عقائد اور نظریات کو جاری کرواؤ اور انہیں رواج دو کہ بظاہر مسلمانوں کا دم بھرنے کے باوجود حقیقت میں صرف اور صرف یہودی ہوں یا نصرانی یا ان سے بھی بدتر۔

مجوسی سازش اور فرقہ اسماعیلیہ کی ابتدا

اسلام اور اہل اسلام کے خلاف دشمنان اسلام کی ایسی ہی تدابیر اور وسیع کاریوں کا اثنا عشری شیعہ بھی اقرار اور اعتراف کرتے ہیں، چنانچہ سید نعمت اللہ البحرانی

الموسوی نے شیعہ کے معروف فرقہ اسماعیلیہ کے عقائد و نظریات پر بحث کرتے ہوئے کہا
 وأصل دعوائهم إلى إبطال الشرائع أن العبادية وهم
 طائفة من المجوس رأوا عند قوة الإسلام تأويل الشرائع
 على وجوه تعود إلى قواعد أسلافهم وذلك أنهم اجتمعوا
 وتذاكر وأما كان عليهم أسلافهم من الملك وقالوا لا
 سبيل لنا إلى دفع المسلمين بالسيف لغلبتهم على الممالك
 لكن نحتال بتأويل شرائعهم إلى ما يعود إلى قواعدنا و
 نستدرج به الضعفاء منهم فان ذلك يوجب اختلافهم و
 اضطراب كلمتهم ورأسهم في ذلك حمدان قرططرا (الزائراني ص ۲۳)
 ان کا اصل مدعا و مقصود شرعی عقائد و احکام کو باطل ٹھہرانا ہے۔ عبادیہ
 جو مجوسیوں اور ایرانی آتش پرستوں کی جماعت تھی، انہوں نے اسلام کے غلبہ اور قوت
 حاصل کر لینے کے بعد شریعہ کی ایسی تعبیر اور تشریح کا عزم مصمم کیا، جس کے ذریعے
 وہ اسلام کے عقائد و نظریات اور احکام و اعمال کو اپنے اسلاف کے اصول و قواعد
 پر منطبق کر دیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ یہ لوگ ایک جگہ اکٹھے ہوتے۔ اور
 مجلس مذاکرہ منعقد کی اور اپنے اسلاف کی حکومت و سلطنت اور عظمت و رفعت کا
 ذکر کیا۔ (اور موجودہ پستی اور غلامی کا، اور کہا کہ ہمارے لیے بڑا شمشیر اہل اسلام کو
 اس علاقہ سے باہر نکالنے کی قدرت و طاقت نہیں، کیونکہ وہ بہت سے ممالک پر
 غالب آچکے ہیں) اور عظیم قوت اور ناقابل تسخیر طاقت بن چکے ہیں، لیکن اگر کوئی
 حیلہ گری اور چارہ سازی ہے، تو صرف یہ ہے کہ ان کی شریعت کی تعبیر و تشریح ایسی
 کی جائے کہ ہمارے اصول و قواعد کی طرف لوٹا دے اور ان پر منطبق کر دے اور
 اس طرح آہستہ آہستہ ضعیف العقل و ضعیف العقیدہ لوگوں کو اسلام کی صحیح راہ
 سے ہٹائے۔ میں کامیاب ہو رہا ہوں اور ہماری اس چال اور حیلہ گری سے ان میں
 لازمی طور پر ان میں اختلاف پیدا ہو جائے گا اور ان کی وحدت پارہ پارہ ہو کر رہ جائے
 گی اور اس کا اصل بانی اور اس جماعت کا سرغنہ حمدان قرططرا تھا۔

(نوٹ) علامہ جزائری صاحب نے عبادیہ مجوسیوں کے متعلق اسلام کے خلاف حیدگری اور سازش کا تذکرہ کیا اور ان کی منصوبہ بندی بیان کی ہے لیکن مقام غور ہے کہ جس طرح مجوسیوں کے دلوں میں اسلام کی ترقی اور اہل اسلام کی فتوحات سے آگ لگی ہوتی تھی۔ کیا یہود و نصاریٰ کے دلوں میں یہ آگ نہیں بھڑکی ہوگی اور انہوں نے اپنی حکومت و سلطنت کے ختم ہو جانے اور غطرت و رفعت کے خاک میں مل جانے کو ٹھنڈے دل سے قبول کر لیا ہوگا اور اسلام کے آفتاب کے نصف النہار پر چمکنے کو حسد و بغض کی نظروں سے نہیں دیکھا ہوگا؟ یقیناً یہ آگ سب دشمنان اسلام کے قلوب میں برابر لگی ہوتی تھی اور ایران و فارس میں اگر مجوسی لوگ سازشوں میں مصروف تھے، تو عراق و شام اور فلسطین و مصر میں یہود و نصاریٰ سرگرم عمل تھے اور اسلام کو مٹانے میں تب بھی متفق تھے اور اب تک بھی اسی راہ پر گامزن ہیں اور ملت واحدہ کا کردار ادا کرتے ہیں۔ ایک طرف عبداللہ بن سبا یہودی اینڈ کمپنی اسلامی نظریات پر حملہ آور تھی اور دوسری طرف عبادیہ مجوسی اور اگر شیعہ عقائد و نظریات پر ایک نظر ڈالی جائے تو وہ سراسر یہودیت اور مجوسیت وغیرہ کا ہی ملغوبہ نظر آتے ہیں اور اہل اسلام کی فریب دہی کے لیے ان میں تھوڑی تھوڑی تبدیلی کر لی گئی ہے اور انہیں اسلام سے دُور کرتے ہوئے عقیدہ امامت سے عقیدہ الوہیت تک پہنچا دیا اور لف ورف کر کے تکلف کے بعد محارم یعنی ماں، بہن اور بیٹی تک کو حلال ٹھہرا دیا اور لواطت بھی حلال کر دی۔ بعض نے صرف بیویوں کے ساتھ اور بعض نے بلا تخصیص اور نا کو بھی حلال قرار دے دیا، مگر منع کا نام استعمال کر کے اور اس میں تعداد اور گواہوں کی پابندی ختم کر کے۔

الغرض بنظر انصاف دیکھا جائے، تو یہ فرقہ اسلامی فرقہ نہیں، بلکہ مذہب کی آڑ میں اسلام سے سیاسی انتقام کی بھیانک سازش ہے اور اسلام و اہل اسلام کو نیست و نابود کرنے کا ناپاک منصوبہ جس کو نہ اہل بیت کرام سے

تعلق اور نہ اُن کی سیادت و قیادت سے، بلکہ محض اپنے قلبی غیظ و غضب کو سامانِ تسکین مہیا کرنے سے غرض ہے اور صرف زبانی زبانی اسلام کا نام لینے والے یہودی اور مجوسی تیار کرنے سے غرض ہے، جس میں بد قسمتی سے وہ کافی حد تک کامیاب ہو گئے اور اسلام کی قوت و طاقت کو اہل اسلام میں باہمی آویزش اور اختلافات کے ذریعے ضعیف و ناتواں کر دیا اور وحدتِ ملی کو پارہ پارہ کر کے اس کی روز افزوں ترقی کو روکنے میں اور اپنے قلوب کو سامانِ تسکین و راحت پہنچانے میں فائز المرام ہو گئے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ اے کاش! علماءِ شیعہ یہود و مجوس کی اس سازش کا خود تذکرہ کرنے کے بعد اس سے عبرت بھی حاصل کرتے اور اس دامِ تزویر کو تازہ کر کے اس سے باہر آجاتے اور حقیقت کے اعتراف میں فراخ دلی کا مظاہرہ کرتے اور تلافیِ مافات کرتے ع۔ مگر اس کا رستہ کہ موقوفِ ہدایت باشد

عبداللہ بن سبا یہودی اور صاحبِ ناسخ التواریخ

قبل ازیں حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے قلم حقیقتِ رقم سے ناسخ التواریخ جلد دوم، کتاب دوم ص ۵۲ کی عبارت ملاحظہ فرما چکے اور اس کی طرف سے مذہبِ رجعت، عقیدہٴ خلافتِ بلا فصل اور وصی سول اللہ کا عقیدہ راسخ کرنے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلافت سازش کی تفصیل ملاحظہ کر چکے۔ اب اس کے اور اس کی جماعت کے عقائد کی مزید تفصیل ملاحظہ فرمائیں اور ان کو اہل تشیع کے مذہب پر منطبق کر کے دیکھیں اور فیصلہ کریں کہ آیا اس مذہب کا بانی اور مجدد بھی عبداللہ بن سبا ہے یا نہیں ہے؟

۱۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا گزر ایک ایسی جماعت پر ہوا جو رمضان المبارک میں دن کو کھاپی رہے تھے، تو آپ نے ان سے دریافت فرمایا کہ تم بیارہو یا مسافر؟ تو انہوں نے کہا بالکل نہیں۔ آپ نے فرمایا تم اہل کتاب میں سے ہو؟ اور ذمی ہو؟

تو انہوں نے کہا نہیں۔ تو آپ نے فرمایا، پھر رمضان المبارک میں کھانے پینے کا تمہارے لیے کیا جواز ہے؟ تو اس جماعت کے رہنمائے کہا،

عبداللہ بن سبا کہ از مرم غالی اول کس است گفت انت انت و ازین سخن قصد کرد کہ تویی خداوند یزدان و آفرینندہ انس و جان۔

یعنی عبداللہ بن سبا جو غالی شیعوں کا مقتدا اور پیشوا تھا، اُس نے کہا تو تو ہے، یعنی تو خداوند مہربان ہے اور خالق انس و جان ہے۔

آپ نے اس کا مقصد سمجھ لیا، تو فوراً گھوڑے سے چھلانگ لگا کر زمین پر اللہ تعالیٰ کے حضور سر بسجود ہو گئے اور پھر سر مبارک کو اٹھا کر فرمایا: تمہارے لیے ہلاکت ہو، میں تو اللہ تعالیٰ کے بندوں میں سے ایک عام بندہ ہوں۔ اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور اسلام کی طرف واپس آؤ۔

الغرض آپ نے ان کو اپنے ہمراہ لے جا کر اسلام میں داخل ہونے اور ان کفریہ عقائد سے توبہ کرنے کی بہت تلقین کی، لیکن انہوں نے فتنہ بھلا کر قبول نہ کیا، پھر آپ نے مجبور ہو کر انہیں آگ میں جھونک دینے کا حکم دیا، مگر اس جماعت نے آگ کے نوروں میں جھونکے جانے پر بھی اور آگ کے شعلوں کی لپیٹ میں آکر بھی یہی نعرہ بلند کیا۔ **الآن ظہر لنا ظہودا بیتا انک انت الالہ۔** اب ہمیں پہلے سے بھی زیادہ وثوق اور یقین کامل حاصل ہو گیا ہے کہ واقعی تم الہ اور معبود برحق ہو کیونکہ آپ کے چچا زاد بھائی جنہیں آپ نے رسول بنا کر بھیجا تھا ہمیں بتایا تھا **لا یعذب بالناس الا رب الناس** کہ آگ کے ساتھ عذاب دینا صرف آگ کے مالک اور خالق کا ہی کام ہے اور تم نے ہمیں آگ کے ساتھ عذاب دیا ہے لہذا تمہارا خالق و مالک اور الہ برحق ہونا ہم پر پوری طرح واضح ہو گیا ہے چنانچہ جل کر خاکستر ہو گئے، مگر اس عقیدہ پر ثابت قدم اور مستحکم رہے، انہیں دو گر ٹھوں میں جل مرنے کی حسرت میں شیعہ شاعر نے کہا ہے۔

لترم بی المنیۃ حیث شاءت اذالمترم بی فی الحضر تین
اذا ما حشتا حطب النار فذاک الموت فقد اغیرین

اب موت مجھے جدھر چاہے پھینکے، جبکہ اس نے مجھے ان دو گڑھوں میں نہیں پھینکا جبکہ وہ
جلتی اور بجھتی لکڑیوں کے ساتھ بھرے جا چکے تھے، تو وہ موت نقد تھی نہ کہ ادھار
۲۔ وہ جماعت جل گئی (جس کی تعداد بقول علامہ کشی وغیرہ ستر تھی) مگر ان کے

پیر مرشد عبداللہ بن سبا نے جب مقصود و مدعا پر پانی پھرتا دیکھا اور سازش و حیلہ گری
کو ختم ہونے دیکھا، تو توبہ کا اظہار کر کے جان بچانے کی ٹھانی اور حضرت عبداللہ بن عباس
اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے دیگر مقربان خاص کو اپنا سفارشی بنا لیا۔
چنانچہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے اس شرط پر اس کی توبہ قبول کی اور اسے رہا کرنا منظور
فرمایا کہ وہ ان کے ساتھ کوفہ شہر میں رہائش پذیر نہیں ہوگا، بلکہ مدائن کی طرف
چلا جائے گا، چنانچہ وہ کوفہ سے مدائن کی طرف منتقل ہو گیا اور جب حضرت علی
رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے تو عبداللہ بن سبا نے پھر سابقہ عقائد کا پرچار شروع کر دیا
اور کافی لوگوں کو اپنے ارد گرد جمع کر لیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق نیا عقیدہ
یہ ظاہر کیا کہ اگر ان کا دماغ ستر تحصیلوں میں میرے سامنے حاضر کرو، تو پھر بھی میں
قطعاً ان کی وفات کا یقین نہیں کروں گا: لحملنا انہ لم یمت ولا یموت
حتیٰ یسوق العرب بعصا۔ کیونکہ ہمیں یقین ہے کہ وہ نہ فوت ہوئے
ہیں اور وہ نہ فوت ہوں گے، حتیٰ کہ تمام اہل عرب کو اپنے زیر فرمان لائیں گے،
اور ان پر حکمرانی فرمائیں گے۔ خلاصہ کلام یہ کہ عبداللہ بن صبرہ ہمدانی، عبداللہ بن
عمرو بن حرب الکندی اور اس قسم کے بڑے بزرگ لوگ اس کے حلقہ ارادت میں
شامل ہو گئے، و سخن ایشاں و ربلا و دوا مصار رفت و مردمان در شک و شبہ افتادند
ان لوگوں کے اقوال اور وسوسے دور دراز شہروں اور علاقوں تک جا پہنچے اور لوگ
شکوک و شبہات میں مبتلا ہو گئے۔

بعض نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی غیبی خبروں کو سُن کر اور واقعیت کا مشاہدہ

کر کے اور بعض نے خیر کا دواؤ آڑہ اکھیرنے اور اس کا یہ سبب بیان کرنے سے
ماقلعت باب خیر ببقوة جسدانیت بل بقوة الہیت۔
کہ میں نے باب خیر کو جسمانی قوت سے نہیں، بلکہ قوت الہیہ سے اکھیرا ہے۔ یہ
عقیدہ اپنا لیا کہ آپ کے اندر اللہ تعالیٰ نے حلول کیا ہوا ہے اور بعض نے سرورِ عالم
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس ارشاد سے آپ کی الوہیت کی طرف اشارہ سمجھ لیا، وحدۃ
صدق وعدۃ، نصر عیدۃ وھن ما الاحزاب وحدۃ۔ وہ
اکیلا ہے، اس نے اپنا وعدہ سچا کر دیا۔ اپنے عبدِ خاص کی امداد و نصرت فرمائی
اور اکیلے عساکر کفار کو شکست دی، کیونکہ غزوۂ خندق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ
نے ہی عمرو بن عبدود کو قتل کیا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح امداد
فرمائی، لہذا ان کلمات طیبات کا مقصد و مطلب اپنی کج فہمی اور کور مغزی سے یہی
سمجھ کر ان کا، مصداق حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بنا ڈالا۔ الغرض الوہیت
مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر اس طرح کے دلائل قائم کر لیے گئے اور ان عقائد کا پرچار خفیہ انداز
میں جاری رہا اور اس طرح ایک جماعت تیار ہو گئی، جن کو سبائیہ کہتے ہیں، جن کا
عقیدہ یہ ہے کہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کا وصال نہیں ہوا، بلکہ وہ آسمانوں
کی طرف تشریف لے گئے ہیں اور یہ گرج وچمک نہیں کی آواز ہے اور یہ گروہ
جب گرج کی آواز سنتے ہیں تو کہتے ہیں: السلام علیک یا امیر المؤمنین
۳۔ اس سبائی جماعت نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ بہتان بھی باندھا کہ
اللہ تعالیٰ نے جو کچھ وحی نازل فرمائی تھی، اس میں سے صرف دسواں حصہ آپ نے ظاہر
فرمایا اور نو حصے اپنی صواب دید کے مطابق چھپا لیے تھے۔

گفتند آنچه خداوند بدو وحی فرستاد از ده یکے را ظاہر ساخت
و نہ دیکر را بصلاح دید خویش پوشیدہ داشت۔

(نوٹ) سبائی غالیوں کے اس نظریہ کو اثنا عشریہ کے اس عقیدہ کے ساتھ
ملا کر دیکھیں: تسعة اشرار الدین فی التقیۃ۔ دین کا نوے فیصد حصہ

تقیہ میں ہے تو ردِ روشن کی طرح یہ حقیقت عیاں ہو جاتی ہے کہ ابن سبک کے اس نظریہ کو تمام شیعہ فرقوں نے دل و جان سے قبول کر رکھا ہے۔ اصول کافی میں شیعہ کے محدث کبیر کلینی نے دین کے نوے فیصد حصہ کو تقیہ میں منحصر مان کر اس سبائی نظریہ کو اہل تشیع کا اجماعی عقیدہ بنا ڈالا ہے اور اسے صرف امت تک محدود نہیں رکھا، بلکہ نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس میں شامل کر لیا گیا۔ ہم اہل شیعہ اور سبائی نظریات کے حاملین نے مزید قدم آگے بڑھاتے ہوئے یہاں تک کہہ دیا کہ تمام اولادِ علی میں اللہ تعالیٰ نے حلول کیا ہوا ہے۔
العیاذ باللہ!

۵۔ بعض نے تنازع کا نظریہ اپنا لیا اور حشر و نشر اور جنت و دوزخ کا ہی انکار کر دیا۔

۶۔ انہیں میں سے اسحاق بن زید بن حارث تھا، جس نے نظریہ اباحت کو جاری کیا اور تکالیف شرعیہ یعنی فرائض و واجبات کی پابندی اور محرمات شرع یعنی زنا و لواطت وغیرہ سے اجتناب کی پابندی ختم کر دی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو منصب رسالت میں حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک اور حصہ دار تسلیم کرتا تھا۔

۷۔ صاحبِ نسخ کہتا ہے کہ انہیں غالیوں میں سے اب بھی ایران کے اکثر مقامات پر موجود ہیں، جو آگ پر چلتے ہیں اور رقص کرتے ہیں۔

(ملاحظہ ہو نسخ التوازیخ جلد سوم از کتاب دوم ص ۴۴ تا ص ۴۶)
الغرض رجعت، تقیہ، خلافت بلا فصل، وصی رسول ہونا، تولی و تبری کے عقائد و نظریات، نیز حلول و اتحاد کا عقیدہ۔ نماز و روزہ وغیرہ کی فرضیت کا انکار اور زنا و لواطت وغیرہ کی حرمت والی پابندیوں سے خلاصی و آزادی کا موجب اور بانی عبد اللہ بن سبا ہے اور اس کے چلے اور پیروکار۔ اور یہی عقائد و نظریات مذہبِ شیعہ کی روح ہیں اور ہر شیعہ فرد کسی نہ کسی نگ میں ابن سبا کے دامِ تبلیغ و

تزویر میں گرفتار ہے۔

لہذا اب اس کو افسانوی شخصیت قرار دے کر اس الزام سے بچنے کی ناکام
کوشش کرنا کہ مذہبِ رفض اور تشیع دراصل یہود کی پیداوار اور ایجاد و اختراع
ہے کسی طرح بھی ممکن نہیں ہے اور نہ ہی یہ عذر قابلِ قبول ہے، بلکہ یہ اہلِ حقیقت
ہے اور علامہ ڈھکو کے اسلاف نے ہی اس کی راہِ قرار مسدود کر دی ہے، لہذا اس
کی یہ سعی قطعاً کارآمد ثابت نہیں ہو سکتی۔

عبداللہ مامقانی اور ابنِ سبا

اہلِ تشیع کے چودھویں صدی کے عظیم محقق اور مصنف شیخ عبداللہ مامقانی
نے تنقیح المقال ص ۸۳ و ۸۴ ج ۲ میں اکابرینِ علماءِ شیعہ کی تصریحات نقل کر کے
اس کے حسبِ نسب اور اصل و نسل کو بھی تسلیم کیا اور علامہ کشی کے حوالہ سے ائمہ کرام
سے اس کے متعلق منقول روایات کو نقل کیا اور اس کے نظریاتِ فاسد اور عقائدِ
باطلہ کو بیان کیا اور ایک جملہ بھی ایسا ذکر نہیں کیا، جس سے ابنِ سبا کے افسانوی
شخص ہونے کا اشارہ بھی ملتا ہو، تو آخر علامہ ڈھکو صاحب کا کیا خیال ہے کہ یہ بھی
شیعی مصنفین جاہل، بدھو، کورے، کورن اور احمق ہیں اور انہیں تحقیق و تدقیق
سے کوئی نسبت اور تعلق نہیں ہے، صرف علامہ ڈھکو صاحب اور لطف حسین
وغیرہ ہی محقق اور مدقق ہیں۔ یا اللعجب

عقیدہ رجعت کا بانی کون تھا؟

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے ناسخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم
ص ۵۲ سے طویل ترین عبارت نقل کر کے یہ ثابت کیا تھا کہ وصی رسول اللہ
اور خلیفہ بلا فصل اور رجعت وغیرہ کے شیعہ عقائد کا موجد اور اس مذہب کا
عبداللہ بن سبا یہودی ہے، جس کے جواب میں علامہ موصوف نے صرف یہ کہہ کر

گلو خلاصی کی کوشش فرمائی کہ ہمیں متعلقہ مقامات میں کہیں اس عبارت کا سراغ ہی نہیں ملا۔ ہمیں افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ موصوف کو اپنی مسلکی اور مذہبی کتابوں کا مطالعہ ہی نہیں اور نہ کسی کتاب کے حوالے تلاش کرنے کی اہلیت ہی ہے وہ جو کتاب تاریخ ہر سال کے سلسلہ وار واقعات پر مشتمل ہو اس میں سے ۳۵۰ کے واقعات کی تلاش کیونکر دشوار ہو سکتی تھی اور یہ عبارت نظروں سے اوجھل کیسے رہ سکتی ہے؟ مقام حیرت ہے کہ علامۃ العصر اور محقق دوراں اور مجتہد وقت ہونے کا مدعی اور حجتہ الاسلام کا لقب اپنے لئے مخصوص ٹھہرانے والا اتنی یقین بھی نہیں رکھتا کہ ۳۵۰ کے واقعات اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف سازش اور ان کی شہادت کے علل و اسباب کو اپنے مذہب کی تاریخی کتاب سے تلاش کر سکتا ہے۔ بریں عقل و دانش بباہر گریست

الحاصل کتاب ناسخ التواریخ جلد دوم، کتاب دوم ص ۵۲۴ ”ذکر پید آمدن مذہب جمعیت در سال سی و پنجم ہجری“ کا عنوان قائم کر کے ابن سبا کے کردار کو واضح کیا گیا ہے اور مزید تفصیلات جلد سوم، کتاب دوم ص ۴۶۴ تا ۴۶۶ پر موجود ہیں۔ صاحب ناسخ نے لیدید آمدن کا لفظ استعمال کر کے واضح کر دیا کہ عقیدہ جمعیت بنی قریظ ہجری سے قبل ظاہر اور نمایاں نہیں تھا۔ اگر قرآن مجید اور سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بیان کیا ہوتا اور اس کو ارکان اسلام و ایمان میں داخل فرمایا ہوتا تو دو نبوت و رسالت میں ہی اس کا ظہور ہو چکا ہوتا اور آپ کے وصال شریف کے پچیس سال بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر قیاس کر کے اس نظریہ کے اختراع و ایجاد کی ضرورت نہ پڑتی، لہذا صاف ظاہر کہ اس عقیدہ کا موجد اور مخترع عبداللہ بن سبا یہودی ہی تھا اور بعد ازاں اس کے متبعین نے اس کو نہ صرف بالاجماع اور بالاتفاق قبول کر لیا، بلکہ اسے خبیثہ مذہب کی روح اور جان تسلیم کر لیا اور اس کے منکر کو دین تشیع سے خارج قرار دے دیا۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیزہ کا مقصد اس طویل اقتباس سے

صرف اس قدر تھا کہ مذہبِ شیعہ کا بانی کون ہے؟ اور اس کے بنیادی عقائد کس نے ایجاد کیے؟ اور کس وقت ان کا اختراع شروع ہوا اور آپ نے شیعی کتب رجال کشی اور ناسخ التواریخ کے حوالہ جات سے یہ پتہ بتلادیا اور کھوج لگا دیا اور ہر شخص بخوبی اور بآسانی یہ حقیقت سمجھ سکتا ہے کہ اگر یہ عقیدہ و نظریہ بانی اسلام اور قرآن نے جاری کیا ہوتا تو ہجرت کے پینتیس سال تک اس کا پردہ خفا میں رہنا ناممکن تھا اور ایک یہودی نژاد مسلم نہا کو اس کی اشاعت پر زبردہ لگانا پڑتا، جب بانی کا اتنا پتہ اور اس کا اصل معلوم ہو گیا، تو بنا رہا حال خود واضح ہو گیا۔

ع قیاس کن ز گلستانِ من بہار مرا

ابنِ اڈھکو صاحب کو عبارت تلاش کرنی چاہیے تھی اور اگر نہیں مل رہی تھی، تو جیسے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے فرمایا تھا اگر حوالہ جات نہ مل سکیں تو سیال شریف آئیں، ہم حوالے دکھلانے کے ذمہ دار ہیں، آپ سے رابطہ پیدا کر لیا جاتا اور یہ عذر بار بار دہرا دھرا کر لیا کرتے ہیں کہ اسامان نہ کیا جاتا؟

کس نظریہ پر اس کے قائلین عقلی و نقلی دلائل قائم نہیں کرتے؟

علامہ موصوف نے جوابات کی تیسری شق میں کہا کہ پیر صاحب آف سیال شریف نے ہمارے عقیدہ رجعت کی رد کرنا چاہی ہے، حالانکہ یہ عقیدہ عقلی و نقلی دلائل سے ثابت ہے، حالانکہ حضرت قبلہ پیر صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کے فساد و بطلان پر نہ دلائل دیئے، نہ ان کا یہ مقصد آپ کا مقصد تھا اس کے موجد و بانی کی حقیقت بتلانا، مگر علامہ موصوف اس طرف سے تو عاجز و قاصر ہو گئے اور نیا رخ اختیار کر لیا کہ یہ عقیدہ بے شمار دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے۔ آخر دنیا میں کونسا ایسا باطل ہے باطل نظریہ جاری ہوا، جس کے بانیوں نے اس پر عقلی اور نقلی دلائل قائم نہ کیے جو حضرات مذہبِ شیعہ کو باطل سمجھتے ہیں، انہوں نے بھی عقلی اور

نقلی دلائل کے انبار لگا دیئے ہیں اور جو حق سمجھتے ہیں، انہوں نے بھی اتنی ضخیم کتابیں لکھ ماری ہیں کہ مجتہد العصر کے مدعی سمجھنے کے باوجود حوالہ بھی تلاش نہیں کر سکتے، لہذا محض عقلی و نقلی دلائل موجود ہونے کا دعویٰ کوئی وزن نہیں رکھتا۔

جو شخص بھی ایک نظریہ قائم کرتا ہے، اس کے پیچھے کوئی نہ کوئی علتِ موجبہ اور سبب باعث ہوتا ہی ہے جیسے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ارشادِ گرامی ہے: **لِكُلِّ ضَلَالَةٍ عِلَّةٌ** ”ہر گمراہی کی کوئی نہ کوئی علت ہوا کرتی ہے“ اور عبد اللہ بن سبا بھی معمولی آدمی نہیں تھا، وہ کتبِ سابقہ کا ماہر بھی تھا اور قرآن مجید کا بھی۔ اسی لیے اُس نے آیتِ کریمہ کو بطور دلیل پیش کر کے یہ عقیدہ جاری کیا اور خدا لگتی بات یہ ہے کہ علامہ ڈھکوصاحب کے دلائل کی نسبت اس کی دلیل زیادہ واضح اور وقیع نظر آتی ہے۔ علامہ ڈھکو کا اسے اپنے دلائل میں جگہ نہ دینا سراسر انصافی اور احسان ناشناسی ہے۔ ہاں البتہ اسے ذکر نہ کرنے کا موجب یہ ہو سکتا ہے کہ ہم صرف ابن سبا کی تقلید پر اکتفا نہیں کرتے، بلکہ اُس کی نگاہِ کرم سے خود مجتہدین چمکے ہیں اور نئے نئے دلائل پیش کر سکتے ہیں، جہاں تک ابن سبا کا ذہن سبا بھی نہیں پہنچا تھا ع۔ پھر تو انہیں پست تمام خواہر کرد

کس کی رجعت کا اعتقاد رکھا جائے

ماخِ التواریخ سے خود سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا دوبارہ تشریف لانا آپ ملاحظہ فرما چکے اور ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صرف زیارت کرانے نہیں آئیں گے، بلکہ امام کے مبلغ اور خلیفہ اسلام میں سے ایک خلیفہ کی حیثیت سے تشریف لائیں گے تو جب ان پر قیاس کرتے ہوئے سید عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم کی دوبارہ تشریف آوری کا عقیدہ اپنایا گیا ہے، تو حکومت و سلطنت اور حدود و قصاص کا معاملہ آپ کے ہاتھ میں تسلیم کرنا بھی ضروری ہے۔

لیکن ”انوارِ نعمانیہ“ میں نعمت اللہ الجزائر کی کہتے ہیں کہ سبائیہ نے یہ عقیدہ اپنا رکھا ہے

کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بادلوں سے نزول فرما دیں گے اور ساری دنیا کو صل و انصاف سے بھر دیں گے۔ وَاِنَّهُ يَنْزِلُ بَعْدَ هٰذَا اِلَى الْاَرْضِ وَ يَمْلَأُهَا عَدْلًا۔ تو اس طرح دونوں حضرات کی رجعت بھی اور ان کا حکمران اور متصرف ہونا ثابت ہو گیا۔

علاوہ ازیں حضرت محمد بن حنفیہ، حضرت جعفر صادق اور حضرت موسیٰ کاظم وغیرہم رضی اللہ عنہم کی دوبارہ تشریف آوری اور حکمرانی کا قول بھی ثابت ہے اور یہ بھی عوی ہے کہ اصل حکومت تو حضرت مہدی کی ہوگی۔ یہ حضرات صرف ان کے ہاتھوں میں منظور مان اہل بیت کی وادری اور ظالموں کے خلاف انتقامی کارروائی دیکھنے کے کے لیے تشریف لائیں گے، تو آخر اس کا فیصلہ کون کرے گا کہ کس کی رجعت کا عقیدہ رکھا جائے اور کس حیثیت میں وہ رجعت تسلیم کی جائے۔

ع شد پریشاں خواب من از کثرت تعبیر ما

یوم الدین اور یوم الجزاء کون سا ہے؟

قرآن مجید کی آیات مبارکہ سے ایک ہی قیامت ثابت ہوتی ہے اور جمہور اہل اسلام بھی ایک ہی قیامت کے قائل ہیں اور ۳۵۰ تک سب اہل اسلام کا یہی عقیدہ و نظریہ رہا۔ اہل اسلام اس کو یوم الدین، یوم الجزاء، یوم الحساب اور الساعة وغیرہ سے تعبیر کرتے تھے اور کفار و مشرکین اس کا شد و مد سے انکار کرتے تھے، مگر قرآن مجید نے کفار و مشرکین کے بار بار رد و قدح کے باوجود کہیں بھی صراحت کے ساتھ اس دوسری قیامت اور دوسرے یوم جزاء کا ذکر نہیں کیا لہذا تمام اہل اسلام کے اجماع و اتفاق کے برعکس اور قرآن مجید کے ایک یوم الدین اور یوم الحساب کے اعلان کے برخلاف ایک یہودی کی تقلید و اتباع میں اس عقیدہ رجعت کا اقرار و اعتراف کسی مدعی اسلام کو زیب نہیں دیتا۔

الحاصل فی الحال ہمارا مقصد اس قدر تھا کہ حضرت شیخ الاسلام

نے شیعہ مذہب کے بانی کی نشان دہی میں جو کچھ فرمایا، وہ بالکل برحق تھا اور واقع کے مطابق اور اسی کتاب کے انہیں صفحات پر موجود تھا جن کا حوالہ بحالہ مذہب شیعہ میں دیا گیا تھا اور اس نے کسی سنی عالم کا یہ قول بھی نقل نہیں کیا، بلکہ اپنی تحقیق و تحقیق بیان کی ہے اور مذہب رجعت کے ظہور پذیر ہونے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلافت سازش اور مکرو فریب نیز خلافت بلا فصل اور وصی وغیرہ کے عقائد کی ایجاد و اختراع میں عبداللہ بن سبا کی مساعی ذمہ بیان کی ہیں اور جب بانی کی حقیقت اور حیثیت معلوم ہو گئی، تو اس کے تیار کردہ نظریات کا حال بھی واضح اور عیاں ہو گیا، اس پر مزید رد و قدح کی ضرورت نہیں ہے۔

ہماری رائے یہ ہے کہ علامہ ڈھکو صاحب اتنے بے خبر اور نااہل نہیں ہو سکتے کہ اپنے مذہب کی اہم کتاب میں سے اتنا واضح اور آسان حوالہ بھی معلوم نہ کر سکیں بلکہ آپ نے تقیہ سے کام لیا اور جھوٹ بول کر ثواب بھی کمایا اور جواب ہی کی تکلیف سے سہل انداز میں دامن بچایا۔ اگر تسلیم کر لیتے کہ واقعی ہماری کتابوں میں ہمارے اکابر نے تصریح کر دی ہے کہ عبداللہ بن سبا ہی اس نظریہ کو رواج دینے والا ہے جس پر مذہب شیعہ کا دار و مدار ہے، تو پھر سارے مذہب کا ستیاناس ہوتا تھا، تو اگر ایسے مشکل مقامات پر تقیہ کام نہ آئے تو اسے جاری کرنے کا فائدہ ہی کیا؟

علامہ ڈھکو صاحب کی انوکھی منطق

علامہ موصوف نے عبداللہ بن سبا کے مذہب شیعہ کا بانی ہونے کی نفی میں یہ انوکھی منطق استعمال فرمائی کہ ہر مذہب والے اپنے مقتدا و پیشوا کی تعظیم و تکریم کرتے ہیں، جبکہ ہماری کتب رجال میں ہر جگہ اس کو کافر بے دین اور ملحد و زندق قرار دیا گیا ہے، لہذا وہ ہمارا مقتدا کیونکر ہو سکتا ہے؟ مگر یہ جواب سراسر غلط اور ناقابل اعتبار و التفات ہے۔

۱۔ ہم نے شیعہ کتب کے حوالہ جات سے اس کو مذہب شیعہ کا بانی ثابت کیا ہے نہ کہ محض اثنا عشریہ کے نظریات کا لہذا اگر شیعہ کے بانیس فرقوں میں سے ایک فرقہ اس کی مذمت کرتا ہے، تو اس سے یہ کیسے لازم آسکتا ہے کہ سب شیعہ فرقے اس کی مذمت کرتے ہیں اور اس کی تعظیم و تحکیم نہیں کرتے۔ ابھی ناسخ التواریخ کے حوالے سے عرض کیا جا چکا ہے کہ غالی شیعوں کے نزدیک ان دو گڑھوں کی اور ان میں جل مرنے کی کیا اہمیت ہے اور انہیں اس سعادت کے حصول کی کس قدر حسرت ہے، جن میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سبا کے ساتھیوں کو جلادیا تھا۔ جب گڑھے اس قدر عزیز ہیں، تو وہ لوگ ان کی نظروں میں کتنے عظیم ہوں گے اور پھر ان کا امام و پیشوا اور رہنما کس قدر معزز اور مکرم ہوگا اور ایک گروہ اسی کے نام کی مناسبت سے کہلاتا ہی سبائیہ ہے، لہذا ابن سبا کے مذہب شیعہ کا بانی ہونے کی نفی اس بُودے اور بیہودہ جواب سے نہیں ہو سکتی۔

۲۔ علاوہ انہیں ہو سکتا ہے کہ آپ اس کا نام بدل کر دوسرے نام سے اس کی تعظیم و تحکیم کرتے ہوں تاکہ حقِ نعمت بھی ادا ہو جائے اور اہل السنّت کے طعن و تشنیع سے بھی کسی قدر تحفظ حاصل ہو جائے، جس طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے والے نجوسی ابو لؤلؤ کا نام بدل کر بابا شجاع الدین کہہ کر اس کا عرس اور میلہ منانا شروع کر دیا گیا اور اس کے حضور بدیہ تشکر اور گلہائے عقیدت پیش کئے جانے لگے اور آپ کے اہل مذہب کے لئے یہ ادنیٰ اکبر شتمہ ہے۔

۳۔ نیز یہ عذر وہ شخص کر سکتا ہے جو اصول و قواعد کا پابند ہو اور شیعہ مذہب میں فراط و تفریط اور نشیب و فراز کا سلسلہ ہی ایسا ہے کہ محسن اور غیر محسن میں امتیاز روا ہی نہیں رکھا جاتا۔ جی چاہے تو نجوسی کو بابا شجاع الدین بنالیں اور اس کے عرس اور جشن منائیں اور جی میں آجائے، تو آگ کی پرستش سے بچانے والے اور خدائے بزرگ و برتر کے حضور سجدہ ریز کرنے والے، زرقشت کی جگہ رسولِ معظم صلی اللہ علیہ وسلم کی خلائی میں لانے والے اور زرقشتی ویدوں کی بجائے کلام اللہ شریف کی تلاوت کا

شرف بخشنے والے حضرت عمر و عثمان رضی اللہ عنہما کو دین سے خارج قرار دے دیں اور گالی گلوچ اور سب و شتم کے بغیر ان کا نام لینا بھی گوارا نہ کریں۔
یاں اُلٹی گنگا بہتی ہے، ہر چیز یہاں کی الٹی ہے

ہم۔ نیز تقیہ بھی ایسے ہی مواقع کے لئے ایجاد کیا گیا تھا۔ جب دیکھا کہ اس قائد اور ہیرہ کی قیادت و سیادت کا برملا اعتراف کرتے ہیں، تو مذہب کا سا سا رکھیل ہی بکھڑاتا ہے، کیونکہ اس کی اصل اور نسل یہود سے جا ملتی ہے، لہذا اس کا تذکرہ چھوڑ دینے میں ہی عافیت سمجھی، بلکہ زبانی زبانی اس کی مذمت کر دی، خواہ دل اس کی یاد اور محبت و اُلفت سے معمور ہی کیوں نہ ہو۔

پچھلے اوراق میں متعدد حوالہ جات آپ نے ملاحظہ فرمائے ہیں، جہاں ائمہ کرام نے خلفاء راشدین کی تعریف کی ہے، مگر وہاں شیعہ علماء ان ممدوحین کی مدح و ثناء کو تقیہ پر محمول کرتے ہیں اور شیعہ راویوں کے حق میں یہودی، نصرانی، مجوسی اور تثلیث کے قائلین سے بدتر وغیرہ کے الفاظ ائمہ کرام کی زبانی منقول ہیں، مگر ان کو اس مذہب کا ہیرہ اور بانی قرار دیا جاتا ہے، اس لیے نہ تمہاری مدح، مقتدار ہونے کی دلیل ہو سکتی ہے اور نہ تمہاری مذمت، مقتدار ہونے کی نفی کر سکتی ہے۔ یہ صرف وہاں کا پیمانہ اور معیار ہو سکتا ہے جہاں پر زبان اور ضمیر میں کیسا بیت ہو اور قول و عقیدہ میں وحدت ہو، مگر بدقسمتی سے شیعہ مذہب اور اس کے پیروکار اس خوبی اور صفت کمال سے کوسوں دُور ہیں۔

۵۔ نیز ابن سبائے خلافت بلا فصل اور وصی رسول اور رجعت کے عقیدہ سے آغاز کیا تھا اور اس کی آخری منزل حلول و اتحاد تھا اور وہ درجہ بدرجہ یہودیت اور نصرانیت کی طرف لے جا رہا تھا۔ اثنا عشریہ اس کا مکمل ساتھ نہ دے سکے اور جس بلند مرتبہ اور اعلیٰ مقام پر وہ لے جانا چاہتا تھا، اس کے اہل نہ نکلے اور اس کے دشمن بن گئے، مگر ابتدائی تعلیمات سے فیضیاب ہونے کا انکار تو نہیں کیا جاسکتا، بس صرف اتنا قدر ثابت ہوا کہ آپ اس کے مرید کامل اور

تلمیذ ارشد نہ بن سکے۔ اسی لیے آپ کے اکابرین نے اس کے متعلق کہا: عبد اللہ بن سبا الذی رجع الی الکفر و اظہر الغلو و تنقیح المقال ص ۱۸۳ و ۱۸۴) ”عبد اللہ بن سبا (امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے تھا) بعد ازاں کفر کی طرف لوٹ گیا اور غلو کا اظہار کیا۔“ — لہذا صاف ظاہر ہے کہ جب تک حلول و اتحاد کا قول ائمہ کے حق میں نہیں کیا تھا اور اپنے بنی ہوئے کا دعویٰ نہیں کیا تھا، تمام فرقے اہل تشیع کے اس کو ہر واد قائد مانتے تھے، جب یہ عقائد ظاہر کئے، تو بعض نے نفرت کا اظہار کیا اور بعض نے مکمل وفاداری کا مظاہرہ کیا، مگر اس طرح بھی اس کی قیادت سے کلمیۃ برات اور بیزاری ظاہر نہیں ہوتی بلکہ جو کچھ شیعہ کے دامن میں خیرات ہے، یہ سب اسی کا صدقہ اور فیضان ہے۔

کیا مذہب شیعہ کے بانی سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ہیں؟

علامہ ڈھکوصا صاحب فرماتے ہیں کہ مذہب شیعہ کا بانی عبد اللہ بن سبا یہودی نہیں، بلکہ اس کے بانی خود باغبان شریعت ہیں۔ ہم علامہ موصوف کے اس دعویٰ کی حقیقت دوسرے مقام پر پوری طرح واضح کر چکے ہیں، یہاں ان تفصیلات کے اعادہ کی نہ ضرورت ہے اور نہ ہی گنجائش۔ البتہ ایک مغالطہ دہی پر تنبیہ کیے جیتا ہوں کہ کتاب و سنت میں شیعہ کا لفظ جہاں بھی وارد ہوتا ہے، علامہ موصوف اس سے مخصوص فرقہ اور خاص نظریہ کی حامل جماعت مراد لے کر خوش ہو جاتے ہیں کہ ہماری حقانیت ثابت ہو گئی اور ہمارا تذکرہ قرآن کریم میں ہے، احادیث رسول میں ہے، لہذا ہمارے بانی مذہب اللہ تعالیٰ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم! حالانکہ خود انہیں بھی تسلیم ہے کہ لفظ شیعہ مطلق جماعت اور گروہ کے معنی میں آتا ہے اور وہ اچھا بھی ہو سکتا ہے اور بُرا بھی اور قرآن مجید میں کفار اور جہنمیوں کو بھی اس لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے، لہذا محض شیعہ کا لفظ دیکھ کر استدلال کر لینا درست نہیں، جب تک وہ مخصوص نظریات و عقائد ثابت نہ ہو جائیں، جن کا علامہ کشی اور صاحب ناسخ کے

اقرار و اعتراف کے مطابق عبداللہ بن سبا مؤجد ہے، لہذا معروف معنوں میں شیعہ صرف وہی ہوگا جو ان عقائد کا معترف اور معتقد ہوگا۔ قرآن کریم میں موسیٰ علیہ السلام کے قومی بھائی اور برادری کے آدمی کو ”هَذَا مِنْ شِيعَتِهِ“ سے تعبیر کیا گیا ہے لیکن اس سے موجودہ شیعوں کے عقائد پر ہونا کیسے ثابت ہو سکتا ہے، وہ تو ابھی تک حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت اور ان کے دین کا بھی قائل نہیں تھا اور پورا یہودی بھی نہیں بن پایا تھا، شیعہ کیسے بن گیا تھا؟ اور پھر انہی کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اِنَّا لَنَعُوْیْ مُبِیْنٌ“ بے شک تو کھلا گمراہ ہے،“ بھی فرما دیا تھا، لہذا اگر کہیں مقام مدح میں یہ لفظ وارد ہو تو اس سے استدلال کا دار و مدار صرف اور صرف اس امر پر ہوگا کہ وہاں پر تحریف قرآن، رجعت، خلافت بلا فصل، وصایت اور قولی و تبری وغیرہ نظریات کا تحقق اور ثبوت بھی فراہم کیا جائے، حالانکہ قطعاً اس امر کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ علامہ موصوف کا حال اس استدلال میں ویسے ہی ہے جیسے کہ محبوب کا آدمی سورج کو لٹکتی ہوئی روٹی سمجھ لے۔

اس تمہیدی گزارش کو ذہن میں رکھ کر اب علامہ صاحب کی بیان کردہ روایت اور اس سے استدلال کی حقیقت معلوم کر لیں۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: یا علی انت وشیعتک
ہم الفائزون یوم القیامۃ۔ رد مذکور، نور الابصار، صواعق حق
اے علی! تم اور تمہاری جماعت قیامت کے دن کامیاب اور فلاح پانے والے
ہوگی، لیکن یہ ارشاد کیا ان مخصوص نظریات کے حاملین کے لیے ہے یا اس سوادِ عظیم
اور عظیم اکثریت اور جمہور اہل اسلام کے حق میں ہے جو حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے
مساوین و مددگار تھے اور ان کی دل جوئی اور ہمنوائی میں آپ پر منبر شیعین رضی اللہ عنہ
کے فضا کی و مناقب بیان فرماتے رہتے تھے اور انہی کے عمل و کردار میں موافقت
فرماتے تھے اور ان کے جاری کردہ سنن اور طریقوں میں سر مو تغیر و تبدیل کے رُام
نہیں تھے، اس لیے علامہ ابن حجر اور شاہ عبدالعزیز نے بالکل بجا فرمایا کہ اس

مصدق ہم ہیں۔ اگر ہم اہل السنّت کہلانے والے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ نہیں تھے، پھر تو استدلال کی کوئی وجہ ہو سکتی تھی اور اگر سارے لشکر یا ان میں سے سوادِ اعظم تھے ہی اہل السنّت کہلانے والے، تو اس روایتِ استدلال قطعاً درست نہیں ہو سکتا، لہذا یہ سراسر دھوکہ دہی اور فریب کاری ہے۔

آئیے اب حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے قلمِ حقیقت رقم سے لفظِ شیعہ کی آڑ میں فوز و فلاح کا سہرا اپنے سہر باندھنے والوں کا حال مشاہدہ کریں اور ائمہ کرام کے ارشاداتِ عالیہ سے ان مخصوص نظریات کے حامل شیعہ معروفہ مصطلحہ کا حکم اور ان کی حیثیت ملاحظہ کریں۔

رسالہ مذہبِ شیعہ: ار حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

مذمتِ شیعہ بزبانِ ائمہ کرام علیہم الرضوان

چونکہ اس تحریر سے میرا مقصد صرف مخلصانہ مشورہ ہے اور اہل بصیرت حضرات کی خدمت میں غور و فکر کرنے کی درخواست کرنا ہے۔ اگر اہل تشیعہ برائے منائیں تو ان کو ائمہ معصومین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے چند ملفوظات اور بھی سنا دوں اور یہ مشورہ دوں کہ ائمہ معصومین چونکہ کذب اور جھوٹ سے مبرا اور منزہ ہیں، اس لیے ان کے کلام کو سچا جان کر ان پر ایمان لے آئیں۔ رجال کشی ص ۲۵ پر مرقوم ہے:

۱۔ قال ابو الحسن علیہ السلام ما انزل اللہ سبحانہ آیۃ فی المنافقین الا وہی فیمن ینتحل الشیعۃ۔ یعنی حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جو آیات بھی منافقین کے بارے میں نازل فرمائیں تو ان منافقین سے مراد صرف وہی لوگ ہیں جو اپنے آپ کو شیعہ بتلاتے ہیں اور حقیقتِ تقیہ سے زیادہ وجہِ نفاق کیا ہو سکتی ہے۔

۲۔ اسی طرح کتاب الروضۃ من الکافی ص ۱۱۱ میں ہے کہ امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا، اگر میں اپنے شیعوں کو باقی لوگوں سے جدا کر دوں، تو صرف زبانی وصف کرنے والے

ہی پاؤں گا اور اگر میں ان کے ایمان کا امتحان لوں تو تمام کے تمام مرتد دیکھوں گا اور اگر میں اچھی طرح چھان بین کروں تو ہزار میں سے ایک بھی نہیں ملے گا۔ اس کے بعد فرمایا: یہ لوگ کہتے ہیں ہم علی کے شیعہ ہیں حقیقتاً علی کا شیعہ وہی ہے جو ان کے قول و فعل کو سچا جانتا ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو:

حدثني موسى بن بكر الواسطي قال لي ابو الحسن عليه السلام
لومميزات شيعة ما وجدتهم الا واصفة ولوا متعنتهم
لما وجدت الامر تدين ولوا متعنتهم لما خلع من الالف
الا واحد ولو غر بلتهم غريلة لم يبق منهم الا ما كان لي
انهم طالما اتكثروا على الازا ائلك فقالوا نحن شيعة علي
انما شيعة علي من صدق قوله فعله كتاب الروضة من المطبع نوكتها
۳۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ ایسی قوم ہے جو گمان کرتی
ہے کہ میں ان کا امام ہوں، خدا کی قسم میں بالکل ان کا امام نہیں ہوں، کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ
کے نزدیک ملعون ہیں، جتنی دفعہ بھی میں نے عزت کا سامان مہیا کیا، تو ان لوگوں
نے اس کو خراب کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کی عزت کو خراب کرے۔ میں کچھ کہتا ہوں
اور یہ لوگوں سے کہتے ہیں کہ میری مراد ظاہری الفاظ کے خلاف ہے۔ میں صرف
انہیں لوگوں کا امام ہوں، جن لوگوں نے صحیح معنوں میں میری تابعداری کی ہے۔
اب عربی عبارت ملاحظہ فرمائیں،

عن قاسم الصيرفي قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام
يقول قوم يزعمون اني لهم امام والله ما انا لهم امام
ما لهم لعنهم الله كلما سترت ستر اهلكوه هتك الله
ستورهم اقول كذا يقولون انما يعني كذا انا امام من
اطاعني۔ (رجال کشی ص ۲۵۵)

۴۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں کہ میں جب بات کو

سوچتا ہوں، تو سب سے زیادہ دشمن انہیں کو پاتا ہوں، جو ہماری محبت اور تولی کا دم بھرتے ہیں۔ (عربی ملاحظہ ہو،)

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَقَدْ أَمْسَيْنَا وَمَا أَحَدٌ
أَعَدَى لَنَا مِمَّنْ يَنْتَحِلُ مَوَدَّتَنَا۔ (رجال کشی ص ۲۵۹)
(رسالہ مذہب شیعہ ص ۹۶/۹۷)

تحفہ حسینینہ

از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی

تتمتہ مبحث مذکور، تیسری روایت میں آپ نے حضرت
امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد ملاحظہ فرمایا، اقول کذا یقولون
انما یعنی کذا۔ میں کچھ کہتا ہوں اور یہ لوگوں کو کہتے ہیں کہ ان کی مراد یہ تھی اور
اپنی من مانی اور مرضی کی تعبیرات کے ذریعے لوگوں کو غلط راہ پر ڈالنا ان کا مشن تھا
اور اس رذیل مشن پر بہت سے لوگ کام کر رہے تھے، جن میں سے بعض کی تو حضرت
ائمہ نے نشان دہی فرمادی، مگر بعض پھر بھی پردہ خفایں میں رہے، جنہوں نے
ابن سبا کی تقلید میں دین اسلام کو اپنی تخریب کاری اور فکری انتشار کا شکار
بنائے رکھا، اسی رنج و الم اور دکھ درد کا اظہار کرتے ہوئے حضرت امام جعفر صادق
رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

۵۔ عن ابن سنان قال ابو عبد الله عليه السلام انا اهل بيت
صادقون لا نخلو من كذاب يكذب علينا فيستقطصد قنا
يكذب به علينا عند الناس كان رسول الله صلى الله عليه وسلم
اصدق البرية لهجة وكان مسيلة يكذب عليه وكان
امير المؤمنين عليه السلام اصدق من برء الله من بعد رسول
الله وكان الذي يكذب عليه من الكذاب عبد الله بن سبا
لعنه الله وكان ابو عبد الله الحسين بن علي عليه السلام وقد

ابتلی بالمختار ثم ذکر ابو عبد اللہ الحارث وبنانا فقال کانا
یکذبان علی علی بن الحسین علیہ السلام ثم ذکر ابو عبد اللہ
المغیرة بن سعید وبنیغوا ولسری وایا الخطاب ومعمرا و
بشار الاشعری وحمزة الزیدی وصائد النهدی فقال
لعنهم اللہ انا لا نخلو من کذاب یکذب علينا وعاجز الراوی
کفانا اللہ مؤنة کل کذاب واذ اقمہم اللہ حرا لحدید
(رجال کشی ص ۲۵۸)

یعنی ابن سنان سے مروی ہے کہ امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے
فرمایا: ہم اہل بیت سچے ہیں، لیکن کذابوں کے افتراء و بہتان سے محفوظ نہیں ہیں جو
ہم پر بہتان باندھتے ہیں اور ہمارے صدق کو اپنے جھوٹ سے ساقط کرتے اور
ناقابلِ قبل ٹھہرانے کی کوشش کرتے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساری مخلوق سے زیادہ سچے تھے اور سید کذاب
آپ پر جھوٹ باندھتا تھا اور آپ کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ
کی ساری مخلوق سے زیادہ سچے تھے، لیکن عبد اللہ بن سبا آپ پر جھوٹ باندھتا،
اور افتراء کرتا تھا۔ حضرت ابو عبد اللہ امام حسین رضی اللہ عنہ مختار ثقفی کے کذاب
افتراء سے دوچار تھے۔ پھر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے حارث شامی اور
بنان کا ذکر کر کے فرمایا، وہ دونوں حضرت امام زین العابدین علی بن الحسین رضی اللہ عنہم
پر افتراء اور بہتان تراشی کیا کرتے تھے۔ بعد ازاں آپ نے مغیرہ بن سعید، بنیغ،
سری، ابوالخطاب، معمر، بشار اشعری، حمزہ زیدی اور صائد نہدی کا ذکر کیا اور
فرمایا، اللہ تعالیٰ ان پر لعنت کرے، ہم جھوٹوں اور مفترلوں کے جھوٹ اور افتراء سے
محفوظ نہیں ہیں یا رائے اور فکر سے عاجزوں (جو مقصد کلام کو نہیں سمجھتے)۔
اللہ تعالیٰ ہمیں ہر جھوٹے کے کذب سے کفایت فرمائے اور انہیں لوہے کی دستکڑیوں
اور بیڑیوں کی، حرارت کا مزہ چکھائے۔

۶۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہی اس مفتری پارٹی کے متعلق مری منقول ہے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا مصداق بیان کرتے ہوئے فرمایا:
 هَلْ أَتَيْتُكُمْ عَلَىٰ مَنْ تَنَزَّلَ الشَّيَاطِينُ تَنَزَّلَ عَلَىٰ كُلِّ أَفَّاكٍ أَثِيمٍ (پ، ع، آیت ۷۷) (کیا میں تمہاری رہنمائی کروں ان لوگوں کے متعلق جن پر شیاطین نازل ہوتے ہیں، وہ نازل ہوتے ہیں ہر بہتان باندھنے والے اور جہرا تم پر پیشہ پر) فرمایا کہ وہ سات آدمی ہیں مغیرہ بن سعید، نبان، صائد نہدی، حمزہ بن عمارہ زیدی، حارث شامی، عبد اللہ بن عمرو بن الحارث اور ابوالخطاب (رجال کشی ص ۲۵۶)

الغرض شیعہ اسماء رجال میں جگہ جگہ ایسے لوگوں کی نشان دہی حضرات ائمہ کی زبانی موجود ہے جس سے یہ حقیقت پوری طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ بہت بڑی جماعت اس مشن پر کام کر رہی تھی اور انہوں نے جی بھر کر افتراء اور کذب بیانی سے کام لیا اور اپنے افتراءئی اقوال کی ان مقدس ہستیوں کی طرف نسبت کر کے ایک نئے مذہب اور دین کی بنیاد رکھی اور المیہ یہ تھا کہ ائمہ کرام بالعموم مدینہ منورہ میں رہائش پذیر تھے اور ان کے نام پر یہ مذہب عراق اور بصرہ و کوفہ میں چلایا جا رہا تھا اور ادھر تقیہ کی دبیز تہیں تھیں جو انکشاف حقیقت سے مانع تھیں اور بڑی رازداری سے اس کو سیتہ بسیتہ پہنچایا جاتا اور کبھی اس کا افشاء ہو جاتا اور ائمہ کرام کی طرف اس بارے میں رجوع کیا جاتا اور وہ فرماتے کہ یہ ہم پر بہتان و افتراء ہے اور دروغ بے فروغ ہے تو یہ شاطر لوگ کہتے کہ عامر یعنی اہل سنت سے تقیہ کر کے ائمہ نے اس طرح فرما دیا ہے، ورنہ حقیقی مذہب تو ان کا وہی ہے جو ہم نے بتلادیا ہے اور اس طرح یہود اور دیگر دشمنان اسلام کی طرف سے ایک لاعلاج بیماری کے طور پر یہ مرض اسلام اور اہل اسلام کو لاحق کر دیا گیا اور اند ہی اندر ائمہ کرام کے حق میں حلول و اتحاد نبوت و رسالت کے عقیدے اور رجعت، وصایت اور تولی و تبری کے عقائد پروان چڑھتے رہے۔ العیاذ باللہ!

۷۔ قال أبو جعفر عليه السلام لو كان الناس كلهم لنا شيعة
لكان ثلاثة أسباعهم لنا شكاً كالأسباع الأخرى أحق
(سراج کاشی ص ۹۷)

”حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر سب انسان ہمارے شیعہ
بن جائیں، تو ان میں سے چوتھائی ہمارے حق میں شکوک و شبہات کا شکار ہوں گے،
اور بقیہ ایک چوتھائی احمق ہوں گے۔“

الحاصل اس طرح کی بہت سی روایات اسماء رجال کی کتابوں میں مرقوم ہیں،
جو شیعہ کی شدید مذمت پر دلالت کرتی ہیں۔ بالعموم بھی اور بالخصوص نام بنام بھی
جن کے بیان کے لیے طویل دفتر درکار ہے، خدا تعالیٰ توفیق دے تو خود مطالعہ
فرمائیں۔

از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

تنبیہ الامامیہ

مذمت شیعہ میں وارد روایات کا جواب

بعض نام نہاد شیعہ کی مذمت میں وارد شدہ بعض اخبار سے پیچھے
نے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے لکھا الخ
الجواب واللہ الموفق لنیل الصواب: یہ ایک مسلمہ حقیقت
ہے کہ ہر قوم اور مذہب میں کچھ ایسے افراد ضرور پائے جاتے ہیں، جو
”بنام کنندہ نکو نامے چند“ کے مصداق ہوتے ہیں، وہ صرف گفتار کے غازی
ہوتے ہیں اور کردار کی منزل سے کوسوں دور ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ شیعہ
مذہب بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہے، وہ لوگ جو زبان سے تو دعوائے تشیع کرتے ہیں،
مگر اپنے عمل و کردار سے دشمنانِ اہل رسول کا کردار ادا کرتے ہیں، ایسی دغلی روش و
رفتار رکھنے والوں کی ائمہ اطہار نے بیشک مذمت فرمائی ہے، وہ دو تین روایات
جو مؤلف سالہ نے نقل کی ہیں، وہ اسی سلسلہ کی کڑی ہیں اور اس بات کے قطعی

قرینے بھی موجود ہیں۔

اول یہ کہ یہ روایات ابوالخطاب غالی کے حالات کے ضمن میں مذکور ہیں۔
دوم ان میں من ینتحل الشیعہ کا لفظ موجود ہے، یعنی جو لوگ شیعہ
ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور اپنے آپ کو شیعوں کی طرف منسوب کرتے ہیں۔
معلوم ہوا کہ مذمت شیعوں کی نہیں، بلکہ ان کی ہے جو اپنے شیعہ ہونے کا دعویٰ
کرتے ہیں، مگر حقیقت میں شیعہ نہیں ہیں، ورنہ حقیقی شیعوں کی تو کلام ائمہ میں بہت
تعریف موجود ہے۔ (رسالہ تنزیہہ الامامیہ ص ۱۶۱ و ۱۶۲)

تحفہ سینیہ

از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی

علامہ ڈھکوصاحب نے اس پر بیس کر لیا کہ واقعی مذہب شیعہ میں
چند بدنام کنندہ اور رسوائے زمانہ افراد موجود ہیں، لیکن اس طرف توجہ نہیں فرمائی
کہ ان بدنام و رسوا اور رذیل و ذلیل لوگوں کی ائمہ کرام نے نشانی اور علامت
مشخصہ بھی بیان فرمادی ہے، یعنی ہم کچھ کہتے ہیں اور وہ ہماری مرضی و مراد کے
برعکس ہمارے قول کی لوگوں کے سامنے تشریح کر کے لوگوں کو غلط فہمیوں کا شکار
کرتے ہیں اور ہم پر بہتان باندھتے ہیں۔ اب وہ لوگ جن میں یہ نشانی پائی جاتی ہے،
کون کون سے ہیں اور کتنی تعداد میں ہیں؟ تو علامہ ڈھکوصاحب نے یہ تاثر دینے
کی کوشش کی ہے کہ وہ ابوالخطاب غالی ہے یا وہ لوگ جو صرف دعویٰ کرتے ہیں کہ
ہم شیعہ ہیں، مگر ان کا عمل و کردار اس دعویٰ کی تصدیق نہیں کرتا، لیکن اس میں
بھی حقیقت پر پردہ ڈالنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے۔ ان روایات میں یا اس
مضمون کی دیگر روایات اور ارشادات ائمہ میں صرف ابوالخطاب کی مذمت
نہیں کی گئی، بلکہ ایسے راویوں اور معبرین و مفستریں کی مذمت ہے کہ جو مذہب
شیعہ کے بانی و مؤسس ہیں، جن کی روایات الگ کر لیں تو مذہب شیعہ ہی ختم
ہو کر رہ جاتے، جس کے قرائن و شواہد یہاں درج کئے جاتے ہیں۔

۱۔ تیسری روایت پر غور فرمائیں اس میں آپ نے ایک قوم کے متعلق فرمایا،
 قوم یزعمون انی لہم امام (الی) اقول کذا یقولون انما
 یعنی کذا۔ یعنی ان کا طریق کار یہ ہے کہ امام جو کچھ فرماتے، وہ اس کو غلط معانی
 پہناتے اور اُلٹی تعبیر و تفسیر کر کے لوگوں کو گمراہ کرتے، لہذا دوپہر کے اجالے کی طرح
 واضح ہے کہ یہ بچارے بد عمل عوام شیعہ کی بات نہیں ہے، بلکہ ان خواص
 کی ہے جو ائمہ کو امام کے کلام کے مفسر ہیں اور ان کی روایات کے مغز اور روح کو
 سمجھ کر ان کی تشریحات کرنے والے۔

۲۔ دوسری روایت میں بالعموم شیعہ حضرات کو الگ کرنے پر ان کو صرف
 زبانی جمع و خرچ کرنے والے، مرتدین، یوقت امتحان یک فی ہزار کے حساب سے بھی
 مخلص نہ ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے۔

۳۔ چوتھی روایت میں سب سے بدترین دشمن انہیں کو قرار دیا ہے۔
 ۴۔ پہلی روایت میں ان شیعوں کو آیات منافقین کا صحیح اور برحق مصداق
 قرار دیا گیا ہے۔

۵۔ پانچویں روایت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ تک کے دور میں پوری پارٹی کی نشان دہی کی گئی ہے جو دور رسالت سے
 لے کر امام موصوف تک ہر دور میں ان مقدس ہستیوں پر افترا کرتے رہے۔
 ۶۔ چھٹی روایت میں ایک جماعت کو شیطانوں کے چیلے اور ان کے تلمیذ اور ان
 سے کسب فیض کرنے والے کہا گیا ہے۔

۷۔ ساتویں روایت میں شیعہ کے تمام ممکنہ افراد کی تین چوتھائی کو شکوک و
 شبہات کا شکار کیا گیا ہے اور بقیہ ایک چوتھائی کو احمق قرار دیا گیا ہے۔
 لہذا ان عموماً اور خصوصی ارشادات کے بعد اس توجہ کی کیا گنجائش ہو سکتی
 ہے اور بالخصوص عقلاتی قواعد و ضوابط سامنے رکھتے ہوئے جو ماشار اللہ ڈھکوسا
 کو بہت ہی یاد ہیں جن میں سے ایک قاعدہ یہ ہے جس کو وہ خود ذکر بھی کر چکے ہیں کہ

”اعتبارِ عموم الفاظ کا ہوا کرتا ہے نہ کہ خصوص مورد کا اور صرف الفاظ کے عموم و خصوص سے ہی معانی کا عموم و خصوص سمجھا جاسکتا ہے۔ یہ نہیں دیکھا جائے گا کہ کونسے الفاظ کس موقعہ و محل میں اور کن حالات میں استعمال کئے گئے۔ لہذا اب انہیں ان اصول و قواعد سے عدول اور فرار کی ناکام کوشش نہیں کرنی چاہیے۔

ربا علامہ موصوف کا یہ خدشہ کہ یہ صرف زبانی دعوئے تشیع کرنے والوں کے متعلق ہیں، جن کی روش و رفتار ان کے دعویٰ کی تائید و تصدیق نہیں کرتی تھی، تو یہ بھی بالکل غلط اور بے بنیاد ہے، کیونکہ آپ فرماتے ہیں۔ اگر سب انسان ہمارے شیعہ ہو جائیں، تو بھی ان کا حال یہی ہوگا، گویا حضرت امام نے شیعہ کے متعلق کلیہ بیان فرمادیا تھا اور استثناء کا احتمال ہی ختم کر دیا۔

نیز جو بھی شیعہ ہوگا اس کے اقرار و اعتراف سے ہی اس کے شیعہ ہونے کا پتہ چلے گا اور جو اس قسم کے اقرار و اعتراف کرنے والے تھے، وہ سب ائمہ کرام کے تجربہ اور آزمائش کے مطابق ایسے ہی تھے، کیونکہ سنی تو تقیہ کو رو رکھتے نہیں تھے اور نہ ہی انہیں کوئی مجبوری تھی کہ وہ صرف زبانی دعوئے کرتے اور عملی اور اعتقادی طور پر شیعہ نہ ہوتے، بلکہ ان کے سامنے ائمہ کرام بھی اہل سنت کے عقائد اور اعمال اپناتے ہوتے سمجھتے تھے، لہذا روشن کی طرح عیاں ہے کہ جو لوگ یہ اعلان و اظہار کرتے تھے اور سچی بات تو یہ ہے کہ بنو امیہ اور بنو عباس کے دور میں زبانی شیعہ کہلاتا بھی معمولی قربانی نہیں تھی۔ لیکن ان تولیٰ اور حبّ مودت کے دعویداروں کا تلخ تجربہ ائمہ کرام کو دہی تھا جو اوپر والی روایات سے عیاں ہے۔

جھوٹے راویوں کا مقصد اصلی کیا تھا

آئیے ذرا یہ بھی معلوم کرنے کی کوشش کریں کہ وہ بہتان تراش اور کذاب و منفری اس کذب و افتراء سے کیا حاصل کرنا چاہتے تھے؟

فقال ابو عبد اللہ علیہ السلام اجل هو کما ذکر ت یا فیض

اِنَّ النَّاسَ اُولَعُوا بِالْكَذِبِ عَلَيْنَا اِنَّ اللّٰهَ اَفْتَرَضَ عَلَيْهِمْ
لَا يَرِيْدُ مِنْهُمْ غَيْرَ وَاِنِّيْ اَحَدُ الَّذِيْنَ اُحْدِثُ اَحَدَهُمْ بِالْحَدِيْثِ وَلَا
يَخْرُجُ مِنْ عِنْدِيْ حَتّٰى يَتَاوَلَهُ عَلٰى غَيْرَتَا وِيْلِهِ وَذَٰلِكَ اَفْتَرَضَ
لَا يَطْلُبُوْنَ بِحَدِيْثِنَا وَبِحَبْنَا مَا عِنْدَ اللّٰهِ وَاِنَّمَا يَطْلُبُوْنَ بِه
الدُّنْيَا وَكُلِّ يَحِبُّ اَنْ يَدْعٰى رَاسًا رَّالِيْ) فَاذَا اَرَدْتَ حَدِيْثًا
فَعَلَيْكَ بِهٰذَا الْجَالِسِ وَاَوْمَاءُ اِلَى رَجُلٍ جَالِسٍ مِنْ اَصْحَابِهِ
(نور الایہ بن اعیین) (رجال کشی ص ۱۲۴)

”امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے فیض لوگ ہم پر چھوٹ باندھنے
کے عاشق و شیدا ہیں اور انہوں نے یوں سمجھ رکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر یہی
چیز فرض کی ہے اور اس کے علاوہ دوسری کسی شے کا وہ ان سے ارادہ نہیں
رکھتا، میں ان میں سے ایک شخص کو ایک بات بتاتا ہوں اور حدیث نقل کرتا
ہوں، تو وہ ابھی میرے پاس سے نکل نہیں پاتا کہ اس کو دوسرے معافی میں ڈھال
لیتا ہے اور الٹی تعبیر و تشریح کر لیتا ہے۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ لوگ ہماری احادیث کی روایت سے اور ہماری محبت
کے دعوؤں سے اللہ تعالیٰ کے ہاں اجر و ثواب کے طلب گار نہیں ہیں، بلکہ اس جیلہ سے
دنیا کمانے کے درپے ہیں اور ان میں سے ہر ایک کی خواہش یہ ہے کہ وہ محدثین
اور محبتین کا، رئیس اور سردار کہلائے۔ پھر آپ نے حاضرین مجلس میں سے ایک شخص
کی طرف اشارہ کر کے فرمایا، اگر تجھے حدیث مطلوب ہو تو اس (محدث اور خاص الخاص
شیعہ) کی طرف رجوع کرنا، یعنی زرارہ بن اعیین کی طرف۔“

اس روایت سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
نے محض عوام کا لالہ عام کی شکایت نہیں فرمائی، بلکہ رئیس المحدثین اور ثقہ الاسلام
قسم کے شیعہ کے متعلق حال دل بیان فرمایا اور دل کے پھیمپولے دکھائے اور ان کے
توڑی اور دعوئے محبت اور حفظ احادیث کا مقصد اعلیٰ بھی بتلایا یعنی طام دنیا کا

حصول اور تیس قائد کہلانے کی خواہش۔

مثالی شیعہ محدثین کی حالت زار

ابھی ابھی آپ نے زرارہ بن اعین کا ذکر خیر سنا اور پڑھا اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا اس کو شیعہ خیر البریہ کا مرجع علوم و احادیث قرار دینا ملاحظہ فرمایا، مگر اسی تصویر کا دوسرا رخ بھی ملاحظہ فرمادیں تاکہ پتہ چل جائے کہ ایسے مثالی شیعہ محدثین اور مرجع انام علماء کی حقیقت کھلی، تو امام موصوف نے پھر کیا ارشاد فرمایا:

۱۔ عن عمران الزعفرانی قال سمعت أبا عبد الله عليه السلام يقول لأبي بصير يا أبا بصير وكنا اثني عشر رجلاً ما أحدث في الإسلام ما أحدث زيارته من البدع عليه لعنة الله هذا قول أبي عبد الله - (رجال کشی ص ۱۳۲)

عمران زعفرانی سے مروی ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو ابوبصیر سے فرماتے ہوئے سنا۔ اے ابوبصیر! اسلام میں اتنی بدعات کسی نے بھی داخل نہیں کیں، جتنی کہ زرارہ نے داخل کی ہیں، اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو اور یہ آپ نے ہم بارہ آدمیوں کی موجودگی میں فرمایا۔

۲۔ علی بن الحکمہ کہ روایت میں ہے: قال (ابو عبد الله) زيارته شتم اليهود والنصارى ومن قال ان الله ثالث ثلاثة (ص ۱۴۱)

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ زرارہ تو یہود و نصاریٰ اور ان تمام لوگوں سے بدتر ہے، جنہوں نے دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ تین خداؤں میں سے ایک ہے (نعوذ باللہ منہ)

نوٹ: صرف زرارہ نہیں، بلکہ ابوبصیر اور دیگر منقربان بارگاہِ امام کا حال یہی ہے جیسے کہ کتبِ رجال میں تصریحات موجود ہیں، بوجہ طوالت ان تفصیلات کے درج

کھڑے سے قاصر ہوں، لیکن اس قسم کی مذمت کی دلچسپ اور عجیب و غریب توجیہ کا ذکر کرنا ضروری ہے، وہ ملاحظہ فرمائیں اور اس مذہب کے بانیوں کی چالاکیاں، عیاریاں اور فریب کاریاں دیکھیں۔

شیعہ محدثین پر لعن طعن کی حکمت

بجائے اس کے کہ حضرت جعفر صادق علیہ السلام کی زبانی ایسے سخت الفاظ استعمال کئے جانے کے بعد زرارہ اور ابوبصیر وغیرہ محدثین شیعہ کو نظر انداز کیا جانا بلکہ انہیں قابلِ نفرت سمجھا جاتا۔ اہل تشیع نے حضرت صادق علیہ السلام کے ان ارشادات کی توجیہ و تاویل کر کے اپنے ان محدثین کا دفاع کیا۔ چنانچہ رجال کشی کا محشی السید احمد نجسینی رقمطراز ہے کہ ابوعمر و محمد بن عمرو الکشی نے اس باب میں دو قسم کی روایات درج کی ہیں۔ ایک قسم کی روایات وہ ہیں، جن میں زرارہ کی مدح و ثناء، اس کی منزلتِ عظیمہ اور مرتبہِ عالیہ کا بیان ہے اور حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے تمام اصحاب پر اس کو علم و معرفت اور اہل بیت کی احادیث کے حفظ و ضبط میں مقدم اور سرخیل قرار دیا گیا ہے اور علوم اہل بیت کو ضائع ہونے سے بچانے والا تسلیم کیا گیا ہے اور دوسرے قسم کی وہ روایات ہیں، جو بالکل اس کے برعکس ہیں جن میں اس کو، کذاب، روایات کا وضع کرنے والا، ریاکار، احادیثِ ائمہ میں اپنی طرف سے کلمات و عبارات داخل کر دینے والا وغیرہ وغیرہ کہا گیا ہے۔

لیکن اس کی وجہ یہ نہیں کہ واقعی زرارہ ان صفاتِ ذمہ اور خصائلِ ردیہ سے موصوف و متصف تھا، بلکہ ان مقربانِ بارگاہِ امامت پر اعدا اور جبار و سرکش سلاطینِ زمان کی طرف سے مظالم کا نشانہ بننے اور قتل کئے جانے کا خطرہ تھا۔ اگر یہ معلوم ہو جاتا کہ ائمہ کرام ان کوعت و احترام کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ لہذا ان مخلصین کی جانوں پر رحم کھاتے ہوئے ائمہ کرام از روہِ تقیہ ان کو ایسے القابات سے نوازتے تھے تاکہ سلاطین و حکام کے متوقع انتقام سے ان کو محفوظ کر سکیں۔

وكان من الطبيعي أن يتخذ الأئمة الهداة عليهم السلام
التقية وسيلة لحفظ أصحابهم وشيعتهم وحقق دماءهم
البريئة فكانوا يقولون في حق أصحابهم ما يرونه صالحاً لوقايتهم
عن التهم والشبهات - (حاشية رجال كشي، ص ۱۲۲)

اور ائمہ کرام کے طبعی میلان کا تقاضا تھا کہ وہ ائمہ بدی تقیہ کو وسیلہ بناتے
اپنے اصحاب و شیعہ کی حفاظت اور ان کے بے گناہ خون کی حفاظت کے لیے، لہذا
وہ اپنے اصحاب کے حق میں جو مناسب سمجھتے، انہیں تہمتوں اور شبہات سے بچانے
کے لیے فرماتے رہتے۔

اب ذرا سوچ کر بتائیں کہ جس محدث اور رئیس الشیعہ کو حضرت امام جعفر صادق
رضی اللہ عنہ کافر و مشرک اور یہود و نصاریٰ سے بدتر کہیں، تو آپ کی اس مذمت اور
تعلیظ و تشدید پر کان بھی نہ دھرا جائے، بلکہ یہ کہہ کر دل کو اطمینان دے لیا جائے
کہ یہ سب کچھ اس گوسرنا یا ب کی سلامتی اور بقا کے لیے کہا گیا ہے، تو پھر صادق و
کاذب کے درمیان امتیاز کس طرح ہو سکتا ہے اور جھوٹے اور مکار لوگوں سے
دین کا تحفظ کیونکر ممکن ہوگا، لہذا ہر مسلمان اور دیانت دار شخص اور صاحب عقل و
خرد بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ ائمہ اہل بیت کے ارشاداتِ عالیہ کے قطعاً وہ مقام
نہیں ہو سکتے جو بیان کیے گئے ہیں اور یہی گروہ ہے جس کی نشان دہی کرتے ہوئے
آپ نے فرمایا: میں کچھ کہتا ہوں اور وہ اس کی میری مراد اور مقصد کے برعکس
تعبیر و تاویل کر دیتے ہیں، بلکہ یہ صرف اور صرف یہودیوں اور مجوسیوں وغیرہ کی
سازش ہے اور اسلام دشمنی کے لیے انہوں نے ائمہ کرام کی مقدس شخصیات کا اپنے
آپ کو مخلص اور نیاز مند ظاہر کیا اور اپنے کرتوتوں اور تباہ کاریوں پر وہ ڈالنے کے لئے
ان حضرات کو تقیہ باز ثابت کر دیا اور ان کے ارشادات کو یہ کہہ کر بے اعتبار ثابت کرنے
کی کوشش کی کہ یہ گالیاں اور تکفیر وغیرہ ہماری حفاظت کے لئے ہر اور ڈھال
حزبِ جان اور تیغ بند تعویذ ہیں اور ان سے دراصل ہماری اہل سنت سے جان بچانا

مقصود ہے، ورنہ ہم تو اصلی مومن اور حقیقی شیعہ ہیں اور سچے لوگوں کے سردار و رئیس مگر یہ سوال، اب بھی اپنی جگہ قائم ہے اور ششہ جواب ہے کہ بطور تقیہ ان کا برہنہ محمدین کی مذمت اپنے شیعوں کے سامنے کیوں فرمائی؟ کیا تقیہ اپنے لوگوں سے ہوا کرتا ہے یا غیروں سے؟ اور ان ثقہ الاسلام اور شریعت مدار محمدین شیعہ کو اپنے شیعوں سے خطرہ تھا یا دوسرے لوگوں سے؟ لہذا صاف ظاہر ہے کہ یہ توجیہ تاویل قطعاً قابل قبول نہیں ہے۔ غالباً علامہ ڈھکو صاحب نے اسی لیے اس توجیہ و تاویل سے گریز کیا اور دوسری صورت دھوکہ دہی کی نکالی کہ یہ عامی قسم کے شیعوں کے حق میں ائمہ کے ارشاد ہیں، خواص اور اصلی شیعوں کے حق میں نہیں، لیکن یہ بھی سراسر غلط اور خلاف واقع توجیہ ہے جیسے کہ سطور بالا سے ظاہر ہو چکا ہے۔

محمدین شیعہ کا اثر ذات امام پر

زرارہ بن اعین اور اس قسم کے دوسرے پر اسرار راویان حدیث اور اقوال ائمہ کی تعبیر و تاویل کرنے والوں کی، حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے پاس آمد و رفت اور ان کی بیان کردہ احادیث کی غلط تعبیرات اور ان میں تبلیہ و تلبیس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خود امام صاحب کو روایت حدیث کے معاملہ میں شک و شبہ کی نظر سے دیکھا جانے لگا اور یہ سوال عام لوگوں کی زبان پر آگیا کہ آیا نقل احادیث میں ان کی شخصیت قابل اعتبار ہے بھی یا نہیں؟ چنانچہ ایسا ہی ایک سوال و جواب رجال کشی سے پیش خدمت ہے۔

ابو عمرو کشی لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن عبد الحمید الحمائی نے اپنی اس کتاب میں لکھا ہے جو اس نے امامت کے موضوع پر تالیف کی ہے کہ میں نے شریک سے دریافت کیا کہ کئی اقوام کا خیال ہے کہ جعفر بن محمد ضعیف الحدیث ہیں تو اس نے کہا میں تمہیں حقیقت حال سے آگاہ کرتا ہوں۔ آپ نیک اور پاک باز مرد تھے، لیکن جاہل قوم ان کے ارد گرد جمع ہو گئی، وہ ان کی خدمت میں حاضر ہوتے اور ان کے پاس سے باہر آتے اور کہتے ہیں

حضرت جعفر بن محمد نے یہ احادیث بیان کی ہیں:

ويحدثون باحاديث كلها منكرات كذب موضوعة على جعفر
ليست اكلوا الناس يذالك وياخذون منهم الداهم فكانوا
ياقون من ذالك بكل منكر وسمعت العوام يذالك منهم
فمنهم من هلك ومنهم من انكروا هؤلاء مثل المفضل بن
عمرو بنان وعمرو النبطي وغيرهم ذكروا ان جعفر احدثهم
ان معرفة الامام تكفي من الصوم والصلوة ان عليا عليه السلام
في السحاب يطير مع الريح وانه كان يتكلم بعد الموت وانه
كان يتحرك على السقطة وان الله السماء والارض هو الامام
فجعلوا لله شريكا، جهال ضلال والله ما قال جعفر شيئا من
هذا قط، كان جعفر اتقى الله واوسع من ذالك فسمع الناس
بذالك فضعفوه ولورأت جعفر العلمت انه واحد الناس
(رجال كشي ص ۲۴۵)

اور ایسی احادیث بیان کرتے، جو سب منکر، موضوع اور سراسر بہتان و افتراء ہیں
جس سے ان کا مقصود لوگوں سے کھانا اور دواہم وصول کرنا ہوتا تھا اور جب تک
لوگوں پر بارگاہ امام ہیں اپنا تقرب ظاہر نہ کرتے اور ان کے علوم و احادیث کے امین
ہونے کا دعویٰ نہ کرتے، یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا تھا، لہذا یہ منکر اور مضبوطی و ایت
ان کی طرف منسوب کر کے بیان کر دیتے، چنانچہ تب عوام نے ان کی زیانی ایسی وایات
سنیں تو بعض ان کے مطابق عقیدہ اپنا کر طاقت میں گر گئے اور اپنی عاقبت پر یاد رکھیے
اور بعض نے ان وایات کا انکار کر دیا اور ایسے مفتری اور کذاب مفضل بن عمرو
بنامی اور عمرو نبطی وغیرہم تھے۔ انہوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف
سے یہ احادیث نقل کیں:

۱۔ امام کی معرفت حاصل ہو جائے، تو نماز اور روزہ کی ضرورت نہیں رہتی۔

۲۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بادلوں میں ہیں اور آندھیوں کے ساتھ اڑتے رہتے ہیں۔ ۳۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ شہادت کے بعد کلام فرماتے تھے۔ ۴۔ اپنے تختہ غسل پر خود بخود جنبش فرماتے تھے۔ ۵۔ زمین اور آسمان کا اللہ و معبود امام ہی ہے۔

اور اس طرح انہوں نے امام کو اللہ تعالیٰ کا شریک بنا دیا۔ یہ سبھی جاہل تھے اور گمراہ و بے دین بھی۔ بخدا حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے کبھی کوئی ایسی بات نہیں کی۔ آپ بہت زیادہ اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والے تھے اور محتاط و متورع تھے۔ لوگوں نے اس قسم کی احادیث سنیں تو آپ کو نقل حدیث اور اس کی روایت میں ضعیف قرار دے دیا۔ حالانکہ اگر تم آپ کو دیکھتے، تو نہیں معلوم ہو جاتا کہ وہ یکتائے روزگار ہیں۔ فوائد و نتائج، الغرض ساری تفصیلات عرض کروں، تو صرف اس موضوع پر ضخیم کتاب تیار ہو جائے گی۔ میں نے صرف یہ دکھلانا تھا کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے یہ ارشادات عوام شیعہ کے منطبق نہیں تھے، بلکہ ثقۃ الاسلام، شریعت مدار، اور علوم و احادیث ائمہ کے امین ہونے کے مدعی لوگوں کے متعلق ہیں اور جب خواص، بلکہ اخص الخواص کا یہ حال ہے تو ع قیاس سب زگلستان من بہار مرا

الغرض اب تک کی گزارشات سے چند فوائد حاصل ہوئے، جن پر تنبیہ ضروری ہے، ۱۔ اہل السنۃ پر شیعہ علماء اعتراض کرتے ہیں کہ اگر ان کو اہل بیت کرام سے تعلق و ارتباط ہوتا، تو ان کی کتابوں میں اہل بیت کی روایات اس کثرت سے کیوں نہ ہوتیں، جس طرح اہل تشیع کے ہاں ہیں، تو اس کی وجہ واضح ہو گئی کہ ان مقدس شخصیات کے گرد سبائی ٹیموں نے خاص مقصد اور مشن کے تحت گھیرا تنگ کر رکھا تھا اور کذب، افتراء اور دروغ بانی کا طوفان برپا کر رکھا تھا اور بظاہر وہ مخلص اور نیاز مند تھے اور درحقیقت دشمن اور بدخواہ تھے، ان کے بھی اور اسلام کے بھی اور تقیہ بازی سے کام لینے تھے اور فی الواقع ان حضرات سے صحیح طریقہ پر ثابت احادیث بہت کم دستیاب ہوتی تھیں، اس لیے اہل السنۃ کے ہاں ان سے مروی احادیث کم ہیں۔

۲۔ نیز اس سوال کا جواب بھی آگیا کہ جعفری کہلانے کی بجائے حنفی، شافعی، اور مالکی وغیرہ کیوں کہلاتے ہیں، کیونکہ اہل بیت کرام کا صحیح مذہب اور حقیقی نظریہ صرف ان حضرات کو معلوم تھا اور انہیں کو ان کی صحیح احادیث و روایات معلوم تھیں، نہ کہ ہر راوی اور شاگرد ہونے کے دعوے دار کو بلکہ ان کی طرف نسبت کے اکثر دعویدار ان ائمہ کرام کے ارشادات کے مطابق کافر و مشرک تھے اور یہود و نصاریٰ اور بابائے تثلیث سے بدتر، لہذا ان سے امتیاز حاصل کرنے کے لیے ان سچے اور راستہ باز تلامذہ کی طرف اپنے مسلک کی نسبت کی۔

جعفری مذہب کی حقیقت

۳۔ نیز ان تقابلی بحثی میں جعفری مذہب کی حقیقت اور اصلیت بھی واضح ہو گئی کہ وہ دراصل امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا مذہب نہیں، بلکہ ان جھوٹے نمکافروں اور فراڈی مجالس اور لقمہ اندوز اور جہال و سلاں اور کفار و مشرکین اور ملحدیہ دین لوگوں کا تیار کردہ مذہب ہے اور ان راویوں نے اپنی مرضی کے مطابق ان کے ارشادات کو ڈھال کر یہ مذہب تیار کیا، لہذا اس کو ان ائمہ کرام کا مذہب کہنا غلط ہے، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ان اکابرین اہل بیت کا مذہب صرف اور صرف وہی ہے جس پر سوادِ اعظم اہل السنۃ والجماعت ابتداء سے لے کر آج تک قائم ہیں اور جن کے اصول و قواعد اور بنیادی عقائد ہمیشہ سے متحد اور متفق علیہ ہیں اور اگر اختلاف ہے تو صرف فروعی اور اجتہادی مسائل میں جبکہ اہل تشیع کے ان شریعت مدار اور دوسائے مذہب نے اپنی صواب دیا اور پسند کے مطابق عقائد اختراع کر کے اہل تشیع کو متعذد مذہب میں تقسیم کر دیا، جن میں باہم کفر و اسلام کا اختلاف موجود ہے اور ہر ایک کا دعویٰ ہے کہ ہم اہل بیت کے مذہب پر ہیں، حالانکہ خود شیعہ علماء کو اعتراف ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے دور خلافت میں بھی خلفائے ثلاثہ کے عمل و کردار اور روش و رفتار کے مطابق عمل پیرا رہے اور دوسرے ائمہ کرام بھی ظاہر میں سوادِ اعظم اہل السنۃ کے موافق تھے، البتہ ان کے نزدیک باطنی اور حقیقی مذہب نظریہ ان کا یہ نہیں تھا بلکہ بطور تقیہ اور

خوف و خشیت کے عام اہل اسلام پرستی مذہب ظاہر کرتے تھے اور حقیقی مذہب وہ تھا، جو صرف چند خواص کے سامنے ظاہر کیا کرتے تھے، جن کا حال ائمہ کرام کی زبانی سن چکے۔ لہذا جعفری مذہب قطعاً وہ نہیں، جو ان لوگوں نے بیان کیا ہے بلکہ یہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر سراسر افتراء ہے

۴۔ نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے مقامِ مذمت میں فیمن ینتحل التشیع اور یزعمون انی لہم امام کے الفاظ کیوں ذکر فرمائے، کیونکہ اہل بیت کرام کا مذہب اہل السنۃ والا تھا اور یہ لوگ بھی بظاہر اسی پر کاربند تھے اور خفیہ طور پر دوسرے مذاہب رائج کرنے کے درپے تھے جو ائمہ کرام کے ظاہر و باہر متواتر و مستفیض مذہب و مسلک کے سراسر خلاف تھے اس لیے فرمایا کہ یہ صرف ہمارے مخلص اور نیاز مند ہونے کے دعوے دار ہیں اور درحقیقت یہ بد نصاریٰ سے بدتر ہیں اور اہل السنۃ کو تو دعوے کی ضرورت ہی نہیں تھی، کیونکہ ان کا عمل و کردار ظاہر میں تھا، وہی عقیدہ و نظریہ واقعہ و حقیقت میں بھی تھا اور نہ ائمہ کرام کے اقوال کو ظاہری معانی سے تبدیل کرنے کی ان کو ضرورت تھی، اس لیے ان کے متعلق اس قسم کے تاثر اور ردِ عمل کا اظہار ائمہ کرام کی طرف سے ممکن ہی نہیں تھا اور یہیں سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جن نیاز مندوں اور متبعین و معتقدین کے متعلق تعریفی کلمات ائمہ کرام یا سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے وارد ہیں، وہ کون ہیں؟ وہ صرف اور صرف اہل السنۃ ہیں، جن کی موافقت و متابعت کا حکم دیتے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: خیر الناس فی حال الانمط الاوسط فالزموه والنمو السواد الاعظم الخ کہ افراط و تقریط سے منزہ جماعت ہی ہلاکت سے محفوظ ہے نہ محبت میں حد سے متجاوز اور نہ بغض سے کام لینے والے، لہذا اسی درمیانی جماعت کی اتباع و موافقت کرو اور اسی سوادِ اعظم کو لازم پکڑو، ان سے الگ ہونے والا اسی طرح شیطان کے تصرف میں جانے والا ہے، جس طرح ریوڑ سے الگ ہونے والی بھیڑ بکری بھیڑیے کا لقمہ بنتی ہے۔ اس پر تفصیلی گفتگو دوسرے

مقام پر پہنچی ہے، وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ الغرض علامہ موسوف کا ان تعریفی کلمات کو ان مخصوص نظریات کے حاملین شیعہ پر منطبق کرنا اور مسترد و شاذ دمانی کا اظہار کرنا قطعاً درست نہیں ہے۔

رسالہ مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

قاتلان امام حسین رضی اللہ عنہ کون تھے؟

اب تھوڑا سا غور اس بات پر بھی کر لیں کہ امام عالی مقام سیدنا حسین بن علی رضی اللہ عنہما کو کون لوگوں نے شہید کیا اور وہ کون لوگ تھے جنہوں نے مکہ و مکہ کے ساتھ لاتعداد دعوت نامے لکھے تھے؟ احتجاج طبرسی ص ۷۷ پر مرقوم ہے کہ سیدنا امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کو فیوں کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں کہ تم نہیں جانتے کہ تم ہی لوگوں نے میرے والد ماجد کی طرف خط لکھے اور تم نے ہی ان سے وھو کیا اور تم ہی لوگوں نے اپنی طرف سے عہد و پیمان باندھے، بیعت کی اور پھر تم ہی لوگوں نے ان کو شہید کیا اور ان کو تکلیفیں دیں، پس جو ظلم و ستم تم نے کھاتے، ان کی وجہ سے ہلاکت ہے تمہارے لیے اور تمہارے بڑے ارادوں کے لئے تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کس آنکھ سے دیکھو گے؟ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرما دیں گے، تم نے میری آل کو قتل کیا اور میرے خاندان کو تکلیفیں دیں، پس تم میری امت میں سے نہیں ہو۔

اور کتاب کشف الغمہ ص ۱۸۷ پر اہل کوفہ کے دعوت ناموں کی بعینہ عبارت

کی نقل موجود ہے۔ ملاحظہ فرمادیں،

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - الْحُسَيْنُ بْنُ عَلِيٍّ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ مِنْ شِيعَتِهِ وَشِيعَةُ آبِيهِ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ - سَلَامُ اللَّهِ عَلَيْكَ - أَمَّا بَعْدُ، فَإِنَّ النَّاسَ مُنْتَظِرُونَكَ وَلَا رَأْيَ لهُمْ فِي غَيْرِكَ فَالْعَجَلُ فَالْعَجَلُ يَا بَنَ رَسُولِ اللَّهِ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ - يَعْنِي حَضْرَت

حسین بن علی رضی اللہ عنہما کی طرف اُن کے شیعوں کی جانب سے دعوت نامے ہیں۔ آپ پر اللہ تعالیٰ کا سلام ہو۔ اس کے بعد گزارش ہے کہ سب لوگ آپ کے انتظار میں ہیں اور آپ کے بغیر ان کی نگاہ کسی پر نہیں پڑ رہی۔ اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند جلد از جلد تشریف لائیے تاکہ یہ انتظار بھی ختم ہو۔ کتاب مجالس المومنین کی عبارت بھی ملاحظہ ہو کہ کوفہ میں کون لوگ نئے جہنوں نے دعوت نامے بھیجے تھے۔ مجالس المومنین ص ۲۵۔

وبالجملة تشیع اہل کوفہ حاجت بہ اقامت دلیل ندارد و مستحق بودن کوفی الاصل خلاف اصل و محتاج دلیل است۔۔۔۔۔ یعنی خلاصہ مرام یہ ہے کہ اہل کوفہ کا شیعہ ہونا محتاج دلیل نہیں ہے، بلکہ بدیہی امر ہے اور اہل کوفہ کا مستحق ہونا خلاف اصل ہے اور محتاج دلیل ہے۔

اب ذرا ان کوفیوں کے متعلق اور محبت تولی کے علمبرداروں کے متعلق امام عالی مقام سیدنا امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کا دوسرا ارشاد بھی سن لیں:

کتاب مناقب المعصومین ص ۵۲ مطبوعہ ایران، اے شیعیان! اے محبان! لعنت خدا و لعنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم بر تمامی اہل کوفہ و شام باد۔

یعنی اے شیعو! اے محبتو! اللہ تعالیٰ کی لعنت اور اللہ تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی لعنت ہو تم تمام اہل کوفہ اور اہل شام پر۔

غالباً ائمہ کرام کی جن روایات کا ظاہر کرنا ذلت کا موجب تھا اور جن کچھ پانے کے متعلق بانیان مذہب شیعہ نے تاکید کی تھیں اور اس بارے میں روایتیں گھڑی تھیں، وہ ائمہ کرام کی یہی حدیثیں تھیں جن کا نمونہ پیش کر چکا ہوں۔ واقعی اگر ائمہ کرام کے یہ ارشادات لوگوں کو سنائے جائیں تو کون بیوقوف شیعہ مذہب اختیار کرے گا۔

(رسالہ مذہب شیعہ ص ۹۸ و ۹۹)

کیا قاتلان حسین شیعہ تھے؟

۱۔ پیر صاحب سیالوی نے اپنے دوسرے متعصب ہم مذہبوں کی طرح شہادت امام حسین (رضی اللہ عنہ) کا بے بنیاد الزام بھی بیچارے شیعوں کے سر تھوپنے کی مذموم کوشش کی ہے۔ ان لوگوں کی حالت قابلِ تعجب ہے جو بجائے اس کے کہ جوابِ حق کی طرف سے لکھا جا چکا ہے، اسے صحیح تسلیم کریں اور خاموشی اختیار کریں یا پھر مدلل طریقہ پر جوابِ انجواب دیں، مگر یہ ہیں کہ نہ یہ کرتے ہیں نہ وہ کرتے ہیں۔

۲۔ درحقیقت امام حسین (رضی اللہ عنہ) کے قاتل وہ لوگ تھے، جن کا نعرہ میدانِ کربلا میں یہ تھا، انا علی دین عثمان اور انصارِ حسینی کا جواب میدانِ کربلا میں یہ تھا، بل انت علی دین الشیطان۔

۳۔ جس کوفہ میں حضرت امیر المومنین علیہ السلام کی شہادت کے بعد پورے بیس سال معاویہ کی حکومت رہی ہو اور زیاد بن ابیہ گوندہ نر رہا ہو اور جس نے ہر شجر و درخت کے نیچے جیسے ہوئے شیعہ کو تہ تیغ کر دیا تھا، اس کوفہ میں ہزاروں کی تعداد میں شیعہ کہاں سے آگئے؟

۴۔ جہاں شیعہ کا لفظ موجود ہے تو اس سے مذہبِ شیعہ پر کاربند لوگ لوگ مراد نہیں، بلکہ ان پر یہ لفظ بایں معنی استعمال کیا گیا ہے کہ معاویہ کے مقابلہ میں حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ تھے، ورنہ ان کی اکثریت تو حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کو چوتھا خلیفہ ماننے والی تھی نہ کہ خلیفہ بنیٰ فصل۔ اگر ایک ہی ایسا فرد ثابت کر دیا جائے جو یربیری افواج کی طرف سے لٹ رہا تھا اور خلافتِ بنیٰ فصل کا بھٹی قاتل تھا تو مڑے گا عام دیا جائے گا۔

۵۔ قاتلانِ حسین دسی لوگ تھے، جو یزید کو چٹا خلیفہ اور اس کے باپ معاویہ کو مسندِ رسول کا پانچواں خلیفہ تسلیم کرتے تھے، بلکہ قتلِ الحسین یومِ السقیفۃ حسین تو سقیفہ کے دن شہید کر دیئے گئے تھے۔

۶۔ یہ بحث ہی فضول ہے، قتل کرنے کے بعد وہ کافر و مرتد تھے اور قتل سے پہلے اُن کا مذہب وہی تھا جو اس شخص کا مذہب تھا، جس کی حکومت کے تحفظ کے لئے اور جس کی اطاعت گزاری کے لیے یہ لوگ جنگ لڑ رہے تھے اور یہ معلوم کرنا کہ وہ کس مذہب کا چھٹا خلیفہ ہے، چندان مشکل نہیں ہے۔

رسالہ تنزیہ الامامیہ ص ۱۶۵ و ۱۶۶

تحفہ حسینیہ از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی

قاتلانِ امام حسین وہی تھے جنہوں نے بلا کر امداد دینے سے انکار کر دیا تھا

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کی مدلل اور بالوالہ تحریر کے جواب میں علامہ طوہک صاحب نے جو کچھ فرمایا، وہ سب صد ری نسخہ ہے جس کا حوالہ جات اور کتب مذہب سے کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ صرف خیالی گفتگو ہے اور محض احتمالات و امکانات کو قطعی حقائق کا نام دے کر دواڑھائی صفحہ سیاہ کر ڈالے ہیں۔ سب سے پہلے یہ حقیقت واضح کرنے کی اشد ضرورت تھی کہ بلائے کون تھیں؟ اور ان پر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے اہتمام کیوں کیا تھا؟ اور جو لشکر میدانِ کربلا میں تھا، یہ کوفہ کے ہی لوگ تھے یا باہر سے منگوائے گئے تھے؟ اگر کوفہ میں خلافتِ بلا فصل کا عقیدہ رکھنے والے اور حقیقی شیعہ اور اسمِ باستی قسم کے شیعہ موجود نہیں تھے یا ان کی اتنی تعداد نہیں تھی جو آپ کے ساتھ مل کر یزیدی قوتِ اداس کے لشکروں کا مقابلہ کر سکتے، تو آپ کا اس دعوت کو قبول کرنا اور کوفہ کی طرف عازم سفر ہونا بے جواز ہو جاتا ہے۔ اگر وہاں کے سبھی لوگ یا جمہور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو چوتھا خلیفہ، امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پانچواں اور یزید کو چھٹا خلیفہ تسلیم کرنے والے تھے اور دیگر علاقوں میں بھی صورتِ حال یہی تھی اور آپ کے قریبی برادری کے لوگ یعنی

بنو ہاشم، بنو عبد المطلب اور بنو عبد مناف بھی ساتھ نہیں تھے اور بالخصوص حضرت محمد بن حنفیہ جیسے بھائی اور حضرت عبداللہ بن عباس جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھائی اور ان کے دست راست اور ان کی اولاد بھی ساتھ نہیں تھے تو عازم کوفہ ہونے کا جواز کیا رہ جاتا ہے۔ پھر کوفہ میں آپ رہائش پذیر رہے، وہاں کی سابقہ حالت اور موجودہ حالت سے بھی پوری طرح باخبر تھے اور اس کے باسیوں سے پوری طرح آگاہ تھے اور یہ بھی یقیناً آپ کے علم میں ہو گا کہ امیر معاویہ کے دور حکومت اور زیادہ کی گورنری کے دوران ان پر کیا قیامت ٹوٹی اور اس میں اب کتنے آدمی ہمارے شیعہ میں سے ہیں تو اگر ان میں یزید کے ساتھ ٹکرائیے کی ہمت و طاقت نہیں سمجھتے تھے، تو پھر اس سفر کا اور ان کی دعوت کو قبول کرنے کا جواز ثابت کریں اور قوت و طاقت نہ ہونے کے باوجود ترکِ تقیہ کی تو جیسا پیش کریں اور اگر خواہ مخواہ جان ہی دینی تھی، تو مدینہ منورہ، مکہ مکرمہ اور مصر و بصرہ وغیرہ میں بھی یزید کے عامل موجود تھے۔ ادھر رُخ کیوں نہ فرمایا اور حصولِ شہادت کی سعی کیوں نہ فرمائی اور خطوط موصول ہونے اور دعوت نامے پہنچنے سے پہلے یہ پروگرام کیوں نہ بنالیا اور جنہوں نے خطوط لکھے تھے، ان کے عقیدہ و نظریہ کو کیوں نہ پوری طرح جانچ پڑھ لیا؟

ابتداً جب تک اس سیرال کا اور اس کی جملہ شقوق کا جواب نہیں مل جاتا، یہ تقریرِ تخریر پر گاہ کی حیثیت نہیں رکھتی، خواہ علامہ ڈھکوصاحب اسے دس باتیں یا اس کے اسلاف اسے بیان کریں اور نہ اس کو دیکھ سکیں اور پڑھ کر کوئی عقلمند مطمئن ہو سکتا ہے، لہذا اس کو صحیح تسلیم کرنے کا تو سوال ہی کیا۔ رہا علامہ صاحب کی طرف سے مدلل جواب کا مطالبہ تو وہ ہمارے اکابرین نے پہلے بھی پوچھا کیا، اور اب ہم بھی پورا کریں گے۔

دین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کس بات تھا؟

۱۔ علامہ موصوف نے فرمایا: قاتلانِ حسین وہ تھے، جن کا نعرہ میدانِ کربلا

میں یہ تھا کہ ہم دین عثمان پر ہیں جس کے جواب میں انصارِ حسینی کہا کرتے تھے بلکہ تو دین شیطان پر ہے۔ پہلے تو یہ عرض کروں کہ ڈھکوسل صاحب کو اس عبارت کا معنی و مفہوم ہی سمجھ میں نہیں آیا یا آپ نے دیدہ دانستہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے پہلے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دین و مذہب معلوم کریں اور پھر اس جملہ کا معنی و مفہوم سمجھیں۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا دین اور مذہب نعوذ باللہ شیطان الا تمہا، تو ان کے محاصرہ کے دوران حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ ان کے پہرے دار کیوں بنے رہے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان کی طرف سے دفاع کیوں کرتے رہے اور ان باغیوں کے خلاف جہاد کا اذن کیوں طلب کیا، پھر ان شہید کرنے والوں کے خلاف کارروائی کرنے اور ان کو کیفر کردار تک پہنچانے کا عزم کیوں ظاہر فرمایا جبکہ آپ سے بیعت کرنے والے مہاجرین انصار نے عرض کیا تھا: لو عاقبت قومًا ممن أجذب علي عثمان - کاش کہ آپ ان لوگوں کو نرا دیتے جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف محاصرہ کیا اور قتل کرنے کا ارتکاب کیا۔ پوری تفصیلات حضرت امیر اور امام حسن رضی اللہ عنہما کے دفاع کی، اور عزم انتقام کی معلوم کرنی ہوں تو بیج البلاغہ جلد اول صفحہ ۳۵ شرح ابن ابی الحدید محدثانی صفحہ ۱۴۲ تا ۱۵۳ نسخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم صفحہ ۵۳۵ و ۵۳۶ پر ملاحظہ فرمائیے اور تحفہ حسینیہ حصہ اول صفحہ ۴۶ پر مطالعہ فرمائیے اور ان کے علاوہ دیگر دلائل اور شواہد ان کی فضیلت و مناقب کے ملاحظہ فرما کر تسلی کر لیں کہ ان کا مذہب کیا تھا۔ اور بارگاہِ نبوت و رسالت اور نگاہِ امامت و ولایت میں ان کا مقام کیا تھا۔ الغرض حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا مذہب ہی تھا جو نہایت علی مرتضیٰ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما کا تھا اور بلکہ مہاجرین و انصار کا بلکہ جس کی بنیاد رسولِ معظم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھی تھی۔

اب یہ سمجھ لیجئے کہ اس جواب کا مطلب و مفہوم کیا تھی، چونکہ اس قائل نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا دین و مذہب حضرات اہل بیت کرام سے الگ سمجھا تھا، تو اس کا

رہ دہ کرتے ہوئے اور تکذیب کرتے ہوئے کہا تو حضرت ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے دین پر نہیں بلکہ شیطان کے دین پر ہے کیونکہ ان کا دین و مذہب تو وہی تھا جو ان حضرات کا تھا اور ہے علامہ ڈھکڑ صاحب کو بخوبی ابتدائی کتابوں میں درج شدہ قوا عدہ ہی معلوم نہ ہوں، یا ویدہ دانستہ ان سے آنکھیں بند کر لیں تو اس کا کیا علاج ہے۔ بل کا کلمہ اضراب کے لیے ہوتا ہے۔ ایک حکم کی نفی کر کے دوسرا ثابت کرنا ہو، تب اسے استعمال کرتے ہیں۔ مآجاء فی زید بل عمر کا ترجمہ بخوبی کے نزدیک یہ ہے کہ زید نہیں آیا، بلکہ نہ آیا، جبکہ علامہ صاحب کے نزدیک ان کے قول کے مطابق یہ ترجمہ بنے گا کہ نہ زید آیا نہ عمر و بلکہ زید و عمر و ایک شے ہے ع۔ ہر عقل و دانش بباہر گریست۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دین و مذہب کو ائمہ کرام کے مذہب سے مختلف کیسے کہا جاسکتا ہے، جبکہ حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگ و جدال اور حرب و قتال کے باوجود فرماتے ہیں:

الظاہر ان ربنا واحد و سببت واحد و دعوتنا فی الاسلام واحدۃ، لایستزید ہم فی الایمان باللہ و بالتصدیق برسولہ و لایستزید و لنا الامر واحد الا ما اختلفنا فیہ من دمر عثمان و نحن منہ برآء۔ (نہج البلاغۃ مصری جلد ثانی ص ۱۵۲) یعنی یقیناً ہمارا رب ایک ہے، نبی ایک ہے اور اسلام میں دعوت ایک ہے، نہ ہم ان پر اللہ تعالیٰ کے ساتھ ایمان اور رسول گرامی کی تصدیق میں زائد اور افضل ہونے کے دعوے داز ہیں اور نہ ہی وہ ہم پر اس ایمان و تصدیق میں فوقیت کے مدعی ہیں۔ ہم دونوں فریق کا معاملہ دین اور مذہب کے لحاظ سے ایک ہے ماسوائے اس کے کہ خون عثمان میں ہمارا باہم اختلاف ہو گیا ہے اور ہم اس سے بری اور پاک دامن ہیں

جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگ ہونے کے باوجود دین و مذہب میں ان کے ساتھ اختلاف نہیں، تو جن کی خاطر حضرت علی رضی اللہ عنہ خود ان

کے مخالفین سے جنگ کرنے کو تیار ہوں اور اپنے لختِ جگر، حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے نورِ نظر اور بنی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے صنتِ پھول یعنی حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پہرے دار مقرر کریں اور ان کا سپاہی بنا دیں، ان کے ساتھ دین و مذہب میں کیونکر اختلاف ہو سکتا تھا اور ان کے مذہب کو شیطان کا دین و مذہب کون قرار دے سکتا ہے، سوائے شیطان صفت انسان کے؟

الغرض اس جملہ سے اس شیطان کا رد کرنا مقصود تھا، جس نے دین میں اختلاف سمجھا تھا اور خود اس کی حقیقت بیان کی جا رہی تھی نہ کہ دین عثمان رضی اللہ عنہ کو دین شیطان قرار دیا جا رہا تھا، ورنہ ائمہ کرام کا بھی العیاذ باللہ اسی مذہب پر ہونا لازم آئے گا۔

کوفہ میں شیعہ کی تعداد کتنی تھی؟

۳۔ علامہ موصوف نے فرمایا کہ امیر معاویہ (رضی اللہ عنہ) کے بیس سالہ دورِ حکومت میں کوفہ کے سب شیعہ تہ تیغ کر دیئے گئے تھے، لہذا اب ہاں ہزاروں کی تعداد میں شیعہ تھے کہاں؟ یہ جواب علامہ طبری کی احتجاج میں اور قاضی نور اللہ شوستری کی مجالس المؤمنین میں ذکر کیا گیا ہے۔ قاضی صاحب کے الفاظ یہ ہیں، تاہناں کرد کہ کسے از شیعہ در آن جا نماند (مجالس المؤمنین جلد ۱ ص ۵۶) یعنی کچھ قتل ہوئے، کچھ سولی پر لٹکا دیئے گئے اور بعض کے ہاتھ پاؤں کاٹ دیئے گئے تھے۔ مگر یہ سوال اپنی جگہ قائم ہے اور قائم رہے گا کہ یہ صورت حال حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو معلوم نہیں تھی؟ جب معلوم تھی اور یقیناً معلوم تھی تو آپ نے کوفہ کا رخ کیوں کیا؟ کیا جن لوگوں نے خطوط لکھے تھے، ان کو آپ جانتے نہیں تھے؟ اور ان کا مذہب و مسلک آپ کو معلوم نہیں تھا؟ جب جانے پہچانے بھی تھے، اور ان کا مذہب و مسلک آپ کو معلوم تھا تو مذہبی مخالفت کے باوجود ان پر اعتماد کیسے کر لیا اور اپنی امامت و خلافت کے لیے ان کی امداد و اعانت پر اعتماد اور بھروسہ کیسے کر لیا؟

لہذا یہ حقیقت تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ آپ کو اپنے ہم عقیدہ بلکہ مخلصین اور نیاز مندوں کی اتنی کثیر تعداد معلوم و محسوس ہوئی تھی بویزیدی عساکر و افواج کے مقابلے کی تاب تو انائی رکھتے تھے، تبھی آپ نے اس دعوت کو قبول کر لیا اور کوفہ کی طرف تشریف لے جانے کا عزم مصمم کیا۔ اب اس اجمال کی تفصیل عرض کرتا ہوں اور شیعہ کتابوں سے یہ حقیقت واضح کرنا ہوں، کیونکہ علامہ موصوف کو تو اپنی مذہبی دیکھنے کا موہ نہیں ملتا اور یا انہیں جھوٹ بھوٹ بولنے کی ایسی عادت پڑ گئی ہے کہ ہر وقت ہر جگہ اور ہر معاملہ میں جھوٹ پر جھوٹ بولنا ہی لازم اور ضروری سمجھتے ہیں۔

ایشع مفید، سید بن طاووس، ابن شہر آشوب و دیگر اہل روایت کردہ اند کہ چون امام حسین علیہ السلام بریاض جنت ارتحال فرمود شیعیاں در عراق بحرکت در آمدہ عریضہ با امام حسین نوشتند کہ ما معاویہ را از خلافت خلع کردہ یا شما بیعت میکنیم حضرت در آل وقت صلاح در آل امرند انستہ ایشان را مجاب نمود و بصبر امر کرد۔ جلا الراعیون ص ۳۷۸، یعنی جب امام حسن رضی اللہ عنہ کا وصال ہوا تو شیعان عراق حرکت میں آگئے اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی خدمت میں عریضہ لکھا کہ ہم معاویہ کو خلافت سے معزول کر کے تمہارے ساتھ بیعت کرتے ہیں۔ آپ نے اس وقت یہ اقدام مصلحت کے خلاف سمجھا، لہذا ان کی استدعا قبول نہ کی اور انہیں صبر کرنے کا حکم دیا۔

اگر امام حسن رضی اللہ عنہ کے وصال تک دس سالہ دور خلافت و امارت میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اور ان کے گورنر نے ان کو ترغیب کر دیا تھا اور وہاں کوئی شیعہ نہیں بچا تھا، تو یہ حرکت میں آنے والے کہاں سے پیدا ہو گئے اور انہوں نے اپنے اندر اتنی قوت کیسے سمجھ لی کہ عالم اسلام کے حاکم کو معزول کر دیں۔ نیز علامہ ڈھکیہ صاحب یہ بھی بتلاتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پانچواں خلیفہ تسلیم کرتے تھے یا ان کی خلافت کے مخالف تھے اور خالص شیعان حسین رضی اللہ عنہ تھے۔

۲۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے انتقال کے بعد پھر اہل عراق حرکت میں آگئے اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی جناب میں خطوط، قاصد اور ایچی دور کرنے کا سلسلہ شروع ہو گیا اور دعوے یہ کئے گئے کہ ہمارا کوئی امام نہیں۔ ہم صرف آپ کی راہ میں آنکھوں کا فرش بچھائے ہوئے ہیں۔ بس تمہارے پہنچنے کی دیر ہے کہ کوفہ کے گورنر نعمان بن بشیر کو نکال باہر کریں گے۔ اگر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے وصال کے بعد اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات سے قبل کے اس عرصہ میں بھی اہل کوفہ قتل و مصلوب ہو چکے ہوتے، تو یزید کے گورنر کو نکالنے اور اس کی افواج و سپاہ کی مطابقت پر واہ نہ کرتے ہوئے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی خلافت و حکومت قائم کرنے کے دعوے دار کون تھے؟ کیا یہ لوگ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو یا بچوں اور یزید کو چھٹا خلیفہ ماننے والے تھے یا خالص شیعانِ حسین رضی اللہ عنہ تھے؟

اب شیعہ کتب کی عبارات کے آئینہ میں اس حقیقت کا بکشم خود مشاہدہ کریں:

۱۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ ایں نامہ ایست بسوئے حسین بن علی از جانب سلیمان بن صرد خزاعی، مسیب بن نجیہ، رفاعہ بن شداد بجلی، حبیب بن مظاہر سائر شیعان اُردو مومنان و مسلمانان اہل کوفہ۔ سلام خدا بر تو باد و حمد میکنیم خدا بر نعمت ہائے کاملہ اُور باد و شکر میکنیم اُور کہ بر آنکہ ہلاک کرد دشمن جبار معاند ترا کہ بے رضائے امت برایشان والی شدہ (تا) پس خدا اُور لعنت کند چنانچہ قوم ثمود را لعنت کرد۔ بد اں کہ مادریں وقت امام و پیشوائے نداریم بسوئے ما توجہ نما و بشہرِ ماقدم رنجہ فرما کہ ما ہمگی مطیع توئیم (تا) نعمان بن بشیر حاکم کوفہ در قصر الامارت نشستہ است در نہایت مذلت و بجمعتہ اُور حاضر نمی شویم و در عید با اُور بیرون نئے رویم چوں خبر برسد کہ شما متوجہ ایں صوب شدہ اید اور از کوفہ بیرون کنیتم تا باہلِ شام ملحق گرد و السلام (جلال العیون ص ۳۵۶)

ترجمہ: یہ خط ہے حسین بن علی رضی اللہ عنہما کی طرف، سلیمان بن صرد خزاعی، مسیب بن نجیہ، رفاعہ بن شداد بجلی، حبیب بن مظاہر اور دیگر شیعانِ حسین

مومنین و مسلمین اہل کوفہ کی طرف سے۔ آپ پر اللہ تعالیٰ کا سلام ہو بحکم اللہ کریم کی حمد بجالاتے ہیں، اس کی کامل نعمتوں پر اور اس کا شکر ادا کرتے ہیں اس احسان پر کہ اُس نے تمہارے جابر و سرکش اور معاند دشمن کو ہلاک کر دیا ہے جو اُمت کی ضماندی کے بغیر ان کا دالی بن گیا تھا (تا، پس اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس پر لعنت ہو، (العیاذ باللہ) جیسے کہ اُس نے قوم ثمود پر لعنت کی۔

یقین کیجئے۔ اس وقت ہمارا کوئی امام اور پیشوا نہیں ہے، لہذا ہماری طرف متوجہ ہوں اور ہمارے شہر میں قدم رنجہ فرمائیں، کیونکہ ہم تمام ہی آپ کے مطیع و فرمانبردار ہیں (تا، نعمان بن بشیر حاکم کوفہ انتہائی ذلت کے ساتھ کوفہ کے قصاصات کے اندر بیٹھا ہوا ہے۔ نہ اُس کے ساتھ ہم جمعہ پڑھتے ہیں اور نہ عید میں اس کے ساتھ یاہر نکلتے ہیں۔ جب ہمیں یخبر فرحت اثر ملے گی کہ آنجناب اس طرف متوجہ ہو چکے ہیں تو ہم اس کو کوفہ سے باہر نکال دیں گے تاکہ وہ اہل شام کے ساتھ جا ملے۔ والسلام!“

یہ خط حضرت امام عالی مقام علیہ السلام کے پاس پہنچانے والے قاصد عبداللہ بن مسمع ہمدانی اور عبداللہ بن وال تھے۔

علامہ ڈھکو صاحب! ذرا اپنے باقر مجلسی صاحب کی اس تحریر کو غور سے پڑھیں اور اہل کوفہ کے اکابرین کے اس خط کو بغور پڑھیں۔ پھر اپنے دھرم سے بتلائیں، واقعی یہ لوگ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پانچواں اور یزید کو چھٹا خلیفہ تسلیم کرتے تھے یا مخلص ترین شیعہ تھے جو ان کے ایمان و اسلام پر کبھی اعتماد نہیں سمجھتے تھے، بلکہ انہیں قوم عاد کی طرح لعنت کا مستحق سمجھتے تھے، کیا آپ کو وہ جواب دیتے وقت شرم نہ آئی؟

ب۔ مندرجہ بالا خط ارسال کرنے کے دو دن بعد ڈیڑھ صد خطوط لکھے گئے، جن کو کوفہ کے غطار و رؤسائے تحریر کیا اور ایک ایک، دو دو، تین تین، چار چار، بلکہ اس سے بھی زیادہ نے مل کر ایک ایک خط لکھا تھا اور ان خطوط کو

بارگاہ امام عالی مقام میں لے جانے والے قاصد تھے: قیس مصر - عبداللہ بن شداد اور عمارہ بن عبداللہ - ملاحظہ ہو جلال العیون - ص ۳۵۶

جب عظماء و رؤسا اتنی تعداد میں تھے، تو ان کے ماتحت اور تابع و فرما دہا کتنے ہوں گے، ان کا خود ہی اندازہ کر لیں۔

ج، ان ڈیڑھ صد خطوط کی روانگی کے دو دن بعد ہانی بن ہانی سیدی اور سعید بن عبداللہ حنفی کے ہاتھ یہ خط روانہ کیا گیا، جس میں پہلے خط کی طرح پورے شہر کوفہ بلکہ تمام علاقہ اور ولایت عراق کے لوگوں کو چشم براہ ظاہر کیا گیا اور کسی دوسرے شخص کی امامت و خلافت تسلیم کرنے کا امکان بھی مسترد کرتے ہوئے جلد از جلد کوفہ پہنچنے کی درخواست کرتے ہوئے لکھا،

بسم اللہ الرحمن الرحیم - ابن عریضہ ابست بخدمت حسین بن علی از شیعان، فدویان و مخلصان آنحضرت اما بعد بزودی خود را بدوستان و ہوا خواہان خود برساں کہ ہمہ مردم این ولایت منتظر قدم مسترت لزوم تواند و بسوئے غیر تو رغبت ننماید۔ البتہ البتہ بتعجیل تمام خود را بایں مشتاقان مستہام برساں والسلام خیر ختام۔

د، اس کے بعد شبث بن ربعی - جبار بن ابجر - یزید بن الحارث - عروہ بن قیس - عمرو بن الحجاج اور محمد بن عمرو نے آپ کی امداد و اعانت کے لیے تیار کھڑے عساکر و افواج کی اطلاع دیتے ہوئے یہ عریضہ لکھا،

اما بعد۔ صحرا ہا سبز شدہ و میو ہا رسیدہ، اگر بایں صوب تشریف آوری لشکر ہائے تو مہیا و حاضر اند و شب و روز انتظار مقدم شریف تو میسرند (جلال العیون ص ۳۵۷)

یہی تیار لشکروں اور منتظر حکم عساکر کا مژدہ سنانے والے میدان کربلا میں امام عالی مقام کے مقابل کھڑے تھے۔ جب امام عالی مقام نے ان کو پکار کر فرمایا: اے شبث، اے جبار، اے یزید! کیا تم نے یہ خط نہیں لکھا تھا جیسے کہ

ارشاد مفید کے حوالے سے اس کا تذکرہ کیا جائے گا۔ امام عالی مقام نے ان کے خطوط پر کیوں اعتبار کیا؟ اور میدانِ کربلا میں لشکرِ اعداء کی طرف کھڑے دیکھ کر انہیں کیوں شرم دلائی، جبکہ وہ امیرِ معاویہ رضی اللہ عنہ کو پانچواں اور یزید کو چھٹا خلیفہ ماننے والے تھے۔ کیا انہوں نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف لشکر تیار کرنے کی اطلاع دی تھی یا ان کی امداد و اعانت کے لیے اور ایسے لشکر تیار کرنے والے مخلص شیعیانِ حسین تھے یا نہیں تھے؟

۵: اس کے بعد ایک ہی دن میں چھ سو خطوط اہل کوفہ کی طرف سے وصول ہوئے اور یہ سلسلہ برابر قائم رہا، حتیٰ کہ بارہ ہزار خطوط حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی بارگاہ میں پہنچ گئے: تا آنکہ در یک روز شش صد نامہ از آلِ عداراں بانحضرت رسید چوں مبالغۂ ایشان از حد گزشت و رسولان بسیار نزد آنحضرت آمدند جمع شدند و از دہ ہزار نامہ از آلِ ناحیت باجناب رسید (جلال العیون ص ۳۵۷) اگر بارہ ہزار خطوط میں بھی ایک ایک سے چھ چھ تک لکھنے والے شمار کریں تو اوسطاً چھتیس ہزار کے قریب تو یہ بن جاتے ہیں جنہوں نے خطوط ارسال کیے، اور یہ بھی کہنا ممکن نہیں کہ ہر شیعہ نے خط لکھا تھا، کیونکہ یہ عرف و عادت کے بھی خلاف ہے اور اکثریت ایسے لوگوں کی بھی ہوگی جو لکھ ہی نہیں سکتے ہوں گے، تو اس طرح بارہ ہزار خطوط کے پس منظر میں یہ تعداد لاکھوں تک پہنچنی چاہیے، تبکہ یہ دعویٰ بھی کہا گیا تھا کہ نہ صرف پورا شہر کوفہ بلکہ پورا عراق صرف اور صرف جناب کی امامت و خلافت کا خواہشمند ہے اور آپ کے لیے چشمِ براہ۔

۳۔ چنانچہ امام مظلوم نے ان رسل و رسائل اور قاصدوں اور پیاموں پر اعتماد کر کے اس دعوت کو قبول کرنے کا ارادہ فرمایا اور حضرت مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ کو یہ پیغام دے کر کوفہ روانہ کیا، ایتک میفرستم بسوئے شما برادر و پسر عم و محسن اعتماد خود پسر عقیل را پس اگر او بنویسد بسوئے من کہ مجتمع شدہ است رائے خلا و دانایان و اشراف و بزرگان شما بر آنچه در نامہ ہادج کردہ بودید انشاء اللہ

بزدلی بسوئے شما آیم۔ (جلال العیون ص ۳۵۷)

میں ابھی تمہاری طرف اپنے چہرے بھائی ابن عقیل کو بھیج رہا ہوں۔ اگر وہ میری طرف لکھیں گے کہ واقعی تمہارے عقلاہ اور دانا اور اشراف و بزرگ اس رائے پر متفق ہیں جو کچھ تم نے خطوط میں لکھا ہے، تو میں انشاء اللہ جلد ہی تمہارے پاس پہنچ جاؤں گا۔

حضرت امام عالی مقام کی اس جانچ پرکھ اور حقیقت حال سے مکمل آگاہی کی سعی و کوشش کے باوجود اور تمام تر حزم و احتیاط کے باوجود ان عقلاہ و شرفاء اور عظامہ و رؤساء نے ذرہ بھر صنعت و ناتوانی اور بُزدلی و بدحواسی کا شائبہ بھی نہ ہونے دیا اور اتنی کثیر تعداد نے امام حسین رضی اللہ عنہ کے لیے ان کے نمائندے حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کی کہ وہ مکمل طور پر مطمئن ہو گئے اور انہوں نے امام عالی مقام کو خط لکھ کر اپنے وثوق و اعتماد اور اطمینان سے آگاہ کر دیا۔

(۱) چوک (مسلم بن عقیل) داخل شہر کوفہ شدند در خانہ مختار بن ابی عبیدہ نقضی نزول اجلال فرمود و مردم کوفہ از استماع قدم مسلم اظهار سرور بسیار نمودند و فوج در فوج بخدمت اُومی آمدند و نامہ امام حسین را برایشان میخواند از استماع آن نامہ گریاں گردیدند و بیعت میکردند تا آنکہ بر دست مسلم ہزار نفر از اہل کوفہ بشفیع بیعت آنحضرت سرفراز گردیدند پس مسلم عریضہ بخدمت آنحضرت نوشت (تا) اگر متوجہ این صوب گردید مناسب است (ص ۳۵۸)

خلاصۃ المرام یہ کہ اٹھارہ ہزار آدمی نے شہر کوفہ سے ان کے ہاتھ پر بیعت کر کے انہیں مطمئن کر دیا اور انہوں نے ان کا اخلاص دیکھا اور نیاز و انکسار مشاہدہ میں آیا اور آپ کے خط پر آنسو بہاتے دیکھا، تو کسی طرح کا تردد اور شک و شبہ باقی نہ رہا اور ظاہر ہے کہ جب حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر صرف شہر کوفہ کے ہزار نے بیعت کر لی تھی، تو آپ کے سپہنئے پر پورے علاقے کے کتنے لوگ حلقہ بیعت میں داخل ہو جاتے، جبکہ اگلی روایت میں یہ تعداد پچیس ہزار تک پہنچ جاتے گی۔

اس کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں،

(ب) ابن شہر آشوب و دیگران روایت کردہ اند چون مسلم بن عقیل وارد کوفہ شد در خانہ سالم بن مسیب نزول کرد و دوازده ہزار کس یا بیعت کردند، چون ابن زیاد داخل شد در میان شب بخانہ بانی انتقال نمود و در پنہاں از مردم بیعت می گرفت تا آنکہ بہت و پنج ہزار نفر یا بیعت کردند۔ (ص ۳۶۱)

الحاصل ان روایات میں مذکور کوفیوں کی ہزاروں کی نفری اور ان کی حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے لیے حضرت مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کرنا جبکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقرر کردہ خلیفہ و امیر یزید کا گورنر اور عامل بھی کوفہ میں موجود ہو تو کیا یہ اس حقیقت کی قطعی دلیل نہیں ہے کہ یہ لوگ نہ امیر معاویہ کو پانچواں خلیفہ مانتے تھے اور نہ یزید کو چھٹا خلیفہ، بلکہ وہ ان دونوں یا پ بیٹے کے ساتھ سخت نفرت اور بیزاری کا اظہار کرنے والے تھے، لہذا ان حقائق کے مطالعہ کے باوجود ان کوفیوں کو شیعہ خیر البریہ تسلیم نہ کرنا کسی بھی زیانت دار اور ایماندار شخص کے نزدیک درست نہیں ہو سکتا۔

جو لوگ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو چوتھا خلیفہ تسلیم کرتے تھے وہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے فیصلہ کو کبھی درست تسلیم کرتے تھے اور جس امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو انہوں نے امارت و خلافت سونپ دی تھی ان کی توہین و تحقیر کو بھی قصاً و انہیں رکھتے تھے، بلکہ اس کو ایمان کے منافی سمجھتے تھے، لہذا مہینہ روز کی طرح روشن ہو گیا کہ یہ سبھی شیعہ تھے اور اہل بیت کرام کے موالی اور محب ہونے کے مدعی، مگر نہ حضرت امام مسلم رضی اللہ عنہ کو زیاد کے مقابلہ پر کوفہ میں کام آئے اور نہ ہی امام حسین رضی اللہ عنہ کو میدان کربلا میں کام آئے۔ اب علامہ صاحب ہی بتلائی کہ بیعت کے بعد ان کو زمین نکل گئی تھی یا ملائکہ نے آسمان پر اٹھالیا تھا، رضوان جنت ان کو لے گیا تھا یا مالک خازن نار۔

واقعہ کربلا کے بعد شیعہ تعداد اور کثرت

قاضی نور اللہ شوستر نے مجالس المومنین جلد دوم میں شیعہ خیر البریہ کے ملوک نامدار اور سلاطین کا مگسار کا عنوان قائم کر کے سلیمان بن عمرو خزاعی اور مختار ثقفی کی زیر قیادت اہل کوفہ کا بنو امیہ سے بدلہ لینے کا عزم اور سابقہ کوتاہی کی تلافی کی جدوجہد بیان کرتے ہوئے لکھا ہے :

(۱) سلیمان بن عمرو کے ہاتھ پر ایک لاکھ آدمی نے اس مقصد کے لیے بیعت کی تھی، جب ۶۵ھ میں اس نے خروج کا ارادہ کیا اور اعلانِ جہاد کر لیا تو صرف دس ہزار آدمی اس کے جھنڈے تلے جمع ہوئے۔

از صد ہزار کس کہ با و بیعت کردہ بودند ہزار کس بیشتر نیافت۔

(مجالس المومنین، جلد دوم، ص ۲۴۳)

(۲) اس لشکر نے شام کی طرف کوچ کیا، تو ابن زیاد نے حسن بن نمیر وغیرہ کو ان کے مقابلے کے لیے بھیجا۔ میدان کارزار میں سلیمان بن عمرو، مسیب بن نجیب، فزاری، عبداللہ بن سعد اور عبداللہ بن وال یکے بعد دیگرے قتل ہو گئے تو فاع بن شداد نے کوفی لشکر کی کمان سنبھال لی۔ جب شام ہو گئی، تو اس نے اپنے ساتھیوں سے کہا ہمارے بہت سے آدمی مارے جا چکے ہیں۔ اگر ہم میدان کارزار میں ثابت قدم کا مظاہرہ کریں، تو ہم بھی قتل ہو جائیں گے اور ہمارا مذہب جہان سے بالکل معدوم ہو جائے گا۔ لہذا ہمیں اپنے گھروں کو واپس لوٹ جانا چاہیئے، چنانچہ عبداللہ بن عوف کے مشورہ پر رات کی تاریکی میں میدان کارزار سے بھاگ کر کوفہ پہنچ گئے اور اس مذہب کے نئے پرچارک اور فدائی پیدا کرنے میں مشغول ہو گئے۔

”رفاعہ قد مے چند باز پس نہادہ بایاراں گفت مردم ما اکثر کشتہ شدہ اند و اگر ما دریں معرکہ ثبات نہائیم آنچه ماندہ اند بقتل رسند و این مذہب از جہاں برافتہ باز راہ کوفہ پیش باید گرفت الخ (مجالس المومنین، ج ۲، ص ۲۴۴)

علامہ ڈھکو صاحب خدا لگتی کیسے یہ کس مذہب کے پیروکار تھے اور ان کے میدان جنگ میں کام آنے سے کون سے مذہب کے جہان سے نیست و نابود ہونے کا خطرہ تھا۔ امیر معاویہ اور یزید کو پانچویں اور چھٹے خلیفے ماننے والوں کا یا خلافت بلا فصل اور امامت کے اہل بیت میں منحصر اور مختص ماننے والوں کا؟

۳۔ اس لشکر کی شکست کے بعد مختار ثقفی نے اہل کوفہ کی قیادت سنبھالی اور آخر کار ابن زیاد اور اس کے لشکریوں پر غلبہ حاصل کر لیا اور ظاہر ہے کہ یہ سمجھی لشکر بھی امیر معاویہ اور یزید کے معتقد نہیں تھے، بلکہ شیعہ موالی تھے، جیسے کہ شوستری نے کہا: (مجالس المؤمنین جلد دوم ص ۲۲۹ میں ہے،

”کافہ کوفیاں بخدمت مختار مبادرت نمودند و بکتاب خدا و سنت رسول خدا و اطاعت مہدی یعنی محمد بن حنفیہ و طلب خون امام حسین باوئے بیعت می کردند“
حالانکہ حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کی امامت کا عقیدہ رکھنے والے بھی شیعہ ہیں اور بعض نے لظاہر ان کو امام تسلیم کیا، لیکن حقیقت میں ان کو حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ کا نمائندہ سمجھ کر ان کے لیے اطاعت کی بیعت کی۔“

بہر کیف ان کو شیعہ موالی تسلیم کرنا لازم ہے اور یہ بھی ہزاروں کی تعداد میں تھے۔ مقام تعجب ہے کہ ۱۵ھ میں اگر کوفہ میں شیعہ تھے ہی نہیں تو ۱۵ھ تک صرف چار سال کے عرصہ میں اتنی کثیر تعداد کہاں سے پیدا ہو گئی؟ کیا جو لوگ رقاہ بن شداد کے کہنے پر واپس ہوئے تھے کہ ہم قتل ہو گئے، تو یہ مذہب ختم ہو جائے گا۔ کیا انہوں نے چند مہینوں میں اس قدر نئی فوج کو جنم دے لیا تھا؟

۴۔ حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر چالیس ہزار نے بیعت کی تھی اور میدان کا زار میں پہنچتے سے پہلے حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے برأت و بیزاری ظاہر کرنے کا مطالبہ کر دیا اور ان کے انکار پر ساڑھے اٹھالیس ہزار نے ان کا ساتھ چھوڑ دیا اور جو پانچ صد ہج گئے تھے ان میں بھی شیعہ موجود تھے (مجالس المؤمنین ص ۲۵۴) تفصیل پہلے حصہ میں ذکر ہو چکی ہے ملاحظہ ہو
(ص ۳۵۵ تا ۳۶۴)

تو جب کو فہ میں شیعہ رہ ہی نہیں گئے تھے، تو چند سالوں میں ہزاروں کی یہ نفری کہاں سے پیدا ہو گئی، جو لڑنے کے قابل بھی ہو گئے تھے اور ظاہر ہے کہ سارے موالی صرف اتنے ہی تو نہیں تھے جو پیچھے رہ گئے ہوں گے، وہ ان سے بھی زیادہ ہوں گے اور یہ بھی ذہن میں رہے کہ جو لوگ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے برأت ظاہر کرنے کا مطالبہ کر رہے تھے، وہ کس طرح حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو چوتھا خلیفہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پانچواں خلیفہ ماننے والے ہو سکے تھے؟ اور یہ ہزاروں اور لاکھوں کی تعداد میں شیعہ ہر دور میں کہاں سے آ جاتے تھے؟ الغرض واضح ہو گیا کہ علامہ ڈھکو صاحب اور اس کے اسلاف نے کوئی شیعہوں کی تعداد بیان کرنے میں سراسر غلط بیانی اور دروغ گوئی سے کام لیا ہے اور اس جوابِ ناصواب سے امام حسین رضی اللہ عنہ کے ناحق قتل سے شیعہ کی برأت قطعاً ثابت نہیں ہو سکتی۔

۴۔ علامہ صاحب نے فرمایا کہ شیعہ کا لفظ جن روایات میں آیا ہے، وہ امیر معاویہ (رضی اللہ عنہ) کے مقابلہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ دینے والوں پر اطلاق کیا گیا ہے نہ کہ حقیقی شیعہوں پر جو خلافتِ بلا فصل کے قائل تھے، بلکہ وہ تو ان کو چوتھا خلیفہ ماننے والے تھے الخ سچ ہے دروغ گو را حافظ نباشد، علامہ موصوف نے رسالہ کے ص ۳۱ پر تصریح کی ہے کہ سنی اور اہل السنۃ والجماعت بسا ہے: سَنَةِ الْجَمَاعَةِ سے جس کا مطلب ہے امیر معاویہ اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہما کی مصالحت اور اہل اسلام کے باہمی اجتماع و اتفاق کا سال، بس وہاں سے سنی اور اہل السنۃ بن گئے، لہذا مصالحت کے بعد بیس سال سے شیعہ اور سنی الگ الگ ہو چکے تھے نہ مذہب میں اتحاد و اشتراک تھا اور نہ ہی نام میں اشتراک رکھا تھا تو پھر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف خط لکھتے وقت مِنْ شِيعَتِي وغیرہ لکھنے کا کیا مطلب ہو سکتا تھا۔

نیز جو سنی تھے، وہ تو اس مصالحت کے بعد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ متفق

سو گئے اور ان کی حکومت و امارت کے معتقد ہو چکے تھے، تو وہ ان کی ذات پر لعن و طعن کیسے کر سکتے تھے، حالانکہ ہم خطوط میں ان کو فیوں کے خبیث کلمات ذکر کر چکے ہیں، لہذا اب اس معنی کے لحاظ سے ان کو شیعہ کہنے کی تو جہیہ نہیں کی جاسکتی اور نہ اس کا کوئی جواز ہو سکتا ہے۔

کیا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سُنی المذہب تھے یا شیعہ؟

یہ حقیقت تو ردِ دشمن کی طرح عیاں ہو چکی کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ بار بار بلانے پر کوفہ کی طرف روانہ ہوئے تھے نہ کہ اپنے طور پر اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ جو لوگ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پانچواں وارثِ مستدرِ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سمجھتے تھے اور یزید کو چھٹا، تو وہ ان کی حکومت و سلطنت کو متزلزل کرنے کے لیے امام حسین رضی اللہ عنہ کو دعوت کیسے دے سکتے تھے؟ نیز حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ صرف اس عقیدہ والوں کی دعوت پر کوفہ جانے کا پروگرام کیسے بنا سکتے تھے؟ جو مذہب عقیدہ میں بھی مخالف اور سیاسی وابستگیوں اور وفاداریوں کے لحاظ سے بھی مخالف تھے، لہذا یقیناً اگر قابلِ اعتماد اور لائقِ اعتبار شیعہ نہیں تھے، تو اس اقدام کا قطعاً تصور آپ کی طرف سے نہیں کیا جاسکتا تھا اور اگر وہاں پر شیعہ حقیقی نہ ہونے کے باوجود صرف اہل سنت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ رابع ماننے والوں کی دعوت پر آپ تشریف لے گئے تھے اور حضرت امام مسلم رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں پر اعتماد کر کے آپ کو خط لکھ دیا تھا، تو پھر یہ حقیقت بھی تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں ہے گا کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ بھی سُنی مذہب پر کاربند تھے، ورنہ سُنیوں کی دعوت پر امامت و امارت سنبھالنے کے لیے آپ کے تشریف لے جانے کا تصور کس طرح کیا جاسکتا تھا، تو اس طرح شیعہ مذہب کا صفایا ہو جانے کا اور ائمہ کی طرف اس مذہب کی نسبت محض افتراء اور بہتان سے زیادہ کیا حیثیت رکھے گی؟ کوفیوں کی بیوفائی اور عہد شکنی اپنی جگہ لائقِ ہزار نظریں ہے، لیکن مذہبِ امام میں شک و شبہ کی گنجائش

نہیں ہے گی اور شیعہ حضرات کے لیے یہ جواب بڑا ہی مہنگا ثابت ہو گیا کہ وہاں پر شیعہ تھے کہاں؟ چہ جائیکہ ہزاروں کی تعداد میں ہوتے، کیونکہ اس طرح انہیں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو سنی المذہب مانے بغیر چارہ نہیں رہے گا اور یہ بھی انہیں تسلیم ہے کہ تمام ائمہ کا مذہب و مسلک ایک ہے تو پھر تمام کو سنی ماننا لازم ٹھہرے گا۔
 ب: علامہ صاحب نے فرمایا اگر ایک بھی ایسا فرد ثابت کر دیا جائے جو خلافتِ بلا فصل کا قائل تھا اور یزیدیوں کی طرف سے لڑ رہا تھا تو منہ مانگا انعام دیا جائے گا۔ ہمیں ڈھکوسل کا انعام نہیں، ایمان دیکار ہے، اس لیے ان کا مطالبہ پورا کرنا ہمارا کام ہے، ایمان لانا ان کا کام اور توفیق دینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔
 ہاں تو اس ضمن میں درج ذیل امور پر غور فرمائیں،

۱۔ عبید اللہ بن زیاد کی طرف سے جتنا لشکر میدانِ کربلا میں بھیجا گیا تھا، وہ تہ شاہ سے آیا تھا اور نہ ہی بصرہ سے ابن زیاد اپنے ساتھ لایا تھا، بلکہ وہ صرف اصرار کو فہ شہر کا ہی لشکر تھا، تو اگر حقیقی شیعے ان میں نہیں تھے، تو وہ کدھر تھے؟ اور وہ کیا کر رہے تھے؟ کیا وہ صرف نئے شیعوں کو جہنم دینے میں مصروف تھے؟ وہ ہزاروں افراد جنہوں نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے لئے حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کے ماتھے پر بیعت کی تھی، کیا ان میں بھی کوئی حقیقی شیعہ تھا یا نہیں؟ حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کے ساتھ انہوں نے کتنی وفاداری کی اور ایفائے عہد کیا؟ اور کیا وہ اس حقیقت سے بے خبر تھے کہ حضرت امام کو کو فہ تشریف لانے کے لئے حضرت مسلم رضی اللہ عنہ نے لکھ دیا ہے اور ان بد لے ہوئے حالات میں تشریف لائیں، تو انہیں شدید مشکلات کا سامنا کرنا پڑے گا، لہذا کتنے مخلص شیعہ نے حضرت امام کو روکنے کی کوشش کی یا ان کے تعاون کے لیے کو فہ سے باہر نکلے تھے؟ اور ہزاروں کی تعداد میں خطوط بھیج کر اور بیسیوں قاصد روانہ کر کے بلاتے ہوئے اس مہمانِ عزیز کی کیا امداد و اعانت کی؟
 علامہ صاحب ذرا آپ بھی نو دیکھ لائیں کہ پچیس ہزار اشخاص جنہوں نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی امامت و خلافت تسلیم کر لی تھی اور یزید کی امارت و حکومت کو ٹھکرا دیا تھا۔

ان میں کتنے حضرت امام مظلوم کی طرف سے لڑے تھے؟ اور کیا جن لوگوں نے امیر معاویہ کو قوم شہود کے ساتھ ملا دیا تھا، وہ مخلص اور حقیقی شیعہ تھے یا نہیں؟ اور اس مشکل وقت میں انہیں زمین نکل گئی تھی یا آسمان نے انہیں اُچک لیا تھا؟

۲۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ کے راستے میں فرزدق شاعر ملا جب آپ نے اہل کوفہ کا حال دریافت کیا تو اس نے جواب دیا۔

دلہائے ایشان با تست و شمشیر بانی ایشان بایزید آبخہ خدا خواهد آن کند و از قضاے حق چارہ نیست، فرمود کہ راست گفتی (جلال العیون ص ۳۷)

اُن کے دل تو تمہارے ساتھ ہیں، مگر تلواریں اُن کی بنوامیہ کے ساتھ ہیں جو اللہ تعالیٰ چاہتا ہے وہی کرتا ہے، اُس کی قضا کے سامنے کوئی چارہ نہیں (سوائے تسلیم رضا) تو آپ نے فرمایا تو نے سچ کہا ہے۔

کیا یزید کو چھٹا خلیفہ ماننے والوں کے دل آپ کے ساتھ ہو سکتے تھے، وہ تو آپ کو باغی سمجھتے، لہذا یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یزید کو چھٹا خلیفہ برحق تسلیم کرنے کا اہل سنت پر افترا اور بہتان ہے اور یا فرزدق کے اس بیان اور حضرت امام کی تصدیق کے بعد یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اہل کوفہ شیعہ تھے اور دل و جان سے محبت اہل بیت تھے، مگر از روئے تقیہ اوپر سے یزیدیوں کے ساتھ تھے اور ان نظاموں کے خون ناحق سے ہاتھ رنگ رہے تھے اور دل ادھر راغب تھے اور ابطلان ایمان و اطہار خلاف ایمان کا پیکر بن گئے تھے۔

۳۔ حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر سن کر حضرت امام نے فرمایا کہ ہمیں اطلاع ملی ہے کہ مسلم بن عقیل، ہانی اور عبد اللہ شہید کر دیئے گئے ہیں، شیعیان ما دست از یاری ما برداشتہ اند (جلال العیون ص ۳۷) اور ہمارے شیعوں نے ہماری امداد و اعانت سے ہاتھ اٹھالئے ہیں۔ کیوں علامہ صاحب ہاں شیعیان ما کا لفظ عام نہیں ہے اور عقلانی قاعدہ یا دہوگا کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوا کرتا ہے نہ کہ خصوصیت مقام کا۔ تو اب اس عام میں شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کو کیوں اہل نہیں

کرتے؛ جن کو امام مظلوم بے وفا قرار دے رہے ہیں۔ یہ نیزید کو ماننے والے تھے یا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو؟ کبھی دیانت داری کا مظاہرہ بھی تو کر دیا کرو۔ کیا تمہیں معلوم نہیں ابلیس لعین بھی کبھی سچ کہہ دیتا ہے اور آپ تو ماثرا اللہ مومن مولیٰ ہونے کے مدعی ہیں۔

۴۔ امام مظلوم نے میدانِ کربلا میں لشکرِ اعداء کے سامنے جو خطبہ ارشاد فرمایا تھا اس کے چند جملے ملاحظہ فرما کر یہ فیصلہ دیں کہ وہ نیزید کو امام ماننے والے تھے یا کہ خلافتِ بلا فصل کا عقیدہ رکھنے والے تھے۔

اے بیوفایانِ جفا کارِ غدار! مارا در ہنگامِ اضطرابِ بید و یاری خود طلبید پوئیں بابتِ شہا کریم و بہدایت و نصرتِ شہا آدمیم شمشیرِ کینہ بر دوسے ماکشیدیہ دشمنانِ خود را بر مایاری کر دید (جلال العیون، مولفہ ملا باقر مجلسی ص ۳۹۱) یعنی اے بے وفا، جفا کار اور غدار اہل کوفہ! تم نے اپنی مجبوری کے وقت مدد و اطاعت کے لیے ہمیں بلایا، جب ہم نے تمہاری دعوت قبول کر لی اور تمہاری بدیت اور امداد و اعانت کے لئے پہنچ گئے، تو تم نے بغض و کینہ کی تلوار ہمارے سامنے سونت لی اور ہمارے خلاف اپنے ہی اعداء کی امداد و اعانت شروع کر دی۔

حضرت امام نے خطوط پڑھے تھے اور لکھنے والوں کو خوب پہچانتے تھے اور وہ فرماتے ہیں کہ یہ لشکری غدار، عہد شکن اور بیوفا ہیں اور دھوکہ باز بل کر امداد سے ہاتھ کینچ لیا اور اپنے ہی دشمنوں کے امدادی بن گئے۔ کیا اہل کوفہ میں سے کوئی بھی خلافتِ بلا فصل کا قائل نہیں تھا اور نہ ہی اس کے قائل شریکِ عہد و پیمان تھے؟ ہماری سابقہ گزارشات کو پھر غور سے پڑھو، تو تسلیم کرنا پڑے گا کہ کوفہ میں اس عقیدہ والے موجود تھے اور وہ شریکِ عہد بھی تھے اور اب امام مظلوم انہیں جانے پہچانے لوگوں کو جفا کا بیوفا اور غدار قرار دے رہے ہیں اور امام بہر حال سچے ہیں، تو پھر ڈھکوسٹ کے مکر نے اور چھپنے سے کیا حاصل ہو سکتا ہے۔ علامہ صاحبِ ادھر نیزیدیوں سے تقیہ وارد ہم سے بھی تقیہ؟ کبھی تو دل کی بات زبان پر لایا بھی کرو۔

بلانے والوں میں خلافتِ بلا فصل کے قائل۔ عہد توڑنے والوں میں بھی خلافتِ بلا فصل کے قائل اور وہی اب تیغِ جفا سونت کر امامِ مظلوم کے مقابل بھی کھڑے ہیں، تو یہ سوال ہم سے کیوں کرتے ہو کہ کوئی ایک ہم میں سے وہاں پر موجود ثابت کرو۔ یہ سوال حضرت امام سے پوچھو کہ عہد کرنے والے خلافتِ بلا فصل کے قائل تو کوفہ میں بیٹھے۔ تمہاری امت بڑھانے اور مخلص شیعہ پیدا کرنے میں مصروف تھے، تم لشکرِ یزید کو عہد شکنی عہد شکنی اور غداری بے وفائی کے طعنے کیوں دے رہے ہو۔ انہوں نے عہد کیا کب تھا؟ حضرت امام زین العابدین کا خطبہ، حضرت زینب کا خطبہ، حضرت ام کلثوم کا خطبہ، احتجاج طبری اور جلال العیون میں مطالعہ کرو جو خطبات ان مظلومانِ دشتِ کرب و بلا نے کوفہ کے گلی کوچوں میں برسرِ عام فرمائے تھے، ان سب میں یہی عہد شکنی، بد عہدی، وعدہ خلافی، بے وفائی اور غداری کے الزامات ہیں اور حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے نقل کردہ خطبات میں بھی اور ان کے علاوہ دوسرے خطبات میں بھی شیعہ اور محبتیں ہی مخاطب ہیں۔ آخر ایسا کیوں ہے؟ شیعہ بے چارے نہ عہد میں شامل نہ عہد شکنی میں اور نہ غداری میں حصہ دار، تو خواہ مخواہ ان کو الزام کیوں دیئے گئے؟ اور پہلے ہی عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت امام علیہ السلام نے خط لکھنے والوں کو نامزد کر کے فرمایا، اے لوگو! تم نے یہ خطوط نہیں لکھے تھے، تو کیا ان کو اپنا مخلص شیعہ سمجھ کر ان کی دعوت قبول کی تھی یا یزید کا معتقد سمجھ کر۔ الغرض ڈھکوسلے صاحب اگر سچے ہیں، تو جملہ اہل بیت کرام بمع امام حسین رضی اللہ عنہ کے اپنے اس اقدام کا اور پھر الزام اور طعن و تشنیع کا کوئی جواز پیش نہیں کر سکتے اور اگر ان کا کوفہ تشریف لے جانے کا اقدام صحیح تھا اور اہل کوفہ پر یہ طعن و طعن صحیح تھا، تو پھر ڈھکوسلے صاحب کا دعویٰ سراسر غلط ہے اور یہ مطالبہ بالکل بے جا اور ناروا۔ اور حقیقت بالکل بے غبار ہو چکی کہ جس شیعانِ علی و شیعانِ حسین نے آپ کو بلایا تھا، انہوں نے ہی یزیدی لشکر میں شامل ہو کر یہ ظلم کیا اور انہوں نے ہی امامِ مسلم کو بے یار و مددگار چھوڑا اور انہوں نے ہی امامِ مظلوم رضی اللہ عنہ کے خونِ ناحق سے اپنے ہاتھ رنگے اور پردہ دارانِ عصمت مآب اور نونہالانِ گلستانِ مصطفوی کو غزاں رسید کیا اور دشتِ کرب کہ یلا میں خون کے آنسو لایا۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو مستدر رسول کس نے دی؟

۵۔ علامہ طحطاوی صاحب نے کہا قاتلانِ حسین وہ تھے جنہوں نے یزید کو چھٹا خلیفہ بنایا اور اس کے باپ کو مستدر رسول کا پاپتواں خلیفہ تسلیم کیا، بلکہ حسین رضی اللہ عنہ تو سقیفہ کے دن ہی قتل ہو گئے تھے۔ آئیے واقعات اور حقائق کے آئینہ میں دیکھیں کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو مستدر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کس نے دی؟ حقیقت یہ ہے کہ انہیں یہ مستدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فرزند، حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے جگر گوشہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نورِ نظر حضرت امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ نے سوچی تھی اور شیعیانِ کوفہ کے حالات اور عادات و کردار دیکھ کر یعنی فتنہ و فساد کی آگ بھڑکانے اور اسلام کو بیخ و بن سے اکھڑنے کی سازشوں کو دیکھا اور سیاق و شیطنت کو خونِ مسلم کی ارزانی پر تالیاں بجاتے اور گھٹی کے چراغ جلاتے دیکھا تو صلح کر لی اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے غیبی فرمان کو سچ ثابت کر دکھایا، ان ابنی ہذا سید لعل اللہ ان یصلح بہ بین فئتين من المسلمین عظیمتین۔ میرا یہ بیٹا سردار اور عالی ہمت ہے، امید ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کی بدولت اہل اسلام کے دو گروہوں میں صلح کرا دے گا۔ نیز اپنے تجربات اور مشاہدات کے تحت بھی یہ قدم اٹھایا۔ اسی لیے فرمایا: ارای واللہ ان معاویۃ خیالی من ہؤلاء یذعنون انہم لی شیعۃ یتغوا قتلی و یتقبوا ثقتی و اتخذوا مالی۔ (کتاب الاحتجاج، مطبع جدید ص ۲۹)

بجدا میں دیکھتا ہوں کہ معاویہ میرے لئے ان لوگوں سے بہتر ہے جو دعویٰ کرتے ہیں میرے شیعہ ہونے۔ انہوں نے میرے قتل کرنے کا ارادہ کر رکھا ہے اور میرا سارا قیمتی سامان لوٹ لیا ہے۔ اسی احتجاج طبری ص ۳۹ پر قوم ہے کہ آپ نے فرمایا انہم لا وفاء لہم ولا ذمۃ فی قول ولا فعل، یقولون ان قلوبہم معنا وان سبوا فہم لم مشہورۃ علینا۔ ان اہل کوفہ میں نہ وفا ہے اور

نہ عہد کا پاس نہ قول میں نہ عمل میں۔ وہ زبانی دعوے کرتے ہیں کہ ان کے دل ہمارے ساتھ ہیں، حالانکہ ان کی تلواریں ہمارے خلاف اور ہم پر سونتی ہوئی ہیں۔ علامہ صاحب ہی بتلائیں کہ اس وقت بھی کوفہ میں کوئی خالص شیعہ نہ تھا یا نہیں؟ اور عقیدہ خلافت پر بند کوئی فرد نہ تھا یا نہیں؟ کیونکہ یہ تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیس سالہ دورِ حکومت اور شیعہ کے ترویج ہو جانے کے بعد کا دور نہیں تھا، یہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد متصل دور کا معاملہ ہے۔

الغرض امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت سونپی، تو رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرزند ارجمند نے، اور سونپنے پر مجبور کرنے والے مہتمم جو محب و موالی تھے، تو کیسے قاتلانِ حسین کون ہوئے؟

ب۔ رہا یزید کو چھٹا خلیفہ ماننے والا معاملہ۔ تو عملاً سب اہل کوفہ نے اس کو تسلیم کرنا ہوا تھا اور دل سے بھی نہیں مانتے تھے، تو بھی تلواریں اُن کی، اسی کی آثار و خلافت کو مستحکم کرنے کے لئے اہل بیت کرام کا خون پی رہی تھیں۔ رہے اہل مدینہ اور اہل مکہ تو جب تک اس کی اصلی کیفیت و حالت سامنے نہیں آئی تھی خاموش تھے اور جب حقیقت منکشف ہو گئی، تو پھر حیا و مال، عزت و آبرو قربان کر دی، مگر اس کی اطاعت قبول نہ کی اور اس سکوت میں جلد بنو ہاشم، بنو عبد المطلب اور بنو عبد مناف ہی برابر کے شریک تھے، حتیٰ کہ حضرت محمد بن حنفیہ اور حضرت عبداللہ بن عباس بھی حضرت امام علیہ السلام کو اہل کوفہ کی بیوفائی اور غداری کے تحت منع کرتے رہے۔ الغرض اہل مدینہ کی بغاوت اور اہل مکہ کے عمل و کردار کے معلوم ہونے کے باوجود حضرات اہل سنت کو الزام دینا انصاف سے بہت بعید ہے، بلکہ سراسر ظلم ہے اور ابھی شیعہ کتب کی زو سے یزید اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا باہمی معاملہ بھی عرض کیا جائے گا، جس سے مہرِ نذر کی طرح واضح ہو جائے گا کہ نگاہِ حسین علیہ السلام میں یزید اسی طرح اہل کوفہ سے بہتر تھا، جس طرح نگاہِ حسن علیہ السلام میں امیر معاویہ ان سے بہتر تھے۔

ج: نیز علامہ صاحب کا یہ کہنا کہ حسین (رضی اللہ عنہ) تو سقیفہ کے من قتل ہو گئے تھے، کسی اچھی قابلیت کا مظاہرہ نہیں ہے، بلکہ صحیح دعویٰ تو یہ بنایا ہے تھا کہ جس دن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے رسالت کا دعویٰ کیا تھا۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ اور دیگر اکابرین اہل بیت بس اسی روز شہید ہو گئے تھے، نعوذ باللہ من ذالک۔

۲۔ اگر سبب بعید دیکھیں، تو دعوائے رسالت ہے، اور اگر سبب قریب دیکھیں، تو حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی دستبرداری ہے اور خلافت کو امیر معاویہ کے سپرد کرنا تو یہ کہاں کا انصاف ہو گا کہ اول و آخر کو چھوڑ کر درمیان والوں پر یہ ذمہ داری ڈال دی جائے۔

۳۔ سقیفہ والوں نے تو محدود سلطنت لی، جس میں وصال مصطفوی سے سے تزلزل آچکا تھا اور ڈانواں ڈول ہو چکی تھی، پھر اس کو مضبوط و مستحکم کیا اور وسیع و عریض ملک بنایا، پھر اہل بیت کے حوالے کر دیا، وہ قاتل کیسے ہو گئے؟ یہ تو امام حسن رضی اللہ عنہ کی ذمہ داری تھی کہ اسے اپنے بھائی کے حوالے کرتے، اور امیر معاویہ کو اس مسندِ رسول اور مسندِ مرتضیٰ کے قریب نہ بٹھکنے دیتے اور نہ ہی ہی پھر یزید اس پر قابض ہو سکتا۔

۴۔ علاوہ ازیں اس کی ضمانت کیا ہے کہ اگر خلافت بلا فصل حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مل جاتی، تو پھر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ شہید نہ ہوتے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسا رعب و دبدبہ اور جاہ و جلال والا خلیفہ، دورانِ خلافت شہید کر دیا گیا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو کس طرح بے دردی کے ساتھ دورانِ خلافت شہید کر دیا گیا۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی دورانِ خلافت ہی شہید کر دیا گیا، اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے اس کو ترک کرنے میں عافیت سمجھی، لہذا خلافت کو جان بچانے کا حصص حصین سمجھ لینا کسی عقلمندی اور دانائی کا مظاہرہ نہیں ہے۔

۵۔ علامہ صاحب فرماتے ہیں یہ بحث ہی فضول ہے۔ امام مظلوم کو شہید کرنے کے بعد وہ کافر ہو گئے تھے اور قبل ازیں اسی کے دین پر تھے جس کی حکومت کو محفوظ کر رہے تھے، حالانکہ یہ بحث فضول نہیں، بلکہ بڑی اہم بحث ہے اور دُور رس نتائج و عواقب کی حامل ہے، کیونکہ امام حسین رضی اللہ عنہ کو دعوت دینے والے اہل کوفہ ہی تھے اور لکھتے بھی یہی تھے کہ ہم آپ کے شیعہ اور آپ کے والدِ گرامی کے شیعہ ہیں اور بلاتے ہوئے مہمان کی تواضع بھی تیروں، نیزوں اور تلواروں کے ساتھ کرتے ہیں اور امام عالی مقام فرزدق کے قول کی بھی تصدیق فرماتے ہیں کہ دل ان کے ہمارے ساتھ ہیں، اگرچہ تلواریں ان کی ہمارے خلاف ہیں اور یہ لشکری دوسرے علاقہ سے بھی نہیں بلاتے گئے تھے اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ انہیں بالعموم بھی اور بالخصوص بھی عہد و پیمان یا د دلارہے تھے، تو یہ کیسے یاد کر لیا جائے کہ وہ پہلے یزید کے مذہب پر تھے۔ اگر وہاں شیعے نہیں تھے تو امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزیدیوں کی دعوت کیسے قبول کر لی؟ کیا وہ اسی کوفہ میں والدِ گرامی کے ساتھ نہیں رہتے تھے، وہاں کے لوگوں سے واقف نہیں تھے؟ اور جب سلیمان بن صرد اور مختار ثقفی نے کربلا کے ظلم و استبداد کا بدلہ لینے کی ٹھانی، تو پھر سزاروں شیعے کہاں سے نکل آئے؟ لہذا یہ تو تسلیم کرنا لازم ہے کہ وہاں شیعے تھے اور انہوں نے یزید کی نہیں، امام حسین رضی اللہ عنہ کے لیے حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت بھی کر لی تھی، لیکن جب اس خلافتِ امامت کی حفاظت کا وقت آیا اور حسبِ وعدہ یزید کے عامل کو کان پکڑ کر کوفہ سے نکالنے کا تو پھر ان کا اتنا پتہ ہی نہیں چلتا، تو آخر اس شدید ضرورت کے وقت وہ خاموش کیوں ہو گئے بلکہ دشمن کے ساتھ کیوں مل گئے؟ ان کا آپ کو بلانے کا مقصد کیا تھا؟ اور پھر غداری اور بدعہدی کا باعث کیا تھا؟ جب ان امور پر صحیح معنوں میں غور و فکر کیا جائے گا۔ تبھی حقیقت سامنے آئے گی کہ یہاں پر دراصل سیاسی ذہن اور سیودی و مجوسی سازشیں کا فرما تھیں کہ عالمِ اسلام میں امن و سکون نہیں ہونا چاہیے اور انہیں باہم دست و گریباں کیا جائے اور الجھائے رکھو تاکہ فتوحات کا سیلاب رکا رہے اور عالم کفر و شر

اور بیعت و نصرت کے لئے کھڑے ہوئے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا۔ جنگ جمل و صفین کے لئے فضا ساز گار کردی اور ہزاروں صحابہ کرام شہید ہو گئے اور اہل بیت کرام سے بدلہ لینے کے لئے محب موالی بن کر اور شیعہ خیر البریہ بن کر نکلا یا اور پھر بے یار و مددگار چھوڑ کر ان پر قیامت صغریٰ قائم کرادی تاکہ حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصحاب اور اہل بیت میں سے کوئی بھی انتقامی کارروائی سے نہ بچ سکے اور قیصر و کسریٰ اور خیر و فلسطین کے فتح کرنے والوں سے اس طرح بدلہ لے لیا جائے۔ اللہ تعالیٰ انا نجعلک فی نحورہم ونعوذ بک من شرورہم۔ اس گہری سازش کو سمجھنے کے لئے عبداللہ بن سبا کی سازش اور خفیہ تدابیر پر غور کرو، تو یہ حقیقت روزِ روشن کی طرح عیاں ہو سکتی ہے۔

یزید اور امام حسین رضی اللہ عنہ کا باہمی معاملہ از روئے کتب شیعہ

علامہ ڈسکو صاحب بار بار چھٹے خلیفہ کا راگ الاپ رہے ہیں تو ہم ان کی مذہبی معتبر کتب کے آئینہ میں انہیں یزید کا اصل چہرہ بھی دکھلا دیتے ہیں اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا اس کے متعلق حسن ظن اور مظلومان کو فوہ و کربلا کے ساتھ اس کا سلوک، تاکہ علامہ موصوف کا بخارا اتر جائے یا اعتداں پر آجائے۔ شیخ مفید نے کتاب الارشاد میں ذکر کیا ہے کہ عمر بن سعد کے ساتھ آپ کا یہ معاہدہ ہوا تھا:

۱۔ اما بعد فات الله قد اطفأ النائرة وجمع الكلمة واصلاح امر الامّة هذا حسين قد اعطاني عهدا ان يرجع الى المكان الذي هو منه اتى او يسير الى ثغر من الثغور فيكون رجلا من المسلمين له مالهم وعليه ما عليهم او ياتي امير المؤمنين فيضع يده في يدي فيرى فيما بينه وبينه وفي هذا لك رضى وللامّة صلاح۔ ارشاد مفید مع ترجمہ فارسی ص ۲۶۱ بے شک اللہ تعالیٰ نے جنگ کی آگ بچھا دی ہے اور اہل اسلام میں اجتماع و اتفاق

قائم کر دیا ہے۔ حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما نے میرے ساتھ عہد کیا ہے کہ وہ یا تو اس مکان کی طرف چلے جاتے ہیں جہاں سے وہ آئے ہیں یا ملک اسلام کی سرحد شام کی طرف چلے جاتے ہیں، اور غازیان اسلام میں سے ایک غازی کی طرح ہوں گے جو منفعت کسی غازی کو حاصل ہوگی ان کو بھی حاصل ہوگی اور جو فربغہ اور ذمہ داری ان پر عائد ہوگی وہی ان پر عائد ہوگی یا امیر المومنین یزید کے پاس جا کر اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں دے دیں گے اور وہ اپنی رائے کے مطابق اس باہمی معاملہ میں فیصلہ کر لے گا اس میں شک کیے بغیر رضامندی کی صورت ہے اور اُمت کی بھلائی اور بہتری بھی ہے۔

لیکن ابن زیاد کی ہٹ دھرمی سے یہ معاہدہ اپنے مطلوبہ نتائج میں ناکام رہا۔
۲۔ شیخ مفید جیسے شیعہ کے عظیم عالم اور محدث و متکلم کے بعد اب شیخ الطائفہ اور عظیم محدث و متکلم ابو جعفر طوسی کی بھی سنیں۔

قد روی انه عليه السلام قال لعمر بن سعد اختاروا مني اما الرجوع الى المكان الذي اقبلت منه او ان اضع يدي على يد يزيد فهو ابن عمي ليؤي في رأيه واما ان تسايروابي الى ثغر من ثغور المسلمين فاكون رجلا من اهلهم ولي ماله وعني ما عليه وان عمر كتب الي بن زياد بما سأل فابى عليه (تلخيص الشافعي ص ۷۷) ترجمہ وہی ہے جو پہلے ذکر ہو چکا، البتہ یہ جملہ اس میں زائد بھی ہے اور خصوصی توجہ کا طالب بھی کہ یزید میرا چچا زاد بھائی ہے، میں اس کے ہاتھ میں ہاتھ دیتا ہوں اور وہ میرے متعلق جو فیصلہ کرے، اسے حق ہوگا۔ طوسی صاحب نے اس کی توجیہ کرتے ہوئے کہا: لعلمہ علیہ السلام بانہ علی ما بادرف بہ من بن زياد واصحابہ۔ کیونکہ آپ کو معلوم تھا کہ وہ جس حال میں ہے اس کے باوجود وہ ابن زیاد اور اس کے ساتھیوں کی نسبت زیادہ رافت اور رحمت سے پیش آئے گا اور بعینہ یہی عبارت اور مضمون شیعہ کے عظیم ترمذی سید مرتضیٰ علم الہدی نے تنزیہ الانبیاء میں ص ۷۷ پر ذکر کیا ہے اور اس میں بھی ادا ناضع

یدی فی ید یزید فہو ابن عمی لیوی فی رأیہ موجود ہے اور یہ ستر بھی ہوچکا ہے : ولما رأی ان لا سبیل لہ الی العود ولا الی دخول کوفۃ فسلك طریق الشام سائراً نحو یزید بن معاویۃ اللعین لعلمہ علیہ السلام بانہ علی ما بہ اذ عرف من ابن زیاد لعنہ اللہ واصحابہ الخ حکم یعنی جب آپ نے دیکھ لیا کہ نہ واپسی کی کوئی صورت ہے اور نہ کوفہ میں داخل ہونے کی تو آپ شام کے راستہ پر یزید بن معاویہ کی طرف چل پڑے، کیونکہ آپ کو معلوم تھا کہ وہ جیسا بھی ہے ابن زیاد اور اس کے ساتھیوں کی نسبت میرے ساتھ بہت نرمی اور ہمدردی سے پیش آئے گا، لیکن کوئی لشکر مانع آگیا اور جو ہونا تھا وہ ہو کر رہا۔
 اقول : اور اس رکاوٹ میں بڑا حصہ ان لوگوں کا معلوم ہوتا ہے جن کے ناموں کا آپ نے برسر میدان اعلان فرما دیا تھا۔ آپ نے فرمایا : اے شیث بن ربیع، اے جبار بن ابجر، اے قیس بن الاشعث، اے یزید بن الحارث، کیا تم نے خط نہیں لکھا تھا کہ آپ آؤ گے، تو اپنے معاون و مددگار اور سر فروش اور جاں نثار لشکر کو موجود پاؤ گے۔ **المرکتبوا الی (الی)، وانا تقدم علی جندک مجندہ (ارشاد مفید ص ۱۱)**

سید مرتضیٰ نے کوفہ کی طرف امام حسین رضی اللہ عنہ کی روانگی اور ان کی دعوت کی قبولیت کا جواز پیش کرتے ہوئے اور اپنی جان کو اور اپنے عزیزوں کی جان کو ہلاکت میں ڈالنے کے توہم کا ازالہ کرتے ہوئے کہا :

سیدنا ابو عبد اللہ علیہ السلام لم یسرطالبا لکوفۃ الا بعد توثق من القوم وعہود وعقود بعد ان کاتبوا علیہ السلام طائعتین غیر مکوہین ومبتدئین غیر محببین وقد کانت المکانبۃ من وجوہ اہل الکوفۃ واشوافہا وقراءتھا تقدمت الیہ فی ایام معاویۃ وبعد السلخ الواقع بینہ وبين الحسن علیہ السلام فدفعہم وقال فی الجواب ما وجب ثم کاتبوہ

بعد وفات الحسن علیہ السلام و معاویہ باقی فوعدہم و مناہم
 وكانت اياما صعبة لا يستطيع في مثلها فلما مضى معاوية اعادة
 المكاتبه و بذلوا الطاعة و كروا الطلب والرغبة و رأى
 من قوتهم على من كان يليهم في الحال من قبل يزيد اللعين
 و تشحنهم عليه و ضعف عنهم ما قوى في ظنه ان المسير
 هو الواجب تعين عليه ما فعله من الاجتهاد و التسبب و لم يكن
 في حسابه ان القوم يغدر و يضعف اهل الحق عن نصرته
 الى ان لو كان فعل مسلم بن عقيل باين زياد ما تمكن منه
 و وافقه شريك عليه لبطل الامر و دخل الحسين عليه السلام
 الكوفة غير مدافع عنها و حسر كل احد قناعه في نصرته و
 اجتمع له من كان في قلبه نصرته و ظاهره لا مع اعدائه -

(تنزيه الانبياء ص ۱۷۱-۱۷۲)

خلاصہ مفہوم یہ کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے جب تک عہدِ پیمان کے ذریعے ثوق
 حاصل نہ کر لیا اور جب تک انہوں نے اپنے طور پر اپنی خوشی و رضا سے خط و کتابت کا آغاز
 نہ کیا۔ آپ نے کوفہ کی طرف روانگی اختیار نہ فرمائی اور کوفہ کے رؤسا اور اشراف اور
 علماء و قراء کی طرف سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ امارت میں بھی خط و کتابت
 کی گئی تھی، جبکہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان کی صلح ہو گئی تھی، لیکن آپ
 نے ان کو طامال دیا تھا، پھر جب امام حسن رضی اللہ عنہ کا وصال ہو گیا تب بھی انہوں نے
 دوبارہ خط و کتابت کا سلسلہ شروع کیا، تو آپ نے ان سے وعدہ کیا اور انہیں امید
 دلائی، لیکن وہ دن ایسی کارروائی کے لیے سازگار نہ تھے۔ جب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
 کا انتقال ہو گیا تو تیسری مرتبہ پھر اہل کوفہ نے خط و کتابت کی اور اپنی رغبت و خواہش کا
 اظہار کیا اور طاعت و فرمانبرداری کا عہد کیا اور آپ نے بھی ان میں یزید کے اس وقت
 کے عامل کی مخالفت اور بظرفی پر قدرت اور اس کے جوابی کارروائی سے عجز اور بے بسی کا

اندازہ لگا لیا تو سمجھ لیا کہ اب کوفہ کی طرف جانا لازم ہے، چنانچہ آپ نے اس معاملہ میں ضروری سعی اور کوشش فرمائی اور آپ کے وہم و گمان میں بھی نہ تھا کہ کوفی قوم میں سے بعض بد عہدی کریں گے اور اہل حق ان کی امداد و نصرت سے عاجز و قاصر رہیں گے اور ایسے واقعات ہانکے پیش آجائیں گے۔ کیونکہ جب مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ کوفہ میں داخل ہوئے تھے: اخذ البیعة علی اکثر اہلھا۔ تو انہوں نے اہل کوفہ کی اکثریت بیعت لے لی تھی اور ایک وقت ایسا بھی میسر آیا تھا کہ ابن زیاد کو حضرت مسلم ٹھکانے بھی لگا سکتے تھے، جبکہ وہ شریک بن الاعور کی عیادت کے لئے مانی بن عروہ کے گھر آیا تھا جس میں شریک موجود تھا اور وہ مسلم بن عقیل کے ساتھ اس کے قتل میں متفق بھی تھا لیکن آپ نے ایسا نہ کیا اور موقعہ ہاتھ سے نکل گیا، ورنہ ابن زیاد کے ختم ہو جانے پر یزیدی تسلط کوفہ پر ختم ہو جاتا اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ بغیر کسی مدافعت کے کوفہ میں داخل ہو جاتے اور ہر ایک آپ کی امداد و نصرت کے لئے اپنے اوپر (تقیہ) کے پردے ہٹا دیتا اور وہ سبھی لوگ آپ کے گرد جمع ہو جاتے، جن کے دل میں آپ کی امداد و اعانت کا جذبہ موجود تھا اور بظاہر اعداء کے ساتھ ملے ہوئے تھے۔

الغرض اہل تشیع کے اس عظیم عالم کے اس قول سے یہ واضح ہو گیا کہ اہل کوفہ میں اہل حق موجود تھے، جو امام مظلوم کی امداد و اعانت سے عاجز رہے اور اگر ابن زیاد قتل ہو جاتا، تو پھر وہ تقیہ کے پردے سے باہر آتے اور قلبی جذبات نصرت کا عملی مظاہر کرتے اور ارشاد مفید کی عبارت سے ان اہل حق کا لشکر اعداء میں موجود ہونا ثابت ہو چکا اور جب امام مظلوم نے ان کے راز و روں پر پردہ کو برسرِ محفل فاش کر دیا اور ان کی اصلیت ظاہر کر دی، تو وہ امام کو کیسے معاف کر سکتے، لہذا پہلے امام سے محبت کا مظاہرہ کر لیا اور اب انا معکم انما نحن مستہزنون کا مظاہرہ کرتے ہوئے یزیدیوں کو خوش کرنے میں مقدور بھر سعی نامشکور فرمائی اور ان معصوموں کے خونِ ناحق سے ہولی کھیلی۔

فائدہ: علامہ ڈھکو صاحب ذرا بتلانا یہ اہل حق کون تھے اہل سنت یا خاص

شیعان علی و شیعان حسین اور تقیہ کے پردوں میں چھپے ہوئے لوگ کون تھے اہل سنت یا اہل تشیع۔ کوئی خلافت بلا فصل کا قاتل لشکرِ اعداء میں نظر آیا یا نہیں آیا۔ مزید نام معلوم کرنے ہوں تو مجالس المؤمنین جلد دوم اور ص ۱۲۱ کا مطالعہ کریں۔

ہاں تو امام مظلوم نے حالات کا رخ بدلا دیکھا تو یزید کے پاس جا کر بیعت کر لینے کا ارادہ فرمایا اور اس طرف چل بھی پڑے اس امید پر کہ وہ میرے ساتھ حسین سلوک سے کام لے گا۔ یمن مجتوں نے غیرت اور محبت کے تحت اپنے محبوب کو اس دشمن کی طرف جانے سے ہمت پر روکنے کی ٹھان لی اور جو ہوا سو ہوا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ نواب یزید کا طرزِ عمل دیکھیں اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے حسن ظن کی واقعیت کا عملی اور قولی نمونہ دیکھیں۔

۳۔ لما اراد ان یجھضہم دعی علی بن الحسین فاستغلیٰ بہ ثم قال لعن اللہ ابن مرجانۃ امر اللہ لو انی صاحب ابیک ما سألنی خصلۃ الا اعطیتہ ایاھا و لد فعت عند الحنف بكل ما استطعت ولكن اللہ قضی ما سرعیت و انہ الی کل حاجۃ تكون لك۔ (ارشاد مفید جلد ثانی مع ترجمہ فارسی ط ۱۲۶)

یعنی یزید نے جب اہل بیت کرام کے افراد کو مدینہ منورہ واپس بھیجنے کا ارادہ کیا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خلوت میں طلب کیا، پھر کہا اللہ تعالیٰ ابن مرجانہ پر لعنت کرے غور سے سینے اگر بند میں اس وقت تھرا رہے باپ کے پاس موجود ہوتا، تو وہ جس طرح کے معاملہ اور سلوک کا مجھ سے مطالبہ کرتے، میں اُن کا وہ مطالبہ پورا کرتا اور مقدمہ رکھ کر کوشش کر کے موت کو ان سے دُور رکھتا، لیکن اللہ تعالیٰ کی قضاء اور تقدیر اس طرح تھی تمہیں جس طرح کی بھی ضرورت اور حاجت پیش آئے، تو وہ مجھ تک پہنچانا، میں اس کو پورا کرنے کا پابند ہوں گا،

علامہ صاحب ذرا بتلائیے گا یہ جنابِ والا کی مذہبی معتبر ترین کتابیں اور عظیم محدثین و متکلمین کی تالیفات کیا کہتی ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی نگاہ میں یزید کیسا تھا؟ چٹا خلیفہ ہونے کے لائق تھا یا نہیں؟ اگر شیعہ حضرات انہیں بہت دیتے، تو وہ لازمی طور

پر یزید کی بیعت کر کے ان حقیقی موالیوں اور خالص شیعوں سے اسی طرح جان چھڑاتے اور ان کی فریب کاریوں سے خلاصی حاصل کرتے، جس طرح حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مصالحت کر کے اور ان کی بیعت کر کے ان سے جان چھڑائی تھی اور فرمایا تھا بخدا میرے لئے ان شیعوں کی نسبت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بہتر ہے اور جب آپ نے بیعت کرنے پر آمادگی بھی ظاہر کر دی اور بیعت کرنے کے لیے چل بھی پڑے، تو علامہ ڈھکو صاحب ہی فرماتے ہیں۔ یزید کی خلافت آپ کی طرف سے تسلیم ہو گئی یا نہ؟ کیونکہ کسی کی امارت و حکومت کو دل سے تسلیم کر لینا اور زبانی اقرار کر لینا ہی کافی ہوا کرتا ہے۔ سارے ملک کے افراد کا حاکم وقت کے ہاتھ میں ہاتھ دینا ضروری ہی نہیں ہوتا جیسے کہ ہم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات سے حصہ دوم کے ابتدا میں اس حقیقت کو مدلل انداز میں بیان کر دیا ہے، لہذا آپ کی مذہبی کتب نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو بھی اس خلافت کا قائل ثابت کر دیا اور کوفہ کے اہل حق اس کو پہلے ہی تسلیم کر چکے تھے، اگرچہ بطور تقیہ ہی اور جب عبید اللہ بن زیاد کوفہ میں گورنر بن کر آگیا تو جنہوں نے وہ پیدہ اتارنے کا کچھ ارادہ کر رکھا تھا، وہ سب اس سے باز آ گئے اور اپنی جگہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے اعزہ و اقارب کو بطور فدیہ دے کر اپنی جانیں اور مال و متاع محفوظ کر لیے، لہذا اہل سنت کو ایسے الزام دینے سے پہلے کچھ اپنی کتابوں کا بھی مطالعہ کر لیا ہوتا تو یہ ندامت و خفت نہ اٹھانا پڑتی۔

رسالہ مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

ائمہ اہل بیت کی شیعہ سے بیزاری اور برأت کا اظہار

تفسیر قمی میں زیر آیت: اِذْ تَبَرَّءَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا مِنَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا
وَرَأَوْا الْعَذَابَ وَنَقَطَعَتْ بِهِمُ الْأَسْبَابَ وَقَالَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا
لَوْ أَنَّ لَنَا كَرَّةً فَنَتَبَرَّعَ مِنْهُمْ كَمَا تَبَرَّعُوا مِنَّا كَذَٰلِكَ يُبَيِّنُ

اللّٰهُ اَعْمَالَهُمْ حَسَرَاتٍ عَلَيْهِمْ وَمَا هُمْ بِخَارِجِينَ مِنَ النَّارِ
مترجم ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اس کی تفسیر میں فرمایا،

اذا كان يوم القيامة تبوء كل امام من شيعتها وتبوءت
كل شيعة من امامها — یعنی جب قیامت کا دن ہوگا، تو ہر امام اپنے
شیعہ سے بری ہوگا اور ہر شیعہ اپنے امام سے بری ہوگا اور ان پر تبرا کمرے گا۔
اسی طرح یہ روایت حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اصول کافی ص ۲۳۷

مطبوعہ نول کشور پر موجود ہے: وغیر ذالک ما لا تحاط بالحد ولا تنتهي
بالحد — اب ظاہر ہے کہ اہل تشیع کے لئے ائمہ صادقین کے یہ ارشادات
اور حدیثیں ظاہر کرنا موت کا پیغام تھا، تو ان چھپانے کے لیے کیوں نہ تقیہ کے
باب باندھے جاتے حضرات ان روایات کا نمونہ جو میں نے پیش کیا ہے، اس سے
اہل تشیع کے مذہب کی ایک جہت سے تائید بھی ہوتی ہے کہ انہوں نے اپنے اماموں
کے ارشادات کو خوب چھپایا ہے اور ان پر خوب پردہ ڈالا کہ ائمہ کرام پر تقیہ کا اتہام
لگا کر ان کے کسی قول اور فعل کو یقین کے قابل نہ چھوڑا اور ان کے ارشادات اور
اعمال کے خلاف ایک مذہب گھر کر ان پر پردہ ڈال دیا۔

مگر جس طرح اہل تشیع کے مذہب میں صحیح اور سچی بات کو چھپانا فرض ہے۔
اسی طرح اہل السنّت کے مذہب میں ہر صحیح اور سچی بات کا ظاہر کرنا فرض ہے۔ اس
لیے مجبوراً ظاہر کی ہیں اور وہ بھی بہت کم تاکہ اہل تشیع حضرات برا نہ منائیں ورنہ سختی بسیار
است صاحب کشف الغمہ نے اہل سنت غریبوں کو تو اس اتہام سے کو سا کہ وہ ائمہ طاہرین
رضوان اللہ علیہم اجمعین کی روایات نہیں لیتے، بلکہ ان کو پھینک دیتے ہیں (نقل کفر کفر
نہ باشد) اس لیے ائمہ طاہرین کی روایات شیعیان و محبانِ سیاہ پوشان کی مستند اور
معتبر کتابوں سے لینا پڑیں تاکہ شیعیان اور محبانِ سیاہ پوشان تو کم از کم ائمہ کرام کے
ارشادات اور ان کے فرامین کو سچا مانیں اور ان پر ایمان لا کر صحیح نصب العین مقرر فرما دیں
اور ائمہ طاہرین کے تصریحات کے خلاف خلفاء راشدین کے حق میں من گھڑت قصے کہانیاں
کی بنا پر بغاصب اور ظالم کہنا چھوڑ دیں۔ (رسالہ مذہب شیعہ ص ۹۹ و ۱۰۰)

رسالہ تنزیہ الامامین از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

مؤلف کی خیانتِ مجرمانہ

علامہ ڈھکو صاحب فرماتے ہیں۔ مؤلف رسالہ نے شیعہ دشمنی میں اندھے ہو کر اور خوفِ خدا سے آزاد ہو کر عجیب خیانتِ مجرمانہ کا ارتکاب کیا ہے۔ اصل عبارت حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے منقول روایت کی، وہ یوں تھی، تبوع کل امام ظالم الخ یعنی ہر ظالم امام اپنے پیروؤں سے بیزاری کا اظہار کرے گا، مگر مؤلف نے چالاکی سے ظالم کا لفظ حذف کر دیا، جس سے اصل مطلب خبط ہو کر رہ گیا۔ اس آیت کا ائمہ معصومین اور شیعیانِ امیر سے کیا تعلق؟ قرآن کی رو سے ائمہ دو قسم ہیں، ائمہ ہدیٰ اور ائمہ ضلالت۔ خدا کے فضل و کرم سے شیعوں کے امام وہ ہیں کہ ان کے متعلق کوئی کافر بھی لب کشائی نہیں کر سکتا۔ (تنزیہ الامامیہ ص ۱۶۳)

تحفہ حسینیہ از محمد اشرف السیالوی عفی عنہ

علامہ ڈھکو کی سیدہ زوری اور غلط بیانی

۱۔ موصوف کا جواب سراسر عجز اور بے بسی کی دلیل ہے، بلکہ اس کی اپنی چالاکی اور غلط بیانی کا بین ثبوت اور فرمانِ امام میں تحریف کی ناکام کوشش ہے تفسیر قمی مطبوعہ ایران ہم پیش کر دیتے ہیں۔ ڈھکو صاحب اس سے امام ظالم کا لفظ دکھلا دیں اور منہ مانگا انعام لیں۔ اس میں یہ لفظ بالکل نہیں ہے، بلکہ وہی ہیں جو آپ نے ذکر فرماتے ہیں۔ ہاں اگر آپ اپنے طور پر ظالم کا لفظ بڑھاتے، تو خیانتِ مجرمانہ ہوتی، جس طرح ڈھکو صاحب نے کی ہے۔

۲۔ کتاب ایران کی چھپی ہے۔ حضرت شیخ الاسلام نے اسے نہیں چھاپا اور نہ اس کی کتابت کرائی ہے، تو یہ اگر لفظ روایت میں تھا اور اس کو حذف کر دیا گیا، تو یہ جناب کے مرکز کی کارستانی ہے اور انہوں نے تم پر ظلم کیا ہے۔ حضرت شیخ الاسلام کی اس میں کوئی

چالاک ہے۔

۳۔ نیز علامہ موصوف کو اس روایت کے مآخذ کے حوالے دینے چاہئیں تھے، خالی دعوے کر دینا تو کافی نہ تھا، کیونکہ اس طرح صرف تضاد سامنے آیا، حقیقت سامنے آشکار نہ ہوئی۔ اگر دوسرے مآخذ میں وہ لفظ ہوتا تو کہہ سکتے تھے کہ یہاں کاتب کی غلطی ہے یا اس کے تقنیہ کی وجہ سے یہ لفظ رہ گیا ہے یا اس نے دید و النستہ چھوڑ دیا ہے، لہذا از روئے نقل اس جواب کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

۴۔ نیز از روئے عقل و درایت بھی اس کے صحیح ہونے کی کوئی وجہ نہیں کہ صرف ظالم امام اپنے متبعین سے برأت کا اظہار کریں گے، بلکہ مظلوم ائمہ اور معصوم و بے گناہ بھی اپنے ظالم پیروکاروں اور شیعوں سے برأت کا اظہار کریں گے۔

۱۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن دریافت فرمائے گا کہ تم نے لوگوں کو کہا تھا کہ مجھے اور میری ماں کو اللہ تعالیٰ کے علاوہ معبود بنا لو تو آپ عرض کریں گے، میں نے تو انہیں توحید اور دینِ خالص کی پابندی کا حکم دیا تھا میں نے انہیں قطعاً یہ نہیں کہا تھا۔ اگر کہا ہوتا تو تیرے علم میں بھی ہوتا۔ قال اللہ تعالیٰ: **وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَىٰ بَنَی مَرْیَمَ أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُوا مِنِّي وَآلِیِّیَ الْهَمِیْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقِّ أَنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ (سُورَةُ مَائِدَةٍ ۱۷۰)**

ب۔ حضرت عزیر علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کا بیٹا کہا گیا، تو وہ بھی یقیناً ان ظالم لوگوں سے برأت کا اظہار کریں گے۔

ج۔ ملائکہ کے ہیا کل بنا کر مشرک لوگ ان کی پوجا کرتے رہے، تو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن ملائکہ سے دریافت فرمائے گا، **أَهْوَكُمَا يٰأَيُّكُمْ كَانُوا يَعْبُدُونَ** کیا یہ لوگ تمہاری پوجا کرتے تھے؟ تو وہ عرض کریں گے، **سُبْحَانَكَ بَلْ أَنْتَ وَلِيِّنَا مِنْ دُونِهِمْ بَلْ كَانُوا يَعْبُدُونَ الْجِنَّ وَآكُثَرُهُمْ بِهِمْ مُؤْمِنُونَ (سَبَا ۲۲)** تو پاک ہے تو ہی ہمارا ولی و مددگار ہے نہ کہ وہ، بلکہ وہ جنوں اور شیطانوں کی عبادت کیا کرتے تھے

الغرض معصوم اور بے گناہ امام اور رسل و انبیاء اور ملائکہ لوگوں کے افتراء اور بہتان سے اپنی برأت ظاہر کریں گے، بلکہ دراصل برأت ظاہر کرنے کا حق بھی انہیں کو ہے جو ظالم امام ہوں گے اور لوگوں کو غلط راہ پر ڈال دیں گے اُن کا تو حق ہی نہیں بنتا کہ وہ برأت کا اظہار کریں، ہاں البتہ وہاں بھی تقیہ سے کام لیتے ہوئے ابطانِ ایمان اور اظہارِ خلافِ ایمان کا مظاہرہ کرتے ہوئے کہیں جیسے کہ سمجھی مشترک وہاں اسی تقیہ کی کوشش کریں گے۔ وَاللّٰهُ سَیَّبِنَا مَا کُنَّا مُشْرِکِیْنۡ اَنْظُرْ کَیْفَ کَذَبُوْا عَلٰی اَنْفُسِهِمْ وَضَلَّ عَنْهُمْ مَا کَانُوْا یَفْتَرُوْنَ کہ دنیا والے ایمان کو چھپا کر اس کے خلاف ظاہر کرتے ہوئے کہیں گے ہمیں اظہارِ پروردگار کی قسم! ہم تو مشرک نہیں تھے، دیکھتے انہوں نے اپنے آپ پر کیسا جھوٹا باندھا ہے اور اُن کی نظروں سے اوجھل ہو گئے، وہ معبوداتِ باطلہ جن کا افتراء کے طور پر قول کیا کرتے تھے۔

۴۔ قیامت کے دن وہ ظالم امام تو ان متبعین سے چھپتے پھرتے ہوں گے اور ان کے پیروکار کہیں گے اے اللہ! ہمیں وہ حق و شیطاں اور انسان دکھلا جنہوں نے ہمیں گمراہ کیا، ہم ان کو اپنے پاؤں کے نیچے روند ڈالیں: قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی: وَقَالَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا سَیَّبِنَا اَرِنَا الَّذِیْنَ اَصْلَلْنَا مِنْ الْجَنِّ وَالْاِنْسِ فَجَعَلْنٰمْ نَحْتًا اَقْدَامُنَا لَیْکُوْنَا مِنَ الْاَسْفَلِیْنَ (سورۃ خم السجدہ) لیکن اس آیتِ کریمہ میں ائمہ کا اظہارِ برأت کرنا ثابت ہو رہا ہے اور ان کے شیعوں اظہارِ برأت سے قاصر اور عاجز نظر آ رہے ہیں، اس لیے وہ کہیں گے کاش ہمیں دنیا میں بھیجا جاتا، تو ہم ان سے برأت و بیزاری اختیار کرتے جس طرح انہوں نے ہم سے برأت و ظاہر کر دی ہے: وَقَالَ الَّذِیْنَ اَتَّبَعُوْا لَوْ اَنَّ لَنَا کَرَّةً فَسَتَّبَعْنٰهُمْ کَمَا تَبَّعُوْا وَمِنَّا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ ظالم اماموں کے مقتدی اور پیروکار نہیں ہوں گے، بلکہ مظلوم اور معصوم اکابرین اور بے گناہ مادیانِ ملت پر بہتان باندھنے والے ہوں گے، جن کا دروغ بے فروغ وہاں نہیں چلے گا، تو وہ حسرت و ارمان کا اظہار

کرتے ہوئے کہیں گے، اگر اب دنیا میں جانا ہوتا، تو وہ طریقہ اختیار نہ کرتے جو پہلے کیا تھا اور جس طرح یہاں مشکل وقت میں انہوں نے ہم سے بے تعلقی اور برأت کا اظہار کیا ہے۔ دنیا میں جا کر ہم بھی ان سے دُور اور الگ تھلگ رہتے۔

۵۔ علامہ صاحب کو تو یہ معلوم ہی ہے کہ شیعہ میں غالی جماعتیں بھی موجود ہیں، جنہوں نے ائمہ کرام کو آسمانوں اور زمین کا آلہ تسلیم کیا یا ان میں حلول و اتحاد کا عقیدہ اپنایا۔ بعض نے ان میں نبوت و رسالت کا قول کیا اور بعض نے ائمہ کی طرف شرعی پابندیاں ختم کر کے محرمات کی اباحت کی نسبت کی۔ بعض نے کہا ان کا فرمان ہے کہ امام کی معرفت حاصل ہونے پر نماز اور روزہ کی ضرورت نہیں رہ جاتی وغیرہ۔ تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ ائمہ معصومین ان سے برأت کا اظہار کریں گے اور ان افتراءات و اتہامات کی صداقت سے انکار کریں گے یا اللہ تعالیٰ کے روبرو تسلیم کر لیں گے کہ واقعی ہم نے ان کو ایسی ہی تعلیم دی تھی۔ یقیناً وہ حضرات بھی حضرت عیسیٰ، حضرت عزیر اور ملائکہ کی طرح ان افتراء پر داز اور بہتان تراش لوگوں سے برأت کا اظہار کریں گے، لہذا ڈھکوسلے کے اس جواب کا واقعہ اور نفس الامر سے بھی کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ ائمہ کرام ان شیعوں سے لازماً برأت کا اظہار کریں گے۔

۶۔ نیز ہمارا بھی دعویٰ ہے کہ ہم ائمہ کرام کے مذہب اور عقیدہ پر ہیں اور انہوں ہی ان خلفاء کی خلافت کو تسلیم کیا اور ان کی عظمتوں کو بیان کیا اور ان کا اپنا عمل و کردار بھی وہی تھا جو خلفاء راشدین کا تھا، اس لئے ہم نے یہی مذہب اختیار کیا اور حضرت شیخ الاسلام کے اس رسالہ کی تالیف کا بنیادی مقصد بھی یہی ثابت کرنا تھا، تو کیا علامہ صاحب کے دھرم میں وہ حضرات ہم سے بیزاری اور برأت کا اظہار کریں گے یا نہیں؟ اگر خدا نخواستہ برأت کا اظہار کریں گے، تو ڈھکوسلے کا جواب غلط ہو گیا اگر نہیں کریں گے تو ڈھکوسلے کا مذہب باطل ہو گیا، جو شق بھی ڈھکوسلے کا اختیار کریں، ان کی جان چھوٹ نہیں سکتی، لہذا دانش و آگہی کی دنیا میں ایسے جواب کی کوئی وقعت نہیں رہ سکتی۔ اس جواب سے تو وہ جواب بہتر رہتا کہ ہم نے یہ روایت بہنیری تلاش کی مگر نہ ملنی تھی اور نہ ہی ملی جیسے کہ دوسرے

کئی مقامات پر اسی جواب کے ذریعے گلو خلاصی کرانے کی کوشش کی ہے۔

ائمہ کرام کی دنیا میں شیعہ سے بیزاری

۱۔ علامہ موصوف تو قیامت کے دن ائمہ کرام کا اظہارِ برأت و بیزاری تسلیم کرنے کو تیار نہیں، مگر ہم سی دنیا میں شیعہ ان امیر سے حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی بیزاری اور برأت کا اظہار ثابت کر دیتے ہیں۔

۱۔ اللّٰهُمَّ اِنِّیْ قَدْ مَلَلْتُہُمْ وَ سَمُّتُہُمْ وَ سَمُّوْنِیْ فَاَبْدَلْنِیْ بِہُمْ خَیْرًا مِنْہُمْ وَ اَبْدِلْہُمْ بِیْ شَرًا مِنْہُمْ۔ اللّٰهُمَّ مَتِّعْ قُلُوْبُہُمْ کَمَا یَمَاطُ الْمَلَحُ فِی الْمَاءِ۔ نہج البلاغۃ مصری جلد اول ص ۷۷

اے اللہ میں اُن سے ملول اور تنگ دل ہوں اور وہ مجھ سے تنگدل ہیں پس مجھے اُن کے بدلے اچھے رفقا عطا فرما اور انہیں میری جگہ بدتر حاکموں کے تصرف میں دے۔ اے اللہ اُن کے قلوب کو اس طرح گلا دے، جس طرح نک پانی میں گل جاتا ہے۔

ب۔ لَوَدِدْتُ اَنِّیْ لَمَّا سَکَمْتُ لَمَّا عَرَفْتُکُمْ، مَعْرِفَۃً وَ اللّٰہُ حَسْرَتٌ نَّدَمًا وَ اَعْقِبَتْ سَدَمًا، قَاتَلْتُکُمْ اللّٰہُ لَقَدْ مَلَأْتُ قَلْبِیْ قَبْحًا وَ شَعْنًا صَدَدِیْ غِیظًا۔ نہج البلاغۃ جلد اول ص ۷۸

میری دلی خواہش ہے کہ میں نے تمہیں نہ دیکھا ہوتا اور نہ ہی مجھے تمہاری معرفت اور شناسائی ہوتی، کیونکہ یہ وہ معرفت اور شناسائی ہے، جو موجبِ ندامت ہے اور حیرانگی و سراسیمگی کا پیش خیمہ ہے۔ اللہ تعالیٰ تمہیں ہلاک کرے، تم نے میرے دل کو داغ دار کر دیا ہے اور بگڑے زخموں والا اور میرے سینے کو غیظ و غضب سے بھر دیا ہے۔

ج۔ اَمْرِیْ دَانَ اَدَاوِیْ بِکُمْ وَ اَسْتَمُ دَائِیْ۔ نہج البلاغۃ ص ۷۸

میں تمہارے ساتھ دوسروں کی دوا کرنا چاہتا ہوں، جبکہ تم خود میری بیماری اور سولہاں روح بن چکے ہو۔

د۔ الْمَغْرُورُ وَاللّٰہُ مِنْ غَرِّ تَمُوءَ رَاۤیِیْ، اَصْبَحْتُ وَاللّٰہُ لَا

اصدق قولکم ولا اطمع فی نصرکم (نہج البلاغہ ص ۱۸)
 بخدا حقیقت میں دھوکہ اور فریب کا شکار وہی ہے، جو تمہارے دام فریب میں آگیا۔
 میں خدا کی قسم اب اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ نہ تمہاری کسی بات کو سچا ماننا ہوں اور نہ ہی
 تم سے امداد و نصرت کی امید رکھتا ہوں۔

ھ۔ لبئس حشاش ناسا الحرب انتم، ان لکم، لقد لقیت
 منکم مریحاً فلا احرار صدق عند النداء ولا اخوان ثقة عند
 النجاء۔ (نہج البلاغہ، ج ۱، ص ۲۹۶)

تم بہت ہی بُرے جنگ کی آگ بھڑکانے والے ہو، تمہارے لیے افسوس ہے، میں نے
 تم سے بہت دکھ اٹھائے اور ظاہر ہو چٹ کھائی ہے۔ تم نہ لڑائی کے لیے بلانے پر مردانِ حُر
 کا کردار ادا کرتے ہو اور نہ مشورہ اور رازداری میں اعتماد پر پورے اُترتے ہو۔
 و۔ اور کوفہ کے متعلق بھی آپ کا ارشاد گرامی سُن لیں، ماہی الا الکوفۃ

اقبضہا و ابسطہا، ان لم تکنی الا انت تھب اعاصیرک
 فقبضک اللہ۔ (ص ۲۷، نہج البلاغہ)

میرے ہلک اور تصرف میں صرف کوفہ شہر ہے، اس کو لپیٹوں یا پھیلاؤں اور
 اگر اے کوفہ صرف تو نے ہی میرے ہلک میں ہونا ہے، جس میں فتنوں اور شور و شعلوں کے
 گرد باد اور آندھیاں اُٹھ رہی ہیں، تو اللہ تیرا بُرا کرے اور تجھے بد صورت کرے۔
 فرمائیے علامہ صاحب جب امیر المومنین اسم، دنیا میں شیعہ ان باندہ کے چہرے
 دیکھنا گوار نہ کریں۔ ان کو سچا نہ سمجھیں، ان کو دیانت و امانت سے خالی قرار دیں۔

فریب کار اور دھوکہ باز کہیں وغیرہ وغیرہ، تو فرمائیے قیامت کے دن یہی نظریہ اور
 عندیہ ظاہر فرمائیں گے اور حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کی کوفہ میں ان سے
 بیزاری برأت اور شیخین کا گلہ کرنے والوں سے بیزاری اور انہیں اپنے دُرسے اُٹھا دینا
 اور امام محمد باقر کا ابو بکر (رضی اللہ عنہما) کو صدیق نہ ماننے والوں کو دنیا و آخرت میں
 سچا نہ کیا جانا کہہ کر ان سے بیزاری کا اظہار معرض خدمت ہو چکا تو کیا یہ حضرات قیامت

میں بھی یہی عندیہ و نظریہ ظاہر نہیں فرمائیں گے؟ اور جب یقیناً یہ نظریہ ظاہر فرما دیں گے تو قہری کے حوالے سے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کی بیان کردہ روایت کی واقعیت اور حقانیت واضح ہو گئی۔

اہل تشیع دورِ تفضی رضی اللہ عنہ میں کہاں تھے؟

علامہ صاحب! یہ ارشادات تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اپنی زبانِ اقدس سے نکلے ہوئے ہیں۔ ان کے جواب میں تو نہیں کہہ سکتے کہ شیعہ اس وقت تھے کہاں؟ کیونکہ یہ کوفہ میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اور زیادہ کی گورنری کا دور نہیں جن کے متعلق دعویٰ کیا گیا کہ انہوں نے ہر شجر و مدر کے پیچھے چھپے شیعہ کو قتل کر دیا تھا۔ اب تو ہم نے آپ کو شیعہ کا دورِ عروج و ارتقار دکھلا دیا ہے اور خلیفہ بلا فصل کا اپنے ان پروانوں کے متعلق ردِ عمل۔ فرمائیے اس وقت ان لوگوں میں بھی کوئی خلافت بلا فصل کا قائل حقیقی اور اصلی شیعہ موجود تھا یا نہیں؟ کیا اس وقت بھی کوفہ میں صرف وہی لوگ تھے جو آپ کو صرف چوتھا خلیفہ مانتے تھے اور پانچویں چھٹی جگہ امیر معاویہ اور بنی ہاشم کو مسندِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث سمجھتے تھے یا امام حسن اور امام حسین رضی اللہ عنہما کو اگر یہاں بھی جواب نفی میں ہی ہے، تو پھر اتنا بتاؤ کہ جہاں میں کہیں تمہارا وجود اس وقت تھا بھی یا سرے سے وجود ہی نہیں تھا۔ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ بلکہ حجاز مقدس تو ویسے ہی آپ سے مقدس تھے اور شام و دیگر مقبوضات امیر معاویہ میں بھی تمہارا وجود نہیں تھا اور کوفہ میں بھی اس وقت موجود نہیں تھے، تو آخر تمہارا مسکن تھا کہاں ہر؟ بالائے آسمان یا تحت الثری؟ علامہ صاحب جنہیں تم نے یا مولوی اسماعیل صاحب کو جبروی نے شیعہ بنایا، وہ تو نہ بدل سکے، مگر جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مومن (شیعہ) بنایا، وہ بھی بدل گئے اور سنی بن گئے اور اصلی مومن (شیعہ) کہیں ڈھونڈے سے مل ہی نہیں پا، آخر یہ کیا معاملہ ہے اور یہ کیسی سوچ اور فکر ہے۔ لہذا باقائمی ہوش و حواس یہ عندیہ یہاں پیش نہیں کیا جاسکتا کہ کوفہ میں

دور مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں شیعہ تھے کہاں؟ لہذا جب ثابت ہو گیا کہ دنیا ہی میں ابوالائمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر حضرات نے ان سے برأت اور سب زاری کا اظہار کیا ہے، تو قیامت کے دن ضرور بالضرور برأت کا اعلان کریں گے تاکہ ان کی حسرتوں اور ارمانوں میں اضافہ ہو اور ان کی برسرِ محشر تذلیل اور رسوائی کا سامان ہو اور ان کی جھوٹی اُمیدوں اور آرزوؤں پر پانی پھیرا جاسکے اور ان کی مسکاریوں اور تقیہ بازیوں کا بدلہ دیا جاسکے۔

کیا ائمہ کرام کے خلاف کوئی کافر بھی لب کشائی نہیں کر سکتا؟

علامہ ڈھکو صاحب نے فرمایا، ائمہ دو قسم کے ہیں ائمہ ہدیٰ اور ائمہ ضلالت اور خدا تعالیٰ کے فضل سے ہمارے ائمہ کے حق میں کوئی کافر بھی لب کشائی نہیں کر سکتا مگر حقیقت یہ ہے کہ اہل تشیع نے من حیث المجموع ائمہ کرام کو ائمہ ہدیٰ ہی نہیں پہنچے دیا اسی لیے وہ جو کچھ برسرِ منبر اور مسجدوں میں برسرِ محفل فرماتے تھے اور لوگ ان کا جو مقصد و مطلب سمجھتے شیعہ صاحبان اس کو تقیہ پر مبنی اقوال قرار دیتے ہیں اور تقیہ نام ہے ابطانِ ایمان اور اظہارِ خلافِ ایمان کا تو اس طرح انہوں نے ان کو خلافِ ایمان ظاہر کرنے والے قرار دے کر ائمہ ضلالت بنا دیا، تو اس سے بڑھ کر جماعی گالی نام شیعہ کی طرف سے تمام ائمہ کے حق میں کوئی ہو سکتی ہے؟ العیاذ باللہ منہ۔

نیز کاملیہ فرقہ کے متعلق عرض کیا جا چکا کہ انہوں نے خلافت کا دعویٰ نہ کرنے کی وجہ سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو کافر قرار دیا حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو مصالحت کرنے کے جرم میں سفیان بن ابی لیلیٰ نے مذل المؤمنین، مومنین کو ذلیل کرنے والے کہا۔ (رجال کشی ص ۱۷۱) بعض نے ان کے اس اقدام پر ملامت کی علامہ بعضہم علی بیعتہ۔ (اختجاج طبرسی طبع جدید ص ۲۸۹) ابوبصیر لپیٹ مرادی کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اندر آنے کی اجازت نہ دی، تو اُس نے کہا: لو کان معنا طبق لا ذن (تنقیح جلد ثانی رجال کشی ص ۱۷۱) اگر

ہمارے پاس نذرانے کے لیے طبع ہوتا، تو ضرور اجازت مل جاتی۔“ اور واقفہ شیعہ نے حضرت موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کے بعد والے حضرات کی اور بعض نے خود حضرت موسیٰ کاظم کی امامت کا ہی انکار کر دیا جو واقفہ کہلاتے ہیں اور ناؤوسیہ بھی۔

نیز شیعہ واقفہ کا ایک گروہ بشیر یہ کہلاتا ہے، جنہوں نے ائمہ کرام کے متعلق یہ گورافشانی کی ہے، نہ عمو ان علی بن موسیٰ وکل من ادعی الائمۃ من ولدہ وولد موسیٰ مبطلون کاذبون غیرطیبی الولادۃ فنفسہم عن انسابہم وکفر وشم لدعواہم الامامۃ الخ رجال کثی ص ۲ وکذا فی تنقیح المقال للامام قاضی جلد ۱ ص ۸۸ ان کا زعم و نظریہ فاسد یہ ہے کہ حضرت امام علی رضا اور ان کی اولاد میں سے جنہوں نے امامت کا دعویٰ کیا حضرت موسیٰ کاظم کی اولاد سے جو امامت کے مدعی بنے، وہ سب باطل پرست، کاذب اور ناپاک ولادت والے ہیں، چنانچہ انہوں نے ان حضرات کے صحیح النسب ہونے کا انکار کیا اور انہیں کافر بھی قرار دیا بسبب ان کے دعوائے امامت کے۔

اور حضرت امام ابو جعفر ثانی محمد بن علی رضا رضی اللہ عنہ تو ایسے مظلوم ہیں کہ ان کے چچوں اور امام رضا کے چچوں نے ان کے صحیح النسب ہونے کا انکار کر دیا اور دلیل یہ دی ما کان فینا امام حائل اللون قطہ ہم میں کوئی سیاہ فام نہیں ہوا جبکہ یہ سیاہ فام ہیں، فقال لہم السلام علی الخ امام رضا نے فرمایا یہ میرا بیٹا ہے اور منصب امامت کا وارث یہی ہے۔ بالآخر قیافہ شناسوں کو بلا کرفیصلہ کیا گیا کہ امام رضا کی بات تسلیم ہوتی اور اس معصوم بچے کی شکل و صورت اور وضع و قطع ہی ان کو مطمئن کر لی اور نہ دیگر مفروضہ علامات جو امام سے بوقت ولادت اور اس کے بعد ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ بہر کیف اہل بیت کرام کا اور حضرت موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کی اولاد اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی اولاد کا ان کے نسب پر انکار کوئی معمولی واقعہ نہیں ہے۔

یہ تمام تفصیلات ہم نے نظریہ امامت کے موضوع پر تالیف کتاب میں بیان کی ہیں۔ یہاں پر صرف علامہ ڈھکو صاحب کے بے بنیاد دعویٰ کی حقیقت دکھلانا تھی

کہ واقعی ائمہ اثنا عشریہ پر کسی کافر نے کوئی اعتراض نہیں کیا اور کسی کے لئے ان میں
اعتراض و انکار اور تنقیص و تنقید کا کوئی موقعہ و محل نہیں تھا یا خود شیعہ حضرات نے
ان کے دین و ایمان پر بھی اعتراض کیا اور ان کے حسب و نسب پر بھی۔ ہاں یوں کہا
جاسکتا ہے کہ جن مقبولانِ بارگاہِ خداوندی پر کفار و مشرکین کو بھی طعن و تشنیع کا موقعہ نہیں
ملا۔ یہ شقی اذلی اور بد بخت شیعہ ان کو بھی معاف نہیں کرتے اور صرف ان کے اخلاق
اطوار کو نہیں، ان کے حسب و نسب اور دین و ایمان کو بھی ہدفِ تنقید بنا ڈالتے ہیں
خذلہم اللہ تعالیٰ ولعنہم فی الدنیا والاخرۃ۔

رسالہ مذہبِ شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

مسئلہ فدک کی تحقیق

خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق قطعی اور یقینی علم ہر لحاظ
سے ائمہ صادقین کو ہی ہو سکتا ہے۔ ان کے ارشادات کو دیکھیں جو خلفائے راشدین
کے مناقب میں خود اہل تشیع کی مستند اور معتبر کتابوں میں حد و حساب سے باہر ہیں،
جن کا متونہ عرض کر چکا ہوں، جن کے اعمال ناموں کے ساتھ مولیٰ علیؑ شک فرما دیں،
جن کو آپ امام الہدیٰ اور شیخ الاسلام فرما دیں، جن کے متبعین کو صراطِ مستقیم پر
پکا اور ثابت قدم یقین فرمائیں، جن کی اتباع سراسر ہدایت یقین فرمائیں۔ ان تمام
ارشادات کے برعکس ان کو ظالم اور غاصب کہنا سراسر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ
اور باقی ائمہ کی تکذیب ہے، اس کے سوا انصاف سے بتلائیے اور کیا ہے؟

جھلائے، اُن پڑھ اور ناواقف لوگوں کو باغِ فدک کے قصے گھڑ کر سنانا اور
ان کو ائمہ صادقین کے صریح اور واضح وغیرہم ارشادات سے منحرف کرنا چھوڑ دو۔
غور سے سینے فدک کے متعلق اصول کافی ص ۳۵ مطبوعہ نول کشور

وكانت فدك لرسول الله صلى الله عليه وسلم خاصة لا ذ فتحها
وامير المؤمنين لم يكن معهما احد فزال اسم الفتي ولزمها اسم

الانفال۔ یعنی فک صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا، کیونکہ اس کو صرف آپ نے فتح کیا تھا اور امیر المومنین نے جن کے ساتھ اور کوئی نہیں تھا، تو اس کا نام فتنی نہیں ہو سکتا، بلکہ وہ انفال میں داخل ہے۔

اب یہ تحقیق کہ اس غزوہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بجز حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اور کوئی صحابی نہ تھا۔ واقفِ عالِ حضرات پر چھوٹا ہوں۔ سرِ دست صرف اتنی گزارش کرتا ہوں کہ کافی کی تصریح سے اتنا تو واضح ہو گیا کہ فک فتنی نہیں تھا، بلکہ انفال تھا، تو اب انفال کے متعلق حضرت امام عالی مقام سیدنا جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا واضح اور کھلا فیصلہ ملاحظہ فرمادیں:

قال الانفال مال لم یوجف علیہ بخیل ولا دواب او قوم صلحوا او قوما عطوا باید یهم وکل ارض خربة او بطون او دية فهو لرسول الله صلى الله عليه وسلم وهو للامام بعده لا يضعه حيث يشاء (اصول کافی ص ۳۵۲) امام عالی مقام نے انفال کی تعریف اس کا مصداق اور حکم بیان فرمایا کہ انفال وہ ہے جس کا حصول فوج کشی کے ساتھ نہ ہو، بلکہ دشمن جنگ کی مصالحت پر پیش کرے یا کوئی قوم اپنے اختیار سے حکومت اسلام کو دے دے یا غیر آباد، لاوارث یا دریاؤں اور پہاڑی نالوں کا پیٹ تو یہ سب انفال ہیں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دورِ حیات ظاہر میں اس کے واحد مالک تھے اور آپ کے بعد جو امام اور خلیفہ ہوگا، وہی اس کا مالک ہوگا، وہ جس طرح چاہے، اس کو خرچ کرے۔

اسی طرح فروع کافی ص ۶۲۶ ملاحظہ فرمادیں اور اصول کافی ص ۳۵۱ پر بھی فک کو انفال تسلیم کیا گیا ہے اور انفال کے متعلق تسلیم کر لیا گیا کہ امام اور خلیفہ وقت اس کے اندر تصرف میں مختار عام ہے اور خلفاء راشدین کی امامت بحوالہ شافعی و تلمیض شافعی، نہج البلاغہ، ابن میثم وغیرہ ثابت اور محقق ہو چکی ہے اور بحوالہ کشف الغمہ ابو بکر صدیق (رضی اللہ عنہ) کی صدیقیت اظہر من الشمس ہے اور

بحوالہ ابن میثم و نہج البلاغہ و کافی وغیرہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ان کے ہاتھ پر بیعت کرنا ثابت ہو چکا ہے اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے غیر مستحق خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت نہ کرنے کا فتویٰ قیامت تک نہ مٹنے والے نقوش کے ساتھ تحریر کر دیا ہے، تو پھر فرض بھی کر لیں کہ حسب ادعا شیعہ ان ائمہ ہدیٰ نے فدک کو تقسیم نہیں فرمایا تو انہوں نے اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ صادقین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے دین و مذہب کے عین مطابق عمل فرمایا، پھر ظلم اور غضب کے اتہامات کس قدر لغو اور بے معنی ہیں۔ آخر حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے اور امام عالی مقام سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے اور امام عالی مقام سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے، حضرت سیدنا امام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے اور سیدنا حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے اور امام عالی مقام سیدنا حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بھی یہی سنت اختیار فرمائی تھی اور فدک کا تقسیم کرنا جائز نہیں رکھا تھا، بلکہ اسی طریقے پر عمل فرمایا جس پر کہ خلفائے راشدین نے عمل فرمایا، یقین نہ آئے تو اہل التشیع کی معتبر ترین کتاب کشف الغمہ ص ۱۴ سطر ۲۳ ملاحظہ کریں کہ سب سے پہلے اموی خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے فدک کو تقسیم کیا تھا۔ (رسالہ مذہب شیعہ ج ۱ ص ۱۰۱ و ص ۱۰۲)

تحفہ حسینی از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی

فدک کے متعلق شیعہ حضرات بہت شور و غل کرتے ہیں اور اسے خلیفہ اقل کی طرف سے اہل بیت کرام کے خلاف اقتصادی حربہ قرار دیا جاتا ہے تاکہ وہ بھوک اور افلاس کے ہاتھوں مجبور اور بے بس ہو کر ان کے ماتحت رہیں، اس لیے ان کے منہ سے یہ لقمہ چھپن لیا وغیرہ وغیرہ، لہذا یہاں پر دو امر خصوصی توجہ کے طالب ہیں۔

اول یہ کہ آیا حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس واقعی صرف فدک ہی واحد ذریعہ کفایت و کفالت کا تھا یا اس کے علاوہ دیگر ذرائع معاشرہ و خود کفالت کے تھے۔ دوم یہ کہ آیا فدک میں صرف بطور وراثت یا ہبہ کے انتقال کرنے میں اختلاف و نزاع پیدا ہوا تھا یا اس کی آمدنی سے بھی انہیں ہتھ نہیں دیا جاتا تھا اور اخراجات کی کفالت

بھی نہیں کی جاتی تھی، لیکن خود شیعی روایات اور مسلمات کی رو سے حقائق و واقعات، اس سے بالکل مختلف ہیں اور یہ سب کچھ محض زیب داستان کے لیے اور عوام اہل اسلام کے جذبات سے کھیلنے کے لئے بیان کیا جاتا ہے۔ آئیے حقیقت واقعہ کا اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کریں اور عدل و انصاف کے تقاضے پورے کرتے ہوئے اعتراف حقیقت میں بخل سے کام نہ لیں۔

امیرِ اول کی حقیقت یہ ہے کہ حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس فدک کے علاوہ سات باغ تھے، جن میں آپ بلا شرکت غیرے تصرف فرماتی ہیں۔
فروع کافی جلد ثالث ص ۲۷ باب صدقات النبی صلی اللہ علیہ وسلم والائمہ علیہم السلام
ووصایاہم کے تحت ابو صیر سے حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی یہ وصیت مرقوم ہے:
(۱) ہذا ما اوصت بہ فاطمۃ بنت محمد رسول اللہ
اوصت بحوائطها السبع، العفاف والدلال والبرقۃ والمیثب
والحسنی والصفافیۃ وما لام ابراہیم الی علی بن ابی طالب
فان مضی علی فالی الحسن فان مضی الحسن فالی الحسنین
فان مضی الحسنین فالی الاکبر من ولده اشهد اللہ علی
ذالمک والمقداد بن الاسود والزبیر بن العوام وکتبہ علی بن
ابی طالب۔ یعنی یہ فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وصیت ہے۔ انہوں نے اپنے سات باغ یعنی عفاف، دلال، برقہ، میثب، حسنی، صافیہ اور مالام ابراہیم کی وصیت کی ہے طرف علی بن ابی طالب کے اور ان کی وفات کے بعد حسن کے لیے اور ان کے وصال کے بعد حسین کے لیے اور ان کے وصال کے بعد ان کے سب سے بڑے فرزند کے لیے، میں اس پر گواہ بناتی ہوں اللہ تعالیٰ کو اور مقداد بن اسود اور زبیر بن عوام رضی اللہ عنہما کو اور اس وصیت نامہ کو علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) نے تحریر فرمایا اور یہی روایت تہذیب الاحکام جلد ۹، ص ۱۵۱ اور من لایحضرہ الفقیہ جلد ۱ ص ۱۸ پر موجود ہے۔

۲۔ عن احمد بن محمد عن ابی الحسن الثانی علیہ السلام قال
سألتہ عن الحیطان السبعة أ كانت میراث رسول اللہ لفاطمۃ؟
فقال لا إنما كانت وقفاً وكان رسول اللہ یأخذ . منها ما ینفق
علی اشیافہ والتابعۃ تلزمہ فیہا فلما قبض جاء العباس یخاصم
فاطمۃ علیہا السلام فیہا فشہد علی علیہ السلام وہی الدلال
والعفاف والحسنی والصافیۃ وہا الامام ابراہیم والمیثب البرقۃ
فروع کافی جلد ثالث ص ۲۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد رابع ص ۱۸
تہذیب الاحکام جلد تاسع ص ۱۲۵)

یعنی احمد بن محمد نے حضرت ابو الحسن ثانی رضی اللہ عنہ سے حضرت فاطمۃ الزہراء
رضی اللہ عنہا کے سات باغات کے متعلق دریافت کیا کہ آیا وہ انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کی طرف سے بطور وراثت حاصل ہوئے تھے تو انہوں نے فرمایا نہیں وہ تو وقف
تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان سے اتنا خرچہ لے لیتے تھے جو اپنے مہمانوں پر صرف فرما
تھے اور دیگر لازم ذمہ داریوں پر، جب حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو
حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے اکران میں سے حصہ وراثت کے لئے خواصمت کی۔
چنانچہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر حضرات نے شہادت دی کہ یہ ساتوں باغات
حضرت سیدۃ فاطمۃ الزہراء رضی اللہ عنہا پر وقف ہیں۔

شیعہ حضرات کی صحاح اربعہ میں سے تین صحاح کی دو عدد روایات نقل کرنے پر
اکتفا کرتا ہوں، جن سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح آشکار ہو گئی کہ فدک کے علاوہ
سات باغات تھے جو مخیر بنی یہودی کی ملکیت میں تھے اور اس نے برضار و رغبت حضور
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش کیے تھے یا بنو النضیر کے متروکہ اموال میں سے تھے،
اور وہ حضرت سیدہ فاطمہ زہراء رضی اللہ عنہا کے تصرف میں تھے، لہذا یہ حقیقت
بے غبار ہو گئی کہ صرف فدک ہی واحد ذریعہ معاش نہیں تھا، تو اب درج ذیل امور
پر غور فرمائیں؛

۱۔ اگر خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم نے از روئے ظلم و استبداد اقتصادی اور معاشی دباؤ ڈالنا ہوتا تو پھر یہ بات باغات آپ کے تصرف میں کس طرح رہ سکتے تھے؟ اور وہ کتنی قوت تھی، جس نے ان کو یہ سات باغات غصب کرنے سے باز رکھا اور آپ نہ صرف حالت حیات میں ان پر تصرف رہیں، بلکہ بوقت وصال ان کی وصیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کے بعد ان کی اولاد کو درجہ بدرجہ وصیت کی۔

۲۔ یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا ان باغات پر قبضہ ذاتی ملکیت اور موروثی مال کے طور پر نہیں تھا، بلکہ مال وقف کے متولی کے طور پر تھا اور ان باغات کو حسب تعریف کافی انفصال میں سے ماننا لازم ہے، تو اس طرح دیگر انفصال کا حکم بھی یہاں سے واضح ہو جائے گا۔

۳۔ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حق وراثت طلب کرنے پر جو جواب ان کو حضرت زہراء اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما کی طرف سے دیا گیا کہ یہ مال وقف ہے نہ کہ ذاتی ملکیت لہذا اس میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی اور حضرت زہراء رضی اللہ عنہما کے ہاتھ میں بھی بطور وقف تھا اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ، پھر حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کے تصرف میں بھی بطور مال وقف رہا، ورنہ بیک وقت بطور زوج ہونے کے چوتھائی حصہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مل جاتا اور تین چوتھائی آپ کی اولاد کو مل جاتا۔ لہذا واضح ہو گیا کہ اصل میں وقف تھا اور آخر تک وقف کی حالت میں رہا اور یہی جواب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت سید زہراء رضی اللہ عنہا کو دیا گیا تھا تو اگر یہ جواب برحق ہے، تو وہ بھی برحق تھا اور وہ غلط تھا تو صحیح یہ بھی نہیں ہو سکتا۔ جب دونوں کی صورت ایک ہے، تو شرعی حکم بھی ایک ہی ہونا لازم ہے، اس میں تفریق و امتیاز سرسبز یادتی ہے۔

۴۔ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا یہ جواب سنی کر خاموش ہو جانا اور ناراضگی اور ترک سلام و کلام سے بالکل مبرا رہنا، جبکہ ان کے قبضے میں ایک باغ بھی نہیں تھا اور حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کا ایک باغ نہ ملنے پر ناراض ہو جانا اور اتنا سخت

ناراض ہونا کہ منانے کی ہر ممکن کوشش کے باوجود نہ راضی ہونا اور تادم نیست کلام بھی ترک کر دینا محل غور ہے اور لائق فکر و نظر ہے کہ آیا لخت جگر مصطفیٰ رضی اللہ عنہا اس بلند وصلگی، عالی ہمتی اور فراخ دلی کی زیادہ مقدار و سزاوارتھیں جو یقول شیعہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دوسری اولاد پاک کی نسبت فطرتاً سلام اور اس کی طہارت و تقدس پر متولد ہوئی تھیں یا حضرت عباس رضی اللہ عنہ یوشیعہ کے نزدیک مخلص مومن بھی نہیں تھے، العیاذ باللہ! گویا حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے دادے نے ان کا دعویٰ قبول کر لیا اور اسی قسم کا نانہ کا دعویٰ تو اسی نے قبول نہ فرمایا، کیا عظمت زہراء کے مد نظر یہ قابل قبول ہو سکتا ہے؟

۵۔ ان روایات سے یہ بھی واضح ہوا کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان باغات کی آمدنی میں تصرف فرماتے تھے اور صرف بقدرِ ضرورت اس میں سے لیتے تھے اور بقیہ کو دیگر مصارف میں استعمال فرماتے، جن کا تعلق جہاد اور فہام عامہ سے ہوتا تھا نہ کہ ان کو ذاتی ملکیت کے طور پر تصرف میں رکھے ہوتے تھے اور یہیں سے یہ مسئلہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ کسی متولی کو اپنے زیر تصرف اوقاف اور قومی املاک، کسی کی ذاتی ملکیت قرار دینے کا حق نہیں ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے نائب مطلق اور مالک کون و مکان اس کی پابندی فرماتے، تو دوسروں کو اس سے سرِ مؤاخرات و عدول کی کس طرح گنجائش ہو سکتی ہے؟

صدقات زہراء رضی اللہ عنہا کے مصارف

اب اس امر کا بھی فیصلہ ہو جانا چاہیے کہ ان صدقات نبویہ اور صدقات واقفان زہراء کے مصارف کیا تھے؟ تو فردِ کاف کے اسی باب میں اس سوال کا جواب موجود ہے۔ ابو مریم روایت کرتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے نبوی اور مرقضوی صدقات کے متعلق دریافت کیا، تو انہوں نے فرمایا: ہی لنا حلال وقال ان فاطمة جعلت صدقتها لابی ہاشم وبنی المطلب ص ۳ ج ۳

وہ ہمارے لئے حلال ہیں اور فرمایا کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے اپنے صدقات بنو شام اور بنو المطلب کے لئے وقف کر رکھے تھے اور یہی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ والی روایت کا ما حاصل تھا کہ ہم انبیاء کرام علیہم السلام کا گروہ نہ وارث بنتے ہیں اور نہ کسی کو وارث بناتے ہیں۔ ہمارا تہمتہ نہ کہ صدقہ ہوگا، نہ حق معاشرا لا نبیاء لا نوث ولا نورث ما ترکناہ فهو صدقۃ۔ لہذا دونوں میں مال اور انجام کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں ہے۔ نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس کو ذاتی ملکیت قرار دیتی تھیں اور نہ ہی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ۔ بلکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بھی بطور نیابت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ان اموال میں تصرف کا حق اپنے لیے ثابت کرتے تھے، جبکہ ان شیعہ روایات کے مطابق حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کا موقف بھی یہی ہے کہ مجھے اس وقف میں تصرف کا حق حاصل ہے۔ لہذا یہ کوئی بنیادی اور اصولی اختلاف ہی نہیں، جس کو عالم اسلام کا ایک اہم اختلافی نظریہ بنا لیا گیا ہے اور اس کی وجہ سے اصحاب رسول رضی اللہ عنہم کو مورد الزام ٹھہرایا گیا اور ظالم و فاسد قرار دے دیا گیا۔

از روئے منتظم زیادہ موزوں کون تھا؟

جب سابقہ گزارشات سے صحیفہ خاطر یہ حقیقت نقش ہو گئی کہ فدک وغیرہ میں اختلاف صرف انتظامی حقداری کے اندر تھا نہ وقف یا قومی ملکیت میں ہو گئیں اور نہ اس کے مصارف میں کوئی خاص اختلاف تھا، تو اب اس امر میں غور کر لیا جائے کہ ایسے امور کا انتظام و انصرام مرد بہتر طریقہ پر چلا سکتے ہیں یا عورتیں اور بالخصوص وہ عورت جو محنت و محنت مآب ہو اور پردہ داروں کی سردار ہو۔ ظاہر ہے کہ آپ کی بجائے کوئی مرد ہی اس انتظام کے لیے موزوں تر ہو سکتا تھا، تو پھر حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے پیش کردہ حوالہ جات کی روش سے ظاہر ہو گیا کہ یہ حق حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا تھا اور ان کے بعد یکے بعد دیگرے آنے والے خلفاء و ائمہ کا تھا قال الامام جعفر الصادق رضی اللہ عنہ کہ انفال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہیں اور آپ کے بعد امام

وقت کے لئے کہ اسے جہاں چاہے اپنی صوابدید کے مطابق استعمال کرے۔ فقہو
لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم لا ما مریعد لا یضعہ حیث یشاء

کیا ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن مصرف نہیں؟

عام اہل اسلام کی عورتیں خاوند کی اولاد نہ ہونے کی صورت میں چوتھا حصہ اور
اُس کی اولاد ہونے کی صورت میں آٹھواں حصہ اس کے ترکہ سے حاصل کرتی ہیں، لیکن
حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات، بلکہ اپنی ماؤں کے لئے حضرت زہرا
اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما نے کیا سوچا کہ ان کے لیے وراثت بھی نہ ہو اور
اخراجات کی کفالت بھی نہ ہو، جبکہ دوسری عورتیں صرف چار ماہ دس دن عدت گزار کر
جہاں چاہیں نکاح کر لیں، لیکن ازواجِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس قسم کا تصور
خیال بھی روانہ ہو۔ کما قال اللہ تعالیٰ: **اولا ان تنکحوا ذوا جد من بعدہ**۔
امیداً۔ تو آخر وہ زندگی کے ایام کس طرح پورے کریں اور اخراجات کہاں سے پورے کریں؟
تو اس ضمن میں ثقۃ الاسلام، شریعت مدار، مجتہد العصر بلکہ آیتہ اللہ اور روح اللہ کے
اتقاب کھسنے والے علماء و مجتہدین کیا فرماتے ہیں کہ ان ازواجِ مطہرات کو حضور نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کے اموال سے جملہ ضروری اخراجات ملنے ضروری ہیں یا نہیں؟ او
انہیں نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم و علیہن السلام کی ازواج ہونے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ او
اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور امت کی طرف سے یہی بدلہ ملنا چاہیے کہ ان
کی روزی بھی بند کر دی جائے اور اختیارِ نکاح بھی ختم کر دیا جائے کیا یہ زوجیت
ان کے لیے اعزاز ہوتی، یا فیساء النبی کسٹن کا حد من النساء... اور
انرا واجد امہاتھم، یا سزا اور حبس بے جا کا موجب بن گئی، لہذا ہر صاحب
عقل و ہوش اور صاحبِ دیانت و امانت تسلیم کے بغیر نہیں رہ سکتا کہ یقیناً ازواجِ مطہرات
کے جملہ اخراجات کی کفالت تازیست انہیں اموال سے لازم ہے جو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے تصرف میں تھے، بلکہ امت کی مائیں ہونے کے لحاظ سے دُور و دراز سے

اُمّتی اور روحانی اولاد اُن کے درِ والا پر آتی تھی، لہذا اس حیثیت کو ملحوظ رکھ کر ان کو ضروریات مہیا کرنا لازم و ضروری تھا، تو کیا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اس لیے گردن زدنی ہیں اور محل طعن و تشنیع کہ انہوں نے ازواجِ مطہرات کے حقوق کا تحفظ کیا اور حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت سید زہرا رضی اللہ عنہما کی ماؤں کی باعزت گزیر سیر کا انتظام کیا اور شیعہ نقطہ نظر کے لحاظ سے اسلام پر لازم آنے والے لایجاب اعتراض کو دور کر دیا کہ اسلام نے ازواجِ مطہرات کے حق میں کس عدل و انصاف کا مظاہرہ کیا ہے کہ امت کی عورتیں تو چوتھا یا آٹھواں حصہ لے سکتی ہیں، جبکہ چار سے زیادہ ایک شخص کے عقد میں آ بھی نہیں سکتیں اور صرف چار ماہ دس دن کے لیے پابند ہیں، جبکہ ازواجِ مطہرات کے لیے زندگی بھر کے لئے پابندی کہ دوسری جگہ نکاح نہیں کر سکتیں اور تعداد کے لحاظ سے بھی سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر کوئی پابندی نہیں تھی، اس لیے آپ کے وقت وصال میں نو ازواجِ مطہرات بقیدِ حیات موجود تھیں اور ذرائع معاش اور اسبابِ کفالت میں ان کا حصہ بھی نہیں، تو ان کے حق میں اس سے بڑی اسلام کی طرف سے نا انصافی کیا ہوگی (اگر واقعی یہی اسلامی حکم ہوتا) لہذا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اس توہم اور وسوسہ کو اپنی خداداد فراست اور صحیح نظر و فکر اور راست اقدام سے بیخ و بن سے اکھاڑ دیا اور عدلِ اسلام کو مہرِ نیروز کی طرح واضح کر دیا۔

یہود کی سازش اور حضرت صدیق اکبر اور حضرت فاروقِ عظیم رضی اللہ عنہما کی کمال دینیت

اگر دونوں حضرات نے جو رواستبداد اور ظلم و ستم کا ارتکاب کرنا ہوتا تو دوسرے باغات بھی چھین لیتے، جس طرح پہلے عرض کیا ہے۔ نیز فدک کو قومی ملکیت قرار نہ دیتے، بلکہ اپنے نام منتقل کرتے یا اپنی صاحبزادیوں کے نام منتقل کر دیتے، جبکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی نہ اولاد جسمانی تھی جو انہیں کما کر کھلائے اور نہ حضرت

مخصہ رضی اللہ عنہا کی آپ سے اولاد اور نہ ہی آپ کا سایہ ان کے سر پر رہا اور نہ ہی زندگی میں آپ نے کوئی مستقل ذریعہ معاش اور سبب گزران کا ان کے لیے بنایا اور مخصوص ٹھہرایا، لہذا اگر ناجائز اقدام کرنا ہی تھا، تو پھر اپنی ان عزیز ترین بیٹیوں کے لیے کیوں مخصوص کر دیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ انہوں نے اس کے متعلق جو فیصلہ فرمایا وہ مخصوص طور اور خالص دیانت داری اور امانت داری کے مطابق کیا اور وہ دنیا اور اس کے فانی مال کے نہ خود طلبگار تھے اور نہ اپنی اولاد کو اس کا طالب بنایا اور جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت کے صدقے میں ان اصحاب اور اخص تلامذہ کا یہ حال ہے تو امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی لخت جگر رضی اللہ عنہا کے استغناء اور دنیائے دُلوں سے تنفر کا عالم کیا ہوگا، تو پھر اس ناراضگی اور نہ ختم ہونے والے ارمانوں کا کیا مطلب؟ یقیناً یہ افسانہ نگاری سبائی ذہنیت کا شاہکار ہے، کیونکہ یہ علاقہ یہودیوں ہی لشکر اسلام کے مقابلہ کی تاب نہ لاسکنے کی وجہ سے ڈر کر دیے دیا اور مصالحت کر لی، مگر اپنے قلبی دُکھ درد اور رنج و الم کا اظہار اس انداز سے کیا کہ وہی فدک قیامت تک اہل اسلام کے لیے افتراق و انتشار اور جدال و خصومت کا موجب اور باہمی سرکھینچول کا باعث بن گیا اور اس طرح کیونکر نہ ہوتا جبکہ وہ علاقہ بھی یہودیوں سے لے لیا گیا تھا اور یہ مذہب فض و شیع بھی انہیں کا جاری کیا ہوا ہے تو اگر یہ مذہب اس علاقہ کے ہاتھوں سے نکل جانے کی پریشانی و اضطراب اور رنج و الم اور دُکھ درد پر مشتمل نہ ہو اور یہود کو ذلیل و خوار کر کے مدینہ و خیبر سے نکال دینے والوں پر ظلم و استبداد اور جور و ستم کے الزامات پر مشتمل و محیط نہ ہو تو پھر اس کے جاری کرنے کا فائدہ ہی کیا ہو سکتا تھا، لہذا فدک کے بہانے ان امراء اسلام کو بھی جی بھر کر گالیاں دیں اور اپنے ارمان نکالے، بلکہ ان شاطروں نے ایسا مذہب اور مسلک ایجاد کیا کہ اس فدک پر اپنی بہو بیٹیوں اور ماؤں بہنوں کو روٹا دکھانے کی بجائے رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کی لخت جگر فاطمہ و بتول رضی اللہ عنہا کو آنسو بہاتے دکھلایا اور بھری محفلوں میں اس مستورہ و مخدورہ کو اپنے اثبات دعویٰ میں تقریریں کرتے دکھایا

اور والدِ گرامی کے سسر اور اپنے نانے پر ظلم و تعدی اور جو رونا انصافی اور شرعی احکام کی خلاف ورزی وغیرہ کے الزامات عائد کرتے اور خود انہیں اسی فذک کے غم میں جہان فانی سے کوچ کرتے دکھایا اور اہل اسلام میں سے ایک فرقے کو صدیوں سے اسی فذک کے غصب ہونے کی وجہ سے رونے دھونے میں مصروف رکھا ہوا ہے اور یوں فذک حاصل کرنے کے عوض ان غازیانِ اسلام اور یانیانِ اسلام سے بھاری قیمت وصول کی اور بدلہ چکایا، لیکن ہم ہیں کہ نہ اس شاطرانہ چال کو سمجھتے کی کوشش کرتے ہیں اور نہ ان مقدس ہستیوں کے اخلاص و وفا کو ہی ملحوظ رکھ کر اس یہودی حربہ کو ناکام کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

وائے ناکامی متاعِ کارواں جاتا رہا کارواں کے دل سے احساسِ نیاں جاتا رہا
حصہ دوم: اب یہ دیکھنا ہے کہ فذک کی آمدنی سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اور اہل بیت کرام کو حصہ ملتا رہا یا نہیں؟ اور یہ حضرات اس کو قبول فرماتے رہے یا نہیں؟ اگر وراثت اور ہبہ کے طور پر ان کے حوالے نہ کرنے کے باوجود ان کے اخراجات کی کفالت ہوتی رہی ہو اور سیدہ فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور دیگر اہل بیت کرام اس آمدنی سے برضا و رغبت حصہ وصول کرتے رہے ہوں، تو پھر بھی اس اختلاف کی کوئی اہمیت نہیں رہ جاتی اور نہ اس کو اچھا لے اور افسانوی رنگ دینے کی کوئی گنجائش رہ جاتی ہے۔

محاصل فذک سے کفالت اہل بیت رضی اللہ عنہم کا بیان

شرح ابن میثم بحرانی میں مرقوم ہے کہ جب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے فذک کے متعلق بطور وراثت ملکیت کا دعویٰ کیا تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے براہِ راست سنی ہوئی حدیث بیان فرمائی:

اَنَا مَعَاشِرُ الْأَنْبِيَاءِ لَا نُوْرَثُ ذَهَبًا وَلَا فِضَّةً وَلَا أَمْوَالًا
 عَقَادًا وَلَا دَارًا وَلَا كُنْزًا وَلَا اِيْمَانًا وَلَا حِكْمَةً وَلَا عِلْمًا وَلَا سُنَّةً

وقد عملت بما امرني وسمعت - جلد خامس ص ۱۰۴

یعنی ہم انبیاء کرام علیہم السلام کی جماعت کسی کو سونے، چاندی، زمین، مکان اور حویلی کا وارث نہیں بناتے، لیکن ایمان، حکمت، علم اور سنت کا وارث بناتے ہیں اور میں نے اسی پر عمل کیا ہے جس کا مجھے میرے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکم دیا اور جو میں نے آپ سے سنا۔ وکذا فی الاحتجاج للطبرسی ص ۱۰۴ مطبع جدید۔ اس کے بعد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے فرمایا رسول خدا علیہ التحیۃ والثناء نے مجھے فدا کر دیا تھا، تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے گواہ طلب کیے اس پر حضرت سید رضی اللہ عنہا نے کہا، حضرت علی اور حضرت ام ایمن رضی اللہ تعالیٰ عنہما، چنانچہ ان دونوں نے آپ کے حق میں گواہی دی۔ اسی دوران حضرت عمر فاروق اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما آئے، تو انہوں نے فدا کی آمدنی کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تقسیم اور مصارف کی تفصیلات بیان کیں، تو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا،

صدقت یا بنۃ رسول اللہ وصدق علی وصدقتم ام ایمن وصدق عمر وصدق عبد الرحمن بن عوف وذاک ان لک مالاً بیک کان یاخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من فداک قوتکم ویقسم الباقی ویحمل منه فی سبیل اللہ ولک علی اللہ ان اصنع بها کما کان یصنع فرضیت بذالک واخذت العهد علیہ بہ وکان یاخذ غلتها فیدفع الیہم منها ما یشاء ثم فعلت الخلفاء بعدہ کذا لک - شرح ابن میثم بحرانی جلد ۵ ص ۱۰۴

یعنی اے نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت جگر رضی اللہ عنہا! آپ نے بھی سچ فرمایا اور حضرت علی، حضرت ام ایمن اور حضرت عمر فاروق اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے بھی سچ کہا۔ حقیقت حال یہ ہے کہ جو حصہ رسول مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہ اب بھی تمہارے لیے ہوگا۔ آپ کا طرز عمل فدا کے محاصل میں یہ تھا کہ تمہاری

روزی اور اخراجات کی مقدار کے مطابق ان سے لے لیتے تھے اور چونکہ جانا اس کو تقسیم فرماتے اور جہاد کے لیے سواریاں خرید فرماتے اور میں آپ کو اللہ تعالیٰ ضامن دیتا ہوں کہ میں بھی وہی عمل اور طریق کار اختیار کروں گا جو آپ کا تھا، تو آپ راضی ہو گئیں اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے اس عمل اور طریق کار پر عہد لیا چنانچہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ فدک کی آمدنی سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی ضرورت اور کفایت کے مطابق ان کے گھر بھیجتے رہتے تھے اور آپ کے بعد والے خلفاء نے بھی اسی روش و کردار کو اپنایا اور حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم نے بھی یہی تفصیل شرح، شیخ البلاغہ لابن ابی الحدید ص ۲۱۶ جلد ۱۶ پر ابوبکر احمد بن عبدالعزیز الجوهری کے حوالے سے مرقوم ہے اور دوسرے بخفیہ شرح شیخ البلاغہ جلد ۲ ص ۳۳۲ پر موجود ہے۔

فوائد شیعہ حضرات کی کتب معتبرہ میں منقول اس تفصیلی روایت سے کئی فوائد حاصل ہوئے۔ یہ سلافاً نکلا یہ ہے کہ حضرت صدیق اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کے درمیان اگر وقتی طور پر اس خاص مسئلہ میں اختلاف رائے پیدا ہوا بھی تھا تو وہ ختم ہو گیا اور آپ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے راضی ہو گئی تھیں۔

دوسرا فائدہ نکلا یہ ہے کہ فدک میں اختلاف رائے کی جہت متعین ہو گئی کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اخراجات کی کفالت میں پس و پیش نہیں کر رہے تھے، صرف ذاتی جائیداد اور موروثی ملکیت کے طور پر آپ کے حوالے کرنے کو حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف سمجھتے تھے اور اس کو وقف مال اور قومی ملکیت قرار دیتے تھے اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے مطالبہ پر جو جواب ان کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے دیا گیا تھا، بعینہ وہی جواب حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ان حضرات کو دیا گیا تھا، گویا اس مسئلہ میں بھی باہم اتفاق و اتحاد ثابت ہو گیا۔

تیسرا فائدہ نکلا یہ ہے کہ فدک کے سہہ کا یہ مطلب نہیں تھا کہ ساری جائیداد کا قبضہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو دے دیا گیا تھا، ورنہ پھر سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کے محاصل وصول کرنے اور بقدر ضرورت حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو دے کر یا قی کو جہاد اور دیگر ضروریات میں استعمال کرنے کا مطلب ہو سکتا تھا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اس قول کا اور اسے تسلیم کئے جانے کا مطلب کیا ہو سکتا تھا کہ میں اللہ تعالیٰ کو خدام دیتا ہوں کہ میں اس کو اسی طرح تقسیم کروں گا، جس طرح رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم تقسیم فرماتے تھے اور آپ نے اس پر رضامندی ظاہر فرمائی، لہذا صاف ظاہر ہے کہ یہ سب سے مراد آمدنی کو ان حضرات پر صرف کرنا تھا نہ کہ ان کے قبضہ میں دے دینا، اور خود دست بردار ہو جانا۔

چوتھا فائدہ لایہ ہے کہ حضرت علی اور حضرت اُمّ ایمن رضی اللہ عنہما کی گواہی بھی رد نہیں کی گئی اور نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا دعویٰ ہی بالکل رد کر دیا گیا تھا بلکہ عمل رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور شہادت اکابر کے مطابق اس کی صحیح صورت و شکل اور جہت متعین کر دی گئی تھی کہ واقعی فدک کی آمدنی تمہارے سپرد کی جاتی تھی لیکن ساری آمدنی بھی نہیں دی جاتی تھی اور بطور ملکیت اور ذاتی جائداد بھی نہیں دی جاتی تھی بلکہ انفال و فئ کے مصارف میں سے اہم مصرف ہونے کی بنا پر دی جاتی تھی، لہذا اس سے شیعہ حضرات کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر رد دعویٰ اور رد شہادت کا الزام عائد کرنے اور پھر اس پر وادہ لاکرنے کی بنیاد ہی ختم ہو چکی ہے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا اخلاص اور احترام اہل بیت با حق طریق ثابت ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کیا فدک وغیرہ ذاتی ملکیت ہو سکتے ہیں؟

اس تفصیلی روایت اور اس کے فوائد و نتائج کو معلوم کر لینے کے بعد اب صرف یہ حکمت قابل تحقیق و تدقیق رہ گیا کہ آیا فدک اور اس قسم کے دوسرے اموال میں جو بقول کلینی اور بروایت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ انفال کہلاتے ہیں، ان میں وراثت جاری ہونی چاہیے یا نہیں؟ اور ایسے اموال قومی ملکیت قرار دیئے جائیں یا حاکم وقت کی خصوصی اور ذاتی ملکیت۔ اگر باب عقل و دانش سے یہ حقیقت مخفی نہیں رہ سکتی کہ جب بادشاہ اسلام

اور حاکم وقت افواج و سپاہ کے ہمراہ کسی ملک و قوم پر حملہ آور ہو اور وہ مقابلہ کی تاب نہ لاتے ہوئے کچھ علاقہ سے کر صلح کر لیں، تو وہ علاقہ لازمی طور پر قومی ملکیت قرار پائے گا نہ کہ اس حاکم و سلطان کی ذاتی ملکیت کیونکہ اس کے رعب و دبدبہ اور سمیت و جلال کا منظر افواج و سپاہ ہیں نہ کہ محض اس کی اکیلی ذات اور یہی صورت حال فدک کی بھی ہے کہ اس کو بطور مصالحت کے پیش کیا گیا اور جنگ سے بچاؤ حاصل کیا گیا۔ جہاں جنگ لڑی گئی، وہاں پر چار خمس مجاہدین اور غازیان اسلام کو دیتے گئے، لیکن یہاں جنگ نہیں لڑی گئی تھی، لہذا صرف ایک خمس کی بجائے پوری جائیداد پر صرف حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تصرف اور تولیت رہی، لیکن قومی ملکیت کے نگران اعلیٰ اور حاکم وقت کے طور پر نہ کہ ذاتی جاگیر کے طور پر اور یہی عنذیہ و نظریہ حضرت ابو بکر صدیق اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا تھا کہ یہ قومی ملکیت ہے اور اس کو تمام مصارف میں خرچ کرنا حاکم وقت کی ذمہ داری اور اہم فریضہ ہے اور اس مال سے ازواج مطہرات اور جملہ اہل بیت کرام اور یتامی و مساکین وغیرہ کے اخراجات پورے کئے جائیں گے اور جو بچ جائے گا، اس سے جہاد کے لیے ضروری ساز و سامان حاصل کیا جائے گا اور یہی روش و رفتار اور عمل و کردار سیدہ حرب و عجم صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا اور اسی پر عمل پیرا ہونے کی حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے ضمانت دی اور باہمی صلح و صفائی ہو گئی اور اختلاف و نزاع بالکل ختم ہو گیا اور یہی عمل و کردار اپنے دور خلافت میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا بھی رہا جیسے کہ روایت کے آخری جملہ سے بھی ظاہر اور دیگر حوالہ جات سے بھی جو بعد میں ذکر کیے جائیں گے۔

کیا وراثتِ انبیاء کا شرعی حکم حضرت زہرا کو معلوم نہیں تھا؟

شیعہ حضرات کہتے ہیں کہ شریعت حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر کی تھی، تو کیا انہیں یہ مسئلہ معلوم نہیں تھا؟ انہوں نے اس کا مطالبہ پھر کیوں کیا تھا؟ تو جواباً معروض خدمت ہے ۱۔ جو عمل حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا تھا، وہی عمل حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ

کا اپنے دورِ خلافت میں رہا، لہذا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے نقطہ نظر پر مرتضوی عمل نے مہرِ تصدیق ثبت کر دی اور جب شہرِ علم اور مدینۃ الحکمت کے اس عظیم باب کی موافقت و مطابقت اور ہم خیالی ثابت ہو گئی، تو یہ اعتراض حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات سے مندرج ہو گیا، کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب باب ہیں، تو اس سے وہی ظاہر ہو گا جو اس شہر کے اندر ہے، لہذا جب حقیقی مالکِ شرع حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا عندیہ و نظریہ معلوم ہو گیا، تو اعتراض کی کیا گنجائش رہی؟ موافقت عمل کا ایک اور حوالہ عرض کرتا چلوں۔ ابو بکر جوہری نے حضرت امام ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ جب محمد بن اسحاق نے ان سے سوال کیا کہ جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ عراق اور اس کے علاوہ دیگر علاقوں میں مسلمانوں کے خلیفہ بن گئے، تو آپ نے ذوی القربیٰ والے حصے میں کیا روش اختیار کی، تو آپ نے ارشاد فرمایا، سلك بهم طریق ابی بکر و عمر۔ کہ انہیں ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما) والے طریقہ پر چلایا، تو میں نے کہا، یہ کیسے اور کیونکر ہوا، حالانکہ تم تو فدک وغیرہ کے متعلق مختلف نظریہ رکھتے ہو انہوں نے فرمایا ان کے اہل بیت ہی عقیدہ و نظریہ رکھتے ہیں، جو ان کا تھا، تو میں نے کہا، تو انہیں فدک وغیرہ واپس کرنے میں کیا مانع پیش آیا؟ تو آپ نے فرمایا، کان یکرہ ان یدعی علیہ مخالفت ابی بکر و عمر شرح ابن ابی الحدید جلد ۱۶، ص ۲۳۱، یعنی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس امر کو پسند نہیں کرتے تھے کہ ان کی طرف ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی مخالفت کی نسبت کی جائے۔ تو اگر ان کا عمل قرآن و سنت کے خلاف ہوتا، تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کتاب و سنت کی مخالفت کر کے ان کی موافقت کیسے کر سکتے تھے؟ لہذا اس اختلاف میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا عمل گویا ثالث اور حکمِ ٹھہرا اور یہ اختلاف رائے حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کے باہمی اختلاف کی بجائے حضرت مرتضیٰ اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کا اختلاف رائے بن گیا، تو اب تو دونوں ہی حضرات شریعت والے باہم مختلف ہو گئے، تو کیا فتویٰ ہے، ان میں سے کس کا قول وزنی ہو گا؟

۲۔ بعض جزوی مسائل میں اختلاف آراء کا پایا جانا نہ ذاتی اختلاف کے زمرے میں آتا ہے اور نہ مذہب و مسلک کے اختلاف کے زمرے میں اور کسی ایک کی رائے کے وزنی ہو جانے سے دوسرے کی توہین و تحقیر بھی لازم نہیں آتی۔ دیکھئے قرآن مجید نے حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کے اختلاف رائے کو بھی بیان فرمایا ہے اور اس میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے حکم اور فیصلہ کو وزنی اور راجح بھی قرار دیا ہے، حالانکہ اس وقت حضرت سلیمان علیہ السلام نہ نبوت و رسالت کے منصب پر فائز تھے اور نہ ہی حکومت و سلطنت پر بلکہ ابھی بالغ بھی نہیں ہوئے تھے۔

کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى، وَدَاوُدُ وَسُلَيْمَانُ إِذْ يَحْكُمَانِ فِي الْحَرْثِ إِذْ نَفِثَتْ فِيهِ غَمَمُ الْقَوْمِ وَكُنَّا لِحُكْمِهِمْ شَاهِدِينَ وَفَقَّمْنَا هَا سُلَيْمَانُ وَكَلَّا آتَيْنَا حُكْمًا وَعِلْمًا۔ (سورة الانبياء)

یاد کرو داؤد اور سلیمان (علیہما السلام) کو جبکہ وہ کھیتی کے متعلق فیصلہ دیتے تھے، جبکہ اس میں ایک قوم کی بھیڑ بگیاں داخل ہو کر چرگئی تھیں اور ہم ان کے فیصلہ و حکم کا مشاہدہ کر رہے تھے اور وہ فیصلہ ہم نے سلیمان علیہ السلام کو سمجھا دیا تھا اور ان (باپ بیٹے) میں سے ہر ایک کو ہم نے فیصلہ کی قوت اور علم عطا کیا تھا۔

الغرض جب قرآن مجید کی 'و سے بیٹے کو باپ کے فیصلہ کے برعکس اور صاحبِ وقت پیغمبر اور خلیفہ کے خلاف رائے دینے کا حق ہے اور یہ بیٹے کی طرف سے باپ کی شان میں گستاخی نہیں اور نہ حضرت داؤد علیہ السلام کی ہتک اور کسرِ شان تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جو منصبِ خلافت پر فائز ہیں اور رشتہ میں نانے ہیں اور عمر میں بڑے، سفرو حضر میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہنے والے تھے اور آپ کے وزیر و مشیر تھے، اور آپ کے فدک کے متعلق طرزِ عمل کو بھی آنکھوں سے دیکھنے والے تھے اور ان کے ارشادات کو بھی براہِ راست سننے والے تھے، انہیں یہ حق کیوں کر نہیں دیا جاسکتا کہ وہ اس مسئلہ میں اپنی صحیح معلومات پر مبنی دیانتدارانہ رائے ظاہر کر سکیں اور اس سے ان کی طرف سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی شان میں کوئی نقصان اور اسارتِ مبیہ ادبی لازم آسکتی ہے

یا اس کو ظلم و جور اور استبداد سے کیونکر تعبیر کیا جاسکتا ہے؟

آخر مروت کا تھا کیا تھا؟

ابن العلقمی کے بندہ درگاہ اور مغزلی شیعہ ابن ابی الحدید نے شرح نہج البلاغہ میں کہا، کان الاجمل ان يمنعهم التکرم مما اس تکبامنها فضلا عن الدین وهذا الکلام لا جواب عنه ولقد کان التکرم وسعا یتحق رسول اللہ وحفظ عہدہ یقتضی ان تعوض ابنه بشیئ یوضیہا الخ (ص ۲۱۶ جلد ۱۶)

یعنی زیادہ موزوں یہ تھا کہ انہیں جو دو کرم اور مروت و رواداری اس سلوک سے روکتے جو انہوں نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی کے ساتھ ڈال رکھا ہے چہ جائیکہ دین و ایمان اور اس اعتراض کا کوئی جواب نہیں، کیونکہ مروت اور سخاوت و کرم کا اور حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبجداشت کا تقاضا یہی تھا کہ آپ کو کوئی چیز دے دی جاتی، جس سے آپ راضی ہو جاتیں۔

لیکن فذک وغیرہ کو حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دینے کو مروت اور جو دو کرم قرار دینا اور حق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی رعایت قرار دینا سراسر غلط ہے اور بقائم ہوش و حواس اور شرعی معاملات کی نزاکتوں کو سمجھنے کے بعد ایسا سوال بہرگز نہیں اٹھایا جاسکتا، لیکن حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام کا بغض یا بغض اہل بیت کی محبت میں غلو اگر کسی کے ہوش و حواس اور عقل و خرد کو ماذف کر دے، تبھی اس قسم کے توہمات قلب ذہن میں پیدا ہو سکتے ہیں۔ بہر حال اس سوال کی لغویت ملاحظہ کریں،

۱۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا فذک اور دیگر اموال پر قبضہ ذاتی ملکیت کے طور پر نہیں تھا، بلکہ صرف انتظامی نوعیت کا تھا اور آپ اس کو قومی ملکیت کے طور پر بیت المال کا حصہ سمجھتے تھے اور مستحقین میں تقسیم کرنے کے پابند تھے۔ اگر دوسروں کا حق

سلب کرتے، تو انہیں شرع شریف مجرم ٹھہرتے۔ نیز حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کو دوسروں کا حق دے دیتے، تو بھی آپ کو مجرم اور ظالم بناتے۔ العیاذ باللہ! لہذا یہ سوچ اور فکر قطعاً اسلامی نہیں کہ چونکہ فلاں عظیم شخصیت نے یہ مطالبہ کر دیا، تو شرعی احکام کو نظر انداز کر دو، خود بھی مجرم و ظالم بن جاؤ اور اس مہنتی کو بھی مجرم اور ظالم بنا ڈالو۔ نگاہ شرع شریف میں چھوٹے اور بڑے سبھی برابر ہیں اور حقوق العباد میں کسی کی خاطر دائرہ شرع سے نکلنا اور حدود سے تجاوز کرنا روا نہیں ہو سکتا اور نہ ہی اس کو مرد و اخلاص اور حق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی رعایت اور خجداشت کہا جاسکتا ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے اس مخلص اور پسندیدہ جماعت کی پہچان اور تعارف کرتے ہوئے فرمایا، جس کو اُس نے مرتدین اور باغیانِ اسلام کی سرکوبی کے لئے منتخب فرمایا تھا، لَا يَخَافُونَ يَوْمًا لَا تَمُوتُ بِهِ كُفْرُكُمْ وَلَا تَمُوتُ بِهِ كُفْرُكُمْ۔ کہ وہ شرعی احکام کے نافرمانی کرنے میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے خوفزدہ نہیں ہوتے۔

اگر اللہ تعالیٰ کے احکام میں لچک پیدا کر لی جائے اور انہیں شخصیات کے گرد گھمانا شروع کر دیا جائے، تو یہ اسلام کی ابدیت اور دوام و بقا اور اس کی انفرادیت اور امتیازی شان کے سراسر خلاف ہے اور اسلام کو یہودیت کے سانچے میں ڈھالنے کی ناکام کوشش ہے، کیونکہ یہودی احبار نے امیر و غریب اور اربابِ اقتدار اور محروم اختیار لوگوں میں تفریق پیدا کر رکھی تھی، لیکن اسلام نے اس تفریق اور امتیاز کو ختم کر کے بے لاگ اور بے رُوعایت انصاف مہیا کرنے اور مستحقین کو حقوق ادا کرنے کی ضمانت دی۔ اگر خدا کا آخری دین بھی اسی اوپنچ اور امارت و غربت اور وجاہت و افلاس کا تفرقہ دار رکھے تو غریب و فقراء اور دنیوی وجاہت سے محروم لوگ انصاف کس جگہ سے حاصل کر سکتے اور پھر اسلام کے پیچھے اور قابل قبول ہونے کی صورت ہی کیا ہو سکتی تھی؟ لہذا عقل و فکر کو شرع کے تابع سمجھنے والوں کے ذہن میں اس قسم کے توہمات قطعاً پیدا نہیں ہو سکتے۔

صدیقی مروت و احسان

ہاں اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ذاتی مال کے متعلق حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کا ایسا مطالبہ ہوتا اور آپ کو پیش نہ کرتے، تو خلاف مروت سمجھا جاسکتا تھا، لیکن اپنے اور بیگانے سمجھی شاہد ہیں اور اس حقیقت کے اعتراف و اقرار میں متفق و متحد ہیں کہ حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی ساری پونجی پیش کرتے ہوئے عرض کیا: واللہ لقراۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احب الی ان اصل من قرابتی (شرح حدیدی، جلد ۷ ص ۴۷) بخدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت اور رشتہ و پیوند کا لحاظ اور صلہ رحمی میرے لئے اپنے قرابت داروں کی نسبت زیادہ اہم اور پسندیدہ ہے۔ لہذا میرے ذاتی مال سے جو چاہو سو لے لو وہ آ کر کا مال ہے، لیکن فیک وغیرہ کے متعلق اگر میں اس روش اور طریقہ سے عدول کروں جو جناب رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیار فرمایا ہوا تھا، تو میں راہ راست سے بھٹک جاؤں گا اور ابو بکر جو ہری نے نقل کیا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: یا ابنۃ رسول اللہ واللہ ما خلق اللہ خلقا احب الی من رسول اللہ ابیک صلی اللہ علیہ وسلم ولو ددت ان السماء وقعت علی الارض یوم مات ابوک واللہ لئن تفتقر عائشۃ احب الی من ان تفتقری، اترا فی اعطی الاحمر والابيض حقہ و اظلمک وانت ابنۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان هذا المال لم یکن للنبی صلی اللہ علیہ وسلم وانما کان مالاً من اموال المسلمین یحمل للنبی صلی اللہ علیہ وسلم بہ الرجال وینفقہ فی سبیل اللہ فلما توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولیتہ کما کان یلیہ الخ (شرح ابن ابی الحدید جلد ۱ ص ۲۱۷)

۱۔ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی لختِ جگر! مجھے اللہ کی قسم ہے اللہ تعالیٰ نے کوئی فرد ایسا پیدا ہی نہیں کیا جو مجھے رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح محبوب ہو اور جس دن آپ کا وصال ہوا، میں اس امر کا دل و جان سے آرزو مند تھا کہ آج کے دن آسمان زمین پر گر پڑے اور جہان ہی ختم ہو جائے۔ اللہ کی قسم! میری بیٹی عائشہ کا محتاج اور فقیر ہو جانا میرے لیے قابلِ برداشت ہے، لیکن تمہارا محتاج و فقیر ہونا میرے لیے قابلِ برداشت نہیں ہے۔ آپ کا کیا خیال ہے کہ میں ہر سرخ اور سفید یعنی عربی اور عجمی کو تو مال دوں، لیکن تم پر ظلم کروں گا، حالانکہ تم میرے رسولِ کریم کی لختِ جگر ہو۔ صورتِ حال واقعی یہ ہے کہ یہ مال آپ کا ذاتی مال نہیں تھا بلکہ یہ مسلمانوں کے اموال میں سے ایک مال تھا جس میں سے آپ مجاہدینِ اسلام کو سواریاں مہیا کرتے تھے اور اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کرتے تھے۔ جب آپ کا وصال ہو گیا تو میں اس مال کا متولی بنا، جس طرح کہ آپ اس کے متولی اور نگران تھے الخ اور احتجاج طبرسی میں یوں منقول ہے: **وہذہ حالی ومالی وہی لك بین یديك لا تزوی عنك ولا تدخر دونك وانك وانت سيدة امۃ ابیک دالی، حکمك نافذ فیما ملکت یدای فصل ترین ان اخالف فی ذالك اباك صلی اللہ علیہ وسلم۔**

ترجمہ: یہ میرا حال ہے (جو عرض کر چکا) اور یہ میرا مال ہے، جو آپ کی خدمت میں حاضر ہے اور آپ کا ہی مال ہے، وہ نہ تم سے سمیٹ کر دُور کیا جائے گا اور نہ اس کو آپ کے علاوہ کسی کے لیے ذخیرہ کیا جائے گا، جبکہ تم اپنے باپ کی امت کی سردار ہو۔ تمہارا حکم میری مملوکہ اشیاء پر نافذ ہوگا۔ آپ کا کیا خیال ہے کہ میں فدک کے معاملہ میں آپ کے والدِ گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کروں گا۔

۲۔ ابن ابی الحدید کے کلام سے یہ تاثر قائم ہوتا ہے کہ آپ نے کوئی شے دی اور نہ آپ کو راضی کیا، حالانکہ یہ سراسر بہتان ہے اور خلافِ واقع اور حقیقت ہے، جیسے کہ عرض کر چکا ہوں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا میں تمہیں اللہ تعالیٰ

کی ضمانت دیتا ہوں کہ میں اس تقسیم میں وہی طریقہ اختیار کروں گا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختیار فرماتے تھے اور تمہارے تمام اخراجات اور ضروریات کی اسی طرح کفالت کروں گا، جس طرح آپ کرتے تھے اور عملی طور پر حضرت صدیق رضی اللہ عنہ تمام اخراجات کی کفالت کرتے رہے اور فدک کی آمدنی میں سے معقول حصہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی خدمت میں پیش کرتے رہے اور آپ قبول فرماتی ہیں لہذا واضح ہو گیا کہ جس مروت کا اظہار رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے اسی مروت کا آپ نے بھی فرمایا اور جس مروت کا اظہار آپ نے نہیں فرمایا تھا، اُس مروت کا اظہار خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی نہیں فرمایا تھا جس طرح کہ ذکر کیا جائے گا کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے فدک کا آپ سے مطالبہ کیا، لیکن آپ نے حوالے کرنے سے انکار فرما دیا۔ نیز یہ بھی ذکر ہو چکا کہ اس معاہدہ اور ضمانت کے بعد آپ راضی ہو گئیں۔ جب آپ کو راضی کر لیا، تو پھر بے مروتی کے الزام کا کیا جواز رہ گیا؟ اور مروت و ہمدی بلکہ اخلاص اور نیاز مندی کا اس سے زیادہ مظاہر حدودِ شرع میں رہتے ہوئے ہو ہی نہیں سکتا تھا۔

۳۔ اگر آپ کے مطالبہ کے بعد مروت اور ہمدی صرف یہی تھی کہ آپ کو فدک دے دیا جاتا تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ مروت کا تقاضا کیا تھا جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری زندہ رہ جانے والا اپنا باپ فرمایا **هَذَا بَقِيَّةُ آبَائِي**۔ اور ان کو باپ کے ساتھ والی شاخ قرار دیتے ہوئے فرمایا، **عَمَّ الرَّجُلِ صَنَوْنَا بِهِ وَهَذَا عَمِّي وَصَنَوْنَا بِهِ**۔ جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے لیے رشتہ میں دادا جان تھے، لہذا آپ کو چاہیے تھا کہ ان کے وراثت کا حصہ مانگے۔ پر نہ صرف یہ کہ ان کا حق اور حصہ ان کو عنایت فرمائیں، بلکہ سارے باغات ہی ان کے سپرد فرمادیں۔ لہذا اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے اس جواب سے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حق میں بے مروتی ثابت نہیں ہوتی، تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے ان اخلاص و نیاز مندی پر مبنی جوابات سے کیونکر بے مروتی کا الزام

لازم آسکتا ہے؟ جو جواب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی طرف سے ہو سکتا ہے، وہی جواب حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے بھی ہوگا، بلکہ بطریقِ اولیٰ، کیونکہ باعترافِ شیعہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے پاس توفدک کے علاوہ سات باغ موجود تھے، جبکہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے پاس ایک بھی نہیں تھا۔

۴۔ اسی قسم کا واقعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اپنے بڑے بھائی حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کی طرف سے پیش آیا تھا، جس کا نہج البلاغہ میں تفصیلی تذکرہ بایں الفاظ موجود ہے۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، خدا کی قسم! اگر مجھے سعدان کے کانٹوں پر لیٹنا پڑے اور میں گھٹے میں طوق، ہاتھوں میں ستمگریاں اور پاؤں میں بیڑیاں ڈال کر گھسیٹا جاؤں تو وہ مجھے اس سے زیادہ محبوب اور پسندیدہ ہے کہ میں قیامت کے دن اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں اس حال میں حاضری دوں کہ میں اس کے بندوں پر ظلم کرنے والا بنوں اور ان کے حقوق غصب کرنے والا پھر فرمایا: وَاللّٰهُ لَقَدْ مَرَّ عَيْتٌ عَقِيلًا وَقَدْ اَمْلَقَ حَتّٰی اسْتَمَاحَنِ مِنْ بَرَكَمِ صَاعًا وَرَعَيْتُ صَبِيَانَهُ شَعَثَ الشَّعُورِ غَيْرَ اِلَآلِوَانٍ مِنْ فَقْرِهِمْ (الی) فظن انی ابیعه دینی واتبیع قیادہ مفارقا طریقتی فاجتبت له حدیدة ثم اذنیتهما من جسدہ ليعتبر بهما الخ زنجیر البلاغہ مع شرح ابن میثم جلد ۷، ص ۸۳)

ترجمہ: اللہ کی قسم میں نے اپنے بھائی عقیل کو دیکھا، جبکہ وہ مفلس و فقیر ہو چکا تھا اور اُس نے مجھ سے تمہاری (بیٹ الماں کی) گندم سے صرف ایک صاع (چار سیر کا پیمانہ) طلب کیا تھا اور میں نے اس کے بچوں کو دیکھا کہ وہ پرانڈہ بال ہیں اور فقر و فاقہ کی وجہ سے زرد اور خاکستری رنگت والے ہیں، جب بار بار انہوں نے اصرار کیا اور اپنے مطالبہ کے پورے جانے پر زور دیا، تو میں نے اپنا کان اُس کی طرف جھکایا۔ اُس نے گمان کیا کہ میں اپنا دین اُس کے ہاتھ بیچ دوں گا اور میں اپنی ہمارا اس کے ہاتھ میں دے کر اُس کے پیچھے چلوں گا، جبکہ میں اپنی راہ و روش کو چھوڑنے والا ہوں گا تو میں نے لوہے کا

ایک ٹکڑا گرم کر کے اس کے جسم کے قریب کیا تاکہ عبرت حاصل کر لے تو اس گرم ٹکڑے کے جسم سے مس ہوتے ہی اس کی چیخ نکال گئی، تو میں نے اس سے کہا: تجھ پر رونے والی عورتیں روئیں، تو اس ایک ٹکڑے کے مس ہونے سے چلا رہا ہے، جس کو ایک انسان نے مزاج اور مذاق کے طور پر گرم کر کے تیرے جسم کے قریب کیا۔ و تَجَسَّی اِلٰی نَارٍ سَجَّوْرًا دَجَّهَا لِعُضْبِهِ اَتَيْنَ مِنْ اِلَآذٍ وَاِلَآثٍ مِنْ لُغْطٰی اَوْرَتْهُمُجَّهً اِسْ اَکْ کِی طرف کھینچتا ہے، جس کو اس کے مالک نے اپنا غضب ظاہر کرنے کے لیے بھڑکایا ہے۔ کیا تو اس تکلیف سے چلا اٹھا ہے اور میں جہنم کی دھکتی آگ سے نہ چلاؤں اور نہ چھوؤں (اور بیت المال میں ناحق تصرف سے اپنے آپ کو دُور نہ رکھوں)۔

وَاللّٰهُ لَوَاعَطٰتِ الْاَقَالِمِ السَّبْعَةِ بِمَا تَحْتَ اَفْلَاکِهَا عَلٰی اَنْ اَعْطٰی اللّٰهُ فِی ذَمْلَةٍ اَسْلِبُهَا جَلْبَ شَعْبِیَّةٍ مَا فَعَلْتَ وَاَنْ دُنِیَا کَمَعِنْدِی لَا هَوْنَ مِنْ وَرَقَةٍ فِی فَمْرٍ جَرَادَةٌ تَقْضُمُهَا اَلْخ

اللہ کی قسم! اگر مجھے ہفت اقلیم بھی دیئے جائیں بمع ان کے افلاک کے اور جو کچھ ان کے درمیان ہے، وہ سب کچھ ڈے دیا جائے، مگر اس شرط پر کہ میں اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کروں، چوٹی کے منہ میں موجود جو کے چپا کا کے متعلق بھی تو میں قطعاً وہ معمولی زیادتی روار کھ کر اتنی عظیم سلطنت بھی لینے کے لیے تیار نہیں ہوں گا اور تمہاری یہ دنیا اپنی تمام تر وسعت اور فراخی کے باوجود میری نظریں پتے کے اس ٹکڑے سے بھی حقیر تر ہے جو مکڑی کے منہ میں ہو، جس کو وہ چبا رہی ہو۔

ہج البلاغہ کے اس طویل اقتباس سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ حضرت عقیل رضی اللہ عنہ

جیسے بڑے بھائی کے بار بار اصرار کرنے پر بھی حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان کی اولاد کی خستگی اور بد حالی کا مشاہدہ کرنے پر بھی صرف چار سیر گندم دینا گوارا نہ کیا۔ بلکہ اس تصرف کو جہنمی بننے کا سبب موجب قرار دیا اور اپنے بھائی کو لوہے کے گرم ٹکڑے کے ذریعے تکلیف و ایذا دے کر اوپر پیش و حرارت کا احساس دلا کر اپنی معذوری اور مجبوری ظاہر کر دی وغیرہ وغیرہ تو اس اقتباس سے ابن ابی الحدید اور اس کے

ہم مسلک اور دیگر خالیوں شیعوں کی آنکھیں کھل جانی چاہئیں اور اللہ تعالیٰ کے احکام کی تعمیل اور ان کی تنفیذ میں عظیم المرتبت اشخاص کی رو رعایت کا وہم و گمان رکھنے والوں کے لیے اس میں تازیانہ عبرت ہونا چاہیے۔ اگرچہ امید اس کی نہیں، کیونکہ شراح، نتج البلاغہ ہوتے ہوئے اور ایسے ارشادات ملاحظہ کرتے ہوئے بھی جس نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر بے مروتی کا الزام عائد کر دیا اور ان پر دین و ایمان کے تقاضوں کے برعکس عمل کرنے کا بہتان لگا دیا، تو ان کے عبرت حاصل کرنے کی توقع کیسے کی جاسکتی ہے۔

دل بیٹنا بھی کر خدا سے طلب

ہے ۔

(اقبال،

آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

کیا یہاں بھی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ صرف چار سیر گندم کا سوال تھا اور بیت المال کے اس معمولی مال کے ہتھاروں کو راضی بھی کیا جاسکتا تھا یا ان سے اجازت بھی تولی جاسکتی تھی، لہذا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اگر دین و دینت اور ایمان و امانت اس کی اجازت نہیں دیتے تھے، تو ان کی شان مروت اور رواداری و اخلاص اور ہمدردی تو اس بے پرواہی اور بے اعتنائی کی اجازت نہیں دے سکتی تھی، اور صلہ رحمی اور قرابت داری بہر حال اسی امر کی متقاضی تھی کہ انہیں محروم نہ رکھا جاتا۔ اگر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض نہیں ہو سکتا اور نہ کسی نے آج تک کیا ہے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کیسے ہو سکتا ہے جبکہ گندم تو جلد گل پڑ جانے والی شے تھی اور اس کے مستحق محدود تھے اور فدک قیامت تک برقرار رہنے والی جائیداد تھی اور نومی ملکیت ہونے کی وجہ سے قیامت تک پیدا ہونے والی نسلیں اس کی ہتھار بھین تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کس کس کو راضی کرتے اور کس کس سے اجازت لیتے اور اپنی عاقبت کو کیوں خطرات سے دوچار کرتے، بلکہ اگر حضرت زہراء رضی اللہ عنہا دوسروں کا حق لے لیتیں، تو وہ اپنے ابا جان کو کیا منہ دکھلاتیں، لہذا نہ صرف حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بلکہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کی ارفع و اعلیٰ شان کا تقاضا تو یہ تھا کہ امت کے فقرا

حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی بھلائی بھی اسی میں تھی کہ اس مال کو اسی حال پر رکھا جاتا جس حال میں کہ وہ زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تھا، بلکہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہ کی ارفع و اعلیٰ شان کا تقاضا یہ تھا کہ امت کے فقراء و مساکین کی خاطر اپنا خالص حق بھی ان کے حوالے کر دیتیں نہ کہ ان کے حقوق کو ان کے ذرائع معاش اور اسباب کفالت کو اپنے لئے مخصوص ٹھہرا لیتیں اور امت پر ہر حال میں سب املاک اور قومی ملکیتیں ان کے حوالے کر دینی لازم ہو جاتیں۔

حضرت ام کلثوم بنت علی کا مرواریدی ہار بطور عاریت لینا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا عطا فرمانا

اسی ضمن میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا سلوک اپنی محنت جگر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا سے بھی ملاحظہ فرمائیں۔ آپ نے بیت المال کے ٹکران و محافظ حضرت ابو رافع اور بڑا بیٹے علی بن ابی رافع سے عید کے دن آرائش کی خاطر بیت المال میں موجود ایک مرواریدی ہار تین دن کے لیے ادھار طلب فرمایا۔ انہوں نے وہ اپنی کی ضمانت حاصل کر کے اور گمشدگی کی صورت میں تاوان کی ادائیگی کا عہدے کڑھ ہار ان کے حوالے فرمادیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ہار ان کے گلے میں دیکھ کر پہچان لیا اور دریافت فرمایا کہ یہ تمہارے پاس کیسے پہنچ گیا، تو انہوں نے صورت واقعہ عرض کی۔ آپ نے ٹکران کو بلا کر فرمایا: ”آیا تو خیانت می کنی در بیت المال مسلماناں بے اذن و رضائے ایشان گفتم پناہ بخدا می برم ادا آنکہ خیانت کنم در مال مسلمانان آنحضرت گفتند۔ پس چگونہ بعاریت دادہ بدختر من عقد مرواریدی را کہ در بیت المال بود۔“ آیا تو خیانت کرتا ہے مسلمانوں کے بیت المال میں ان کی اجازت اور رضامندی کے بغیر میں نے کہا کہ میں اللہ سے پناہ طلب کرتا ہوں اس سے کہ اہل اسلام کے مال میں خیانت کروں، تو حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم نے فرمایا تو بچہ تو نے بطور عاریت مبری بیٹی کو مونیوں کا ہار کیوں دیا ہے، جو بیت المال میں تھا؟

حضرت ابو رافع نے عرض کیا، اے امیر المومنین! تمہاری لختِ جگر نے مجھ سے بطورِ عاریت وہ ہار طلب فرمایا کہ عید کے دن اس کے ساتھ زینت و آرائش حاصل کریں اور میں نے ان سے واپسی کی ضمانت لے کر ان کے حوالے کیا ہے اور میں خود بھی اس کی واپسی یا تاوان کا خاص ضامن ہوں، تو آپ نے فرمایا،

کہ امرِ دُزِی باندِ آلِ رازِ او بازِ پسِ گرفتِ بجائے خود نہاد دے بر تو اگر بعد ازین چنین کارے از تو ظاہر شود ترا عقوبت خواہم کرد و اگر دختر من آن عقد را نہ بر وجهِ مضمونہ مردودہ می گرفت ہر آئینہ او اول زن ہاشمی می بود دست او را بدزدی بریدہ بودند ————— آج ہی وہ ہار ان سے واپس لے کر اپنی جگہ پر رکھ دو اور افسوس ہے تجھ پر اگر اس کے بعد تجھ سے ایسا فعل سرزد ہوا تو میں تجھے سزا دوں گا اور اگر میری بیٹی نے اس کو واپس کرنے کی ضمانت پر نہ لیا ہوتا تو وہ پہلی ہاشمیہ عورت ہوتی جس کا ہاتھ چوری کی وجہ سے کاٹ دیتے۔

جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس عتاب اور عزم و عقاب کا حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کو علم ہوا تو انہوں نے آپ سے عرض کیا،
من دختر تو ام و سزاوار تر از من کہ پوشیدن آن عقد پس حضرت امیر با و گفتند اے دخترِ بوا سطرہ اشتہائے نفس خود از دائرہ حق بیرون مرو، مگر سبہ زناں مہاجر دہ این عید بمثل این عقد مزین ہونے کو تو انیز بایستے بآن مزین شد۔

(مجالس المومنین مصنفہ نور اللہ شوشتری جلد اول صفحہ ۲۵)

ترجمہ: میں آپ کی بچی ہوں اور مجھ سے زیادہ اس کو زیب تن کرنے کا حقدار کون تھا؟ تو حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ان کو فرمایا اے میری بیٹی! اپنے نفس کی خواہش کے تحت حق کے دائرہ سے باہر نہ نکل، اب سب مہاجر عورتوں نے اس عید میں اس طرح کے ہار زیب تن کر رکھے تھے کہ تمہیں بھی اس سے مزین ہونا چاہیے تھا۔

اس روایت اور صورتِ واقعہ کو ملاحظہ کرنے کے بعد بھی ایسی مروتوں کی کوئی گنجائش نکل سکتی ہے۔ گندم حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کو دینے تو وہ کھائی جاتی، لیکن ہار تو

نہ گھس رہا تھا، نہ ہی ہمیشہ کے لیے دیا گیا تھا، صرف بطور عاریت اور ادھار رہا تھا۔
 اتنے بڑے غازی اسلام اور محسن ملت کی لختِ جگر محض تین دن کے لیے بیٹنی بنے تو جینے
 والا خیانت پیشہ قرار پاتا ہے اور بیٹی! خواہشِ نفس کے تحت دائرۂ حق سے قدم بہ
 رکھنے والی قرار پاتی ہے تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جس جانی داد کو بیت المال کا
 حصہ سمجھتے تھے، اس کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالے کر کے خود بھی خیانت کے مرتکب
 قرار پاتے اور انہیں بھی دائرۂ حق سے باہر نکالتے جس کی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ
 جیسے مخلص مومن اور کامل نیا دہندہ سے کبھی توقع نہیں ہو سکتی تھی۔

فدک کے ساتھ سخاوت کا دعویٰ

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی زبانی سنئے کہ ان عالی ظرف، بلند حوصلہ اور اہل بابِ جُود
 سخا کے شایانِ شان کو نسا امر ہے، بلی کانت فی ایدینا فدک من کل
 ما اظلمتہ السماء فشحت علیہا نفوس قوم وسخت عنہا نفوس
 قوم آخریں وما اصنع بفدک وغیر فدک والنفس مظانہا
 فی غد حدث الخ رنہج البلاغۃ مع شرح حدیدی ص ۲۰۸ ج ۱۶ وابن میثم^{۹۹}
 یعنی ہمارے ہاتھوں میں آسمان کی نیلی دنیا میں سے صرف فدک تھا، جس پر
 ایک قوم کے نفوس نے بخل و حرص کا مظاہرہ کیا تو دوسری قوم نے جود و سخا اور وسعت
 قلبِ عالی ظرفی کا مظاہرہ کیا اور میں فدک اور اس کے ماسوا کو کیا کروں اور وہ
 میرے کس کام، جبکہ مجھے کل کے متعلق بھی زندہ رہنے کا یقین نہیں، بکافہ میں
 پہنچ جانے کا کھٹکا لگا ہوا ہے۔

یہ ہے وہ عمل اور طریقِ کار جو اہل بیت کے شایانِ شان ہے اور امتِ مصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت اور ان کے رشد و ہدایت کے لیے مقتداؤں کے لائق
 طرزِ عمل، اگر ائمہ کرام اور مقتدایانِ انام ہی معمولی سی دنیاوی منفعت کی خاطر جنگ
 جدال اور حرب و قتال پر اتنے آیتیں اور ان کا غم و غصہ اور غیظ و غضب اُترنے پر نہ آئے

تو وہ عام اہل اسلام سے توکل اور بتل و انابت سے کام لینے کا مطالبہ کیسے کر سکتے ہیں اور دنیا کی حقارت و رذالت کو ان کے اذہان و قلوب میں کس طرح نقش کر سکتے ہیں۔ اسی طرح کا حکیمانہ ارشاد حضرت زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے سامنے بھی آپ نے فرمایا اور ان کو قناعت و توکل کا درس دیا، جبکہ بقول شیعہ آپ دربار صدیقی سے واپس جا کر ان پر برس پڑیں اور بہت سخت و سست کہا۔ لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا:

نَهْنَهِي عَنْ وَجْدِكَ يَا ابْنَةَ الصَّفْوَةِ وَبَقِيَّةَ النُّبُوَّةِ فَمَا وَنَيْتَ عَنْ دِينِي وَلَا أَخْطَاةَ مَقْدُورِي فَاِنْ كُنْتَ تَرِيدِينَ الْبُلُغَةَ فَرُزْ قَبْلَكَ مَضْمُونٌ وَكَفَيْكَ مَامُونٌ وَمَا أَعْدَلَكَ أَفْضَلَ مِمَّا قَطَعَ عَنْكَ فَاحْتَسِبِي اللَّهَ فَقَالَتْ حَسْبِيَ اللَّهُ وَأَمْسَكَتْ - (الاحتجاج طبرسی ص ۸۰)

اپنا غم و غصہ جانے دیجئے اسے خلاصہ موجودات کی لختِ جگر اور آخر الزماں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نورِ نظر میں نے اپنے دین میں سستی کا مظاہرہ نہیں کیا اور نہ اپنے مقدور جہد و جہاد سعی میں خطا کی ہے۔ اگر تم (حصولِ فدا کے ذریعے) اپنی ضروریات اور اخراجات تک رسائی اور کفالت کا ارادہ رکھتی ہو تو تمہارا رزق کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ضمانت دی جا چکی ہے اور تمہارا کفیل اور ضامن لائقِ اعتماد اور صاحبِ امانت ہے اور جو کچھ تمہارے لیے آخرت میں تیار کیا جا چکا ہے وہ اس سے بہت بہتر ہے، جو تم سے قطع کیا گیا ہے لہذا اس معاملہ میں صبر کے ذریعے اللہ تعالیٰ سے ثواب کی امید رکھو اور جزع و فزع سے باز رہو تو آپ نے فرمایا، مجھے اللہ تعالیٰ کافی ہے اور آپ نے غم و غصہ اور پریشانی و اضطراب کا اظہار بند کر دیا۔

کیا یہ مقامِ تعجب اور محلِ حیرت نہیں ہوگا کہ رسولِ معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی تو اسلام کی خاطر گھربار، مال و اسباب اور خویش و اقربا و قربان کر دیں اور جو کچھ پاس تھا، وہ سب کچھ لٹا دیں، مگر اس مادی برحق کی لختِ جگر اور قریب ترین

مقدس ہستیاں صرف اموال و امتعہ اور املاک و جائیدادیں سمیٹنے کے لیے ہیں۔
یا یقین کسی بھی اہل بیت کی عظمت کے قائل و معترف شخص کا ضمیر نہ اس و سوسہ کو
قبول کرتا ہے اور نہ ہی یہ ان کے شایانِ شان ہے۔

۱۔ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ تہذیبِ اہلِ احکام
من لا یحضرہ الفقیہ اور کافی کلینی کی

تعارض ہی تعارض

روایاتِ صحاح میں بصراحت مذکور ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے زیرِ تصرف
سات باغات تھے اور انہوں نے ان کو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے سپرد فرمایا
اور پھر علی الترتیب حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کے لیے وصیت فرمائی۔
لیکن نہج البلاغہ جیسی معتبر و مستند کتاب میں مرقوم ہے کہ آسمان کے نیچے کی وسیع
عریض دُنیا میں سے آپ کے زیرِ تصرف صرف فدک تھا۔ اگر صحاح ثلاثہ والی
روایات صحیح ہیں تو یہ غلط ہے اور اگر یہ صحیح ہے تو وہ غلط ہیں۔

۲۔ نہج البلاغہ کی عبارت سے یہ ثابت ہے کہ ہم نے فدک کے ساتھ سخاوت
کر دی تھی اور عالی ظرفی اور بلند حوصلگی کا مظاہرہ کیا تھا۔ اگر یہ دعویٰ صحیح ہے تو
تو ناراضگی اور قطع تعلقی اور ترک سلام و کلام کے افسانے غلط ہیں اور اگر وہ صحیح ہیں تو
پھر نہج البلاغہ میں تمام خطباتِ مرتضویہ پر اعتماد و اعتبار کی کوئی وجہ نہیں رہتی۔

۳۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فرمان پر اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
نے اللہ تعالیٰ کے ثواب اور اجر کو حاصل کرنے کے لیے صبر سے کام لیا تھا تو پھر
حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پرتنازیست ناراضگی اور باتیکاٹ جاری رکھنے اور
جنازہ کی نماز میں شامل ہونے سے روکنے کے افسانے بے بنیاد ہیں اور اگر وہ
صحیح ہیں تو علامہ طبرسی کا درج کردہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا یہ خطبہ
اور ارشاد ناقابلِ اعتبار ہو گیا اور صرف اس جگہ نہیں، بلکہ ہر جگہ شیعہ روایات
تعارض و تضاد کا ہی نمونہ ہیں اور کیوں نہ ہو دروغ بانی اور کذب بیانی کا
یہی نتیجہ ہوا کرتا ہے کہ ”دروغ گورا حافطہ نباشد“

کیا یہ سوال لا جواب تھا؟

آپ نے ابن ابی الحدید کا دعویٰ باطل ملاحظہ کیا تھا کہ اس سوال کا جواب نہیں بن سکتا، تو ہماری ان گزارشات کو ملاحظہ کرنے کے بعد ترازوئے انصاف و عدالت تمہارے ہاتھ میں ہے۔ خود ہی اپنے دین و دیانت اور ایمان و امانت کے مطابق فیصلہ کریں۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنا سارا گھر حاضر کر دیا۔ اخراجات کی کفالت کا عہد کیا اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو راضی کرنے کی ہر ممکن کوشش کی، حتیٰ کہ آپ کو راضی کر لیا، تو اس کے علاوہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کس مروت کا مظاہرہ کرتے، جبکہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ اور سلوک بھی تمہارے سامنے ہے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اپنے دور خلافت کا عمل بھی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صدق و اخلاص پر مہر تصدیق ہے۔

تائید حسد کے طور پر حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما کے ارشاد کی طرف توجہ فرمادیں جو آپ نے میدان کارزار میں تلواروں کی چھاؤں میں تیروں کی بارش اور نیزوں کی نوکوں کے سامنے بر ملا ۱۰ برس عام یا اعلان فرمایا اور پانچ ہزار افراد میں سے صرف پانچ سو باقی رہ گئے اور دوسرے سمجھی الگ ہو گئے، لیکن حسین رضی اللہ عنہ کے غیور خمیر سے پیدا ہونے والے اس عظیم و جلیل امام نے حضرت شہین کی عظمت و جلالت اور علوم مرتبت و فضیلت اور کتاب و سنت کی مطابقت و متابعت کو بیانگ دہل بیان کیا اور فرمایا:

۱۔ در حق ایشان جز بسنخ خیر نمی گویم و از اہل خویش نیز در حق ایشان جز بسنخ خیر نشنیدہ ام و بالجملہ زید فرمود ایشان بکتاب خدا و سنت رسول کار کردند و بر کسے ظلم و ستم نہ کردند و نسخ التوازیخ جلد دوم از کتاب دوم ص ۵۹

یعنی میں ابو جبر و عمر رضی اللہ عنہما کے حق میں سوائے خیر اور بھلائی کے کلام نہیں کرتا اور اپنے اہل بیت اور آباد اجداد سے بھی ان کے حق میں سوائے خیر اور بھلائی کے

کلمات کے کبھی کچھ نہیں سنا۔ خلاصہ کلام یہ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ان دونوں حضرات نے کتابِ خدا اور سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کیا اور کسی شخص پر ظلم و ستم نہیں کیا۔

ظاہر ہے کہ جن لوگوں نے یہ سوال کیا تھا، وہ ان کے حق میں ظلم اور غصب کی بدظنی میں مبتلا تھے، لیکن فرزندِ رسول نے برسرِ دار ان حضرات کی برأت بیان کی اور ان سے ہر قسم کے ظلم و ستم اور جور و استبداد کی نفی کر دی۔ اگر فی الواقع ایسا کوئی غلط اقدام ان کی طرف سے ہو چکا ہوتا تو آپ اس کا اعلان کر کے اپنے لشکر کو مطمئن کر سکتے تھے، ان کی امداد و اعانت سے بھی مستفید ہو سکتے تھے اور اپنی جان بھی بچا سکتے تھے، لہذا حضرت زید رضی اللہ عنہ کے اس جواب سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ان حضرات کا دامن اس قسم کے سو بظن اور بدگمانیوں اور غلط بیانیوں کی آلودگی اور آلائش سے پاک تھا اور بے داغ و بے غبار، اسی لیے فرزندِ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کی ایسے موقع پر بھی برأت بیان کرنا ضروری سمجھی، جبکہ خود ان کی جان خطرات میں گھری ہوئی تھی۔

۲۔ حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہ کا ایک اور ارشاد ملاحظہ فرمادیں جس کو ابن ابی الحدید نے ابوبکر احمد بن عبد العزیز الجوسہری کی کتاب سے نقل کیا ہے کہ بختری بن حسان نے حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہ سے عرض کیا کہ میں ابوبکر کی توہین کرنا چاہتا ہوں اور ان کے اس اقدام کی مذمت کرنا چاہتا ہوں کہ انہوں نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے فدک چھین لیا تھا، تو آپ نے ارشاد فرمایا: ان ابابکر کان رجلاً صالحاً وکان بکرۃ ان یغیر شیئاً فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (الی)، وایما للہ لو رجع الی لقضیت فیہا بقضاء ابی بکر۔ (شرح حدیدی جلد ۱، ص ۲۲)

بے شک ابوبکر رحیم و کریم آدمی تھے لہذا وہ غصب کے روادار کیونکر ہو سکتے تھے، وہ اس امر کو پسند نہیں کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل و کردار میں تبدیلی کریں (تا، اور اللہ کی قسم اگر وہ معاملہ میرے پاس بھی پہنچتا، تو میں وہی فیصلہ کرتا جو ابوبکر نے

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی تائید و تصدیق

اسی طرح کا سوال حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے بھی کیا گیا، جس قسم کا سوال حضرت زید رضی اللہ عنہ سے کیا گیا تھا اور آپ نے بھی بالکل ویسا ہی جواب عطا فرما کر حضرت صدیق اور فاروق رضی اللہ عنہما کی برأت بیان فرمائی۔

عن كثير النوال قلت لابي جعفر محمد بن علي جعلني الله فداءك
 ارايت ابا بكر وعمر هل طلعا كم من حفر شيئا فقال لا والذي
 انزل القرآن علي عبده ليكون للعالمين نذيرا ما طلعا منا من
 حفرنا مثقال حبة من خردل قلت جعلت فداءك افا قولاهما
 قال نعم ويحك قولهما في الدنيا والاخرة وما اصابك ففزعني
 ثم قال فعل الله بالمغيرة وبنان فانهما كذا عليهما
 اهل البيت (شرح حديد ج ۲ ص ۲۷) یعنی کثیر النوال سے مروی ہے کہ میں نے
 حضرت ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا، اللہ تعالیٰ مجھے آپ پر فدا
 فرمائے، یہ تو فرمائیے کہ ابو بکر و عمر نے تمہارے حق میں کسی قسم کی تعدی یا زیادتی
 اور جور و ظلم کیا ہے، تو انہوں نے فرمایا نہیں، مجھے اس ذات اقدس کی قسم ہے،
 جس نے اپنے عبد خاص پر قرآن نازل کیا تاکہ وہ سب اہل جہاں کے لیے تذیر ہوں اور
 انہیں اللہ تعالیٰ کے عذاب سے ڈرائیں۔ ان دونوں حضرات نے ہم اہل بیت
 کے حق میں راتی کے دانے کے برابر بھی ظلم و تعدی سے کام نہیں لیا۔ میں نے عرض
 کیا میں آپ پر قربان کیا جاؤں۔ کیا میں ان دونوں سے محبت رکھوں؟ آپ نے فرمایا
 تجھ پر افسوس ہے ان دونوں سے دنیا و آخرت میں دوستی اور قلبی عقیدت محبت
 رکھ اور اگر تجھے ان کی محبت و اُلفت سے کوئی ضرر اور نقصان لاحق ہو تو وہ میری
 گردن پہ ہوگا اور میں اس کا ضامن ہوں گا۔

پھر فرمایا: اللہ تعالیٰ مغیرہ اور بنان پر لعنت کرے اور انہیں تباہ و برباد کرے، ان دونوں نے ہم اہل بیت پر بہتان باندھے اور ہماری طرف جھوٹی روایت منسوب کیں اور قبل ازیں رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم، علی مرتضیٰ، عبد اللہ بن عباس وغیرہم کے ارشادات بھی ملاحظہ کر چکے اور اب ان اہل بیت کے اکابرین کا نظریہ معلوم ہونے کے بعد اور ان کا حضرات شیخین کے ساتھ قلبی تعلق معلوم ہونے کے بعد بلکہ ان کی طرف سے شیخین کی محبت و اُلفت کا حکم دینے کے بعد اور ہر قسم کے اُفروی متواخذہ اور عذاب و عتاب سے تحفظ کی ضمانت فراہم کرنے کے بعد بھی صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما کے دامن پر کسی آلودگی اور آلائش کا وہم کمان کیا جاسکتا ہے اور ان حضرات کی محبت و عقیدت سے کسی مومن کا قلب جگہ خالی رہ سکتا ہے، جبکہ حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ جیسی ہستی نے ان مذہبی چوروں کو ڈاکوؤں اور بہتان تراش اور افتراء پرداز یہودیوں اور مجوسیوں کی نشان دہی بھی کر دی ہو تو پھر ایسے الزامات عائد کرنے والے مذہب اہل بیت اور دین مرتضیٰ اور دین باقر و جعفر پر ہونے کا قطعاً دعویٰ نہیں کر سکتے، بلکہ سرف اور صرف مغیرہ و بنان جیسے کذابوں کے دین و مذہب پر ہونے کا ہی دعویٰ کر سکتے ہیں، کیونکہ جب اکابرین اہل بیت کو اور حق فدک یا حتی خلافت کے مفروض حقداروں کو ان پر اعتراض نہیں ہے، تو ہمیں ان پر تنقید اور اعتراضات کا کیا حق پہنچتا ہے اور ان کی تحقیر و توہین کی جرأت و جسارت کیسے کر سکتے ہیں اور ان معاملات کو اچھا لے اور شور و شر پیدا کرنے کا کیا حق ہے؟ اللہم! ارحمنا بحبک و حب حبیبک و حب آلہ و اصحابہ اجمعین۔

از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

تذریعہ الامامیہ

مسئلہ فدک کا اجمالی بیان

حضرات: حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے فدک کے متعلق ارشادات ملاحظہ

قرمالیے اور بطورِ تتمہ ہماری گزارشات بھی، تو اب علامہ ڈھکو صاحب کے جوابات ملاحظہ ہوں : ۱۔ مؤلف کی حالت بھی عجیب ہے کہ بغیر ربط و ارتباط کے کبھی کوئی مسئلہ چھیڑ دیتے ہیں اور کبھی کوئی مسئلہ۔

۲۔ جن مسائل پر فریقین کی طرف سے صغیم اور مستقل کتابیں لکھی جا چکی ہیں۔ پیر صاحب انہیں چند سطروں میں حل کر دینا چاہتے ہیں۔

۳۔ پیر صاحب سیالوی نے مسئلہ فدک کے سلسلہ میں دو باتوں پر بہت زور دیا ہے۔ اول یہ کہ فدک از قسم انفال تھا نہ از قسم فئ اور انفال کا حکم یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی حیاتِ طیبہ میں اس کے واحد مالک تھے اور آپ کے بعد جو امام ہوگا، وہی مالک ہوگا، جس طرح چاہے اُس کو خرچ کرے۔

دوسرا یہ کہ فدک کے متعلق جتنی روایا ہیں ان کا راوی ابن شہاب نہ ہری ہے، جو کہ شیعہ تھا، لہذا یہ روایات ناقابلِ قبول ہیں۔

۴۔ یہ امر تو طے شدہ ہے کہ فدک مالِ غنیمت کے قسم سے نہیں تھا جس میں تمام اہل اسلام شریک ہوتے اور جب تسلیم ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے واحد مالک تھے۔ تو ہم ببانگِ دہل اعلان کرتے ہیں کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اسی حق کو استعمال کرتے ہوئے باغِ فدک حضرت زہرا (رضی اللہ عنہا) کو دے دیا تھا، یعنی ہبہ کر دیا تھا اور وثیقہ بھی لکھ دیا تھا۔ چنانچہ جب آیت گزری، وَآتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ، یعنی اپنے قرابت داروں کو اُن کا حق دے دو، تو آپ نے حضرت زہرا (رضی اللہ عنہا) کو بلا کر فدک ان کے حوالے کر دیا۔

۵۔ حضرت زہرا (رضی اللہ عنہا) نے پہلے ہبہ کا دعویٰ کیا، مگر جب دربارِ خلافت سے گواہوں کا مطالبہ ہوا، تو آپ نے حضرت علی، حضراتِ حسنین رضی اللہ عنہم، اور ائمِ ایمین لونڈی کو بطورِ گواہ پیش کیا، مگر تاریخ اسلام کا یہ المناک واقعہ ہے کہ ان بزرگواروں کی شہادت کی رو کر دیا گیا، تب خاتونِ جنت رضی اللہ عنہا نے اپنے دعوے کا عنوان بدل کر فرمایا اذرفے قانونِ وراثت دے دو اور یہ میرا حق ہے، جو

مجھے ماننا چاہیے، مگر افسوس کہ حسبن کتاب اللہ کہنے والوں نے خود ساختہ حدیث کے ذریعے حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کو فدک سے کوئی چیز دینے سے انکار کر دیا۔
۶۔ حضرت زہراء (رضی اللہ عنہا) نے آیات پڑھ پڑھ کر اپنا حق ثابت کیا مگر اس کے جواب میں صرف ایک حدیث پیش کی گئی اور فدک دینے سے انکار کر دیا گیا، جس کا اثر حضرت زہراء (رضی اللہ عنہا) پر یہ ہوا کہ آپ نے مکمل بائیکاٹ کر دیا اور وصیت فرمائی ابو بکر و عمر (رضی اللہ عنہما) میرے جنازے میں شامل نہ ہوں۔

۷۔ بخاری و مسلم کی روایات سے عیاں ہے کہ حضرت زہراء (رضی اللہ عنہا) کی ایذا اور ناراضگی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے ایذا ہے اور ان کی ناراضگی کی موجب ہے اور ان دونوں کی ناراضگی کا حکم قرآن مجید میں یوں بیان کیا گیا ہے: اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ لَعَنَھُمُ اللّٰهُ فِی الدُّنْیَا وَالاٰخِرَۃِ وَاَعَدَّ لَھُمْ عَذَابًا مُّہِیْنًا۔ آج اگر سر صاحب ن حقائق پر پردہ ڈالیں، تو یہ ناممکن ہے۔ (رسالہ تنزیہ الامامیہ ص ۱۶۶ تا ۱۶۸) فوٹ، مندرجہ بالا آیت کریمہ ڈھکوصاحب کے رسالہ میں یوں لکھی ہوئی ہے: اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ لَعَنَھُمُ اللّٰه۔ تو کیا علامہ موصوف کے اس طرز و طریق کے مطابق ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس سے علامہ ڈھکوصاحب کی قرآن دانی پر تیز روشنی پڑتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر ہم تو علامہ موصوف سے تمام تر اختلاف کے باوجود اسی حُسن ظن سے کام لیں گے کہ وہ اتنے جاہل و بے خبر بھی نہیں کہ انہیں یہ آیت معلوم نہ ہو، بلکہ یہ کاتب کی لاعلمی اور کتابت کی غلطی ہے، تو کیا علامہ موصوف بھی حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے متعلق اسی طرح کے حُسن ظن سے کام لے سکتے ہیں اور اسی قسم کی دیانت و امانت کا مظاہرہ کر سکتے ہیں؟ قطعاً نہیں کیونکہ ضمیر و ضمیر کے بھی کچھ تقاضے ہوا کرتے ہیں۔

ابو الحسنات محمد اشرف سیالوی غفرلہ

مخفی حسینیہ

علامہ محمد حسین ڈھکوصاحب کے جوابات کا مطالعہ کر لینے کے بعد اب جوابات ملاحظہ فرمادیں اور انصاف و دیانت کے تحت خود ہی فیصلہ فرمادیں کہ حق و صداقت کس

طرف ہے اور یہ بھی دیکھیں کہ علماء شیعہ کے پاس شاعرانہ تخیل اور لفاظی کے سوا کیا ہے؟
جواب الاول: پہلے جواب کا تعلق رسالہ ”مذہب شیعہ“ میں مذکور مسائل اور ان کے باہمی ربط و تعلق سے ہے، جس پر ہم نے کلمۃ التقدیم میں تفصیل سے گفتگو کر دی ہے، لہذا وہاں پر ملاحظہ فرمادیں۔ مختصر یہ کہ پہلے حضرات خلفاء کے مناقب بیان کیے پھر ان کے مثالب کا جواب دیا تاکہ ان کے دامن عظمت پر اڑائی گئی یہ گرد و غبار لوگوں کی نظروں سے چھٹ جائے اور آفتاب حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔

جواب الثانی: دوسرے جواب کا حاصل یہ تھا کہ جب فریقین کی مستقل اور ضخیم کتابوں سے مسئلہ فدک حل نہیں ہو سکا، تو پیر صاحب چند سطروں میں اس کو کس طرح حل کر سکتے ہیں؟ مگر اس جواب میں کوئی وزن نہیں، کیونکہ مسئلہ کو حل کرنے کی نیت ہو اور اہل اسلام کے باہمی اختلافات سے بچنے والے نقصانات کا احساس ہو اور باہمی اتحاد و اتفاق کی اہمیت و ضرورت پیش نظر ہو اور انفرادی منفعت کو قربان کرنے کا جذبہ دل میں بیدار ہو جائے تو واقعی چند سطروں بلکہ ایک جملہ میں ہی یہ مسئلہ حل ہو سکتا ہے، لیکن یہ تم ہی اگر نہ چاہو تو باتیں ہزار ہیں

اس ضمن میں درج ذیل جملوں پر غور کر لیا جائے۔ عین ممکن ہے کہ ان میں سے ہر ایک جملہ رفع نزاع اور دفع خصومت کے لیے کافی ثابت ہو:

- (۱) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا طرز عمل اور روش و رفتار اپنے دور حکومت و خلافت کیا تھی (۲) کیا آپ نے خلفاء سابقین کے جور و ظلم کو برقرار رکھا اور ان کے ساتھ حصہ دار بن گئے۔ (۳) کیا فدک وغیرہ کی سابقہ حیثیت صرف خلفاء سابقین کے معتقدین کو خوش رکھنے اور ہمہوا بنائے رکھنے کے لیے برقرار رکھی؟ (۴) کیا خلیفہ وقت پر حقداروں کو ان کا حق مہیا کرنا لازم ہے یا نہیں؟ (۵) کیا امارت و خلافت حاصل ہونے پر بھی صحیح اسلامی احکام نافذ نہ کرنے والا عند اللہ مجرم ہے یا نہیں؟ (۶) اپنی دنیوی عزت و آبرو اور حکومت و سلطنت والے اعزاز و افتخار کو برقرار رکھنے کی خاطر اُردی گرفت اور مواخذہ کو نظر انداز کیا جاسکتا

ہے ۹ (۷) کیا حضرات حسین کریمین اور ان کی ہمشیرگان نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے ترکہ و ورثہ سے اپنا حصہ اور استحقاق حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ہبہ کر دیا تھا؟ (۸) حضرت عمر بن عبد العزیز نے بقول شیعہ فدک واپس کر دیا تھا، تو وہ واپس کیوں لیا گیا تھا، جبکہ اس پرست اپنا استحقاق ختم کر دیا گیا تھا؟ (۹) حضرت عمر بن عبد العزیز نے فدک واپس کر دیا تو کیا ان کو خلافت ختم ہونے کا اندیشہ نہیں تھا؟ صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ہی اندیشہ تھا؟ (۱۰) اگر منصوص شدہ اہل بیت واپس نہیں لیتے تھے، تو خلافت کیوں لے لی وغیر ذالک (۱۱) فدک حضور سالتاب صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حق امام ہے اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ امام المسلمین اور حاکم اسلام تھے۔ کما ذکر شیخ الاسلام قدس سرہ۔۔۔۔۔ الغرض دیانت داری سے ایک ہی جملے میں غور و خوض کرنے سے یہ مسئلہ حل ہو سکتا ہے۔

اگر درخانہ کس است، یک نکتہ بس است

جواب الثالث والرابع، علامہ صاحب نے کہا کہ پیر صاحب سیالوی کے اعتراف کے مطابق حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم فدک کے واحد مالک تھے اور آپ کے بعد جو امام و خلیفہ ہوگا، وہی اس کا مالک ہوگا، جبکہ یہ بھی مسلم کہ یہ مال غنیمت کے قسم سے نہیں تھا تا کہ سب اہل اسلام اس میں شریک ہوتے، لہذا ہم بیانِ گدہل کہتے ہیں کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا یہی حق استعمال کرتے ہوئے فدک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو ہبہ کر دیا تھا، لیکن یہ جواب بوجہ غلط ہے اور ناقابل اعتبار و اعتداد۔

۱۔ پیر صاحب سیالوی نے شیعہ کتب کا حوالہ دے کر شیعہ نقطہ نظر بیان کیا تھا کہ فدک ظاہری زندگی میں آپ کا حق تھا اور آپ کے بعد جو امام و خلیفہ بنا، اس کا حق تھا۔ اب اس کو پیر صاحب کا نظریہ و عندیہ قرار دینا سرسری غلط ہے و دتو شیعہ عندیہ بیان فرما رہے تھے۔

ب، علاوہ ازیں اگر فدک پر خصوصی حق کو استعمال کرتے ہوئے آپ نے اس کو

حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیا تھا، تو حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ روایت لغو اور باطل ٹھہری، کیونکہ بقول شیعوں امام حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے، لہذا ان کو ملنا چاہیے اور بقول اہل السنۃ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ امام و خلیفہ تھے، لہذا ان کو ملنا چاہیے تھا، لیکن ان کی بجائے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو عطا ہو گیا، تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی اولاد میں سے چوتھی پشت میں پیدا ہونے والے فرزند ارجمند کو حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل اور کردار کے خلاف یہ استحقاق بیان کرنے کا کیا حق تھا؟ جبکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی امامت کا کوئی فریق بھی قائل نہیں ہے، تو گویا جعفریوں نے اپنے امام کے قول کو ہی رد کر دیا۔

۲۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فدک کی انتظامی حیثیت واضح کر کے بتلادیا کہ وہ رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی ملکیت نہیں تھا، ورنہ اس میں وراثت جاری ہوتی، نہ کہ آپ کے بعد آنے والے امام اور خلیفہ کو اس میں تصرف کا حق حاصل ہوتا، لہذا علامہ موصوف نے اپنے مذہب کی مستند معتبر کتاب میں امام عالی مقام حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے مندرج فرمان کو مہمل اور بے مغز بنانے کی ناکام کوشش کی ہے اور سراسر تبلیہ اور دھوکہ بازی سے کام لیا ہے، جبکہ اس روایت کا صریح اور متبادر معنی و مفہوم یہی ہے کہ فدک اور جملہ اقسام انفال قومی ملکیت کے قسم سے ہیں اور حاکم وقت اس میں تصرف کرنے کا مالک ہوگا اور مصالح اہل اسلام میں خرچ کرنے کا جیسے کہ مال وقف کے متولی کا اس میں حق تصرف بھی ثابت ہوتا ہے، لیکن ذاتی ملکیت بھی نہیں ہوتی کہ جس کو چاہے اس جائیداد کا مالک بنادے۔ اگر یہ صورت جائز ہوتی تو پھر حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے اس فرمان ثم للامام بعدہ یضعہ حیث یشاء کا کیا معنی رہ گیا، کیونکہ جب پہلا امام اور متولی جائیداد کا وجود ہی باقی نہ رکھے، اسے بیچ دے یا ہبہ کر دے، تو دوسرے کے لیے تصرف کہاں سے ثابت

ہوسکے گا اور روایات کو ان کے صریح اور متبادر مفہوم سے بغیر کسی قطعی صارف کے پھیرنا اور تبدیل کرنا قطعی درست نہیں ہوتا۔

۳۔ ہمیں افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ علماء شیعہ نے ابھی تک یہ سوچنے کی حجت ہی گوارا نہیں کی کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر تصرف قومی ملکیت سے تعلق رکھنے والے اموال بھی تھے اور آپ ان سے مجاہدین کی ضروریات اور آلات جہاد اور سواروں کی خریداری فرماتے تھے اور فقراء و مساکین پر اور وفود و اضياف پر خرچ فرماتے تھے وہ ہر شے کی طرف صرف ذاتی ملکیت کے آئینہ ہی میں دیکھتے ہیں اور قبل ازیں بیان ہو چکا کہ فدک سے ازواجِ مطہرات اور دیگر اہل بیت کرام کے اخراجات پورے کرنے کے ساتھ ساتھ آپ اس سے جہاد کی تیاری میں مدد لیتے تھے اور اسی طریقہ مصطفویٰ کو اپنانے کا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عہد کیا اور آپ ان پر راضی ہو گئیں اور آپ کے ساتھ ان اموال کے مختص ہونے کا صرف یہ مفہوم ہے کہ مال غنیمت کی طرح مجاہدین کا اس میں حق نہیں، لہذا علامہ موصوف نے جو جواب ببانگِ دہل دیا، وہ ڈھول کی طرح کھوکھلا اور بے مغز ہے اور اسی کی طرح شور و شغب، اس کو ان کی مذہبی روایات جو شیخ الاسلام قدس سرہ نے ذکر کی تھیں، ان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

۴۔ علامہ صاحب نے دعویٰ کیا کہ جب آیت مبارکہ آتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّةً نازل ہوئی، تو آپ نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو بلا کر فدک ان کو ہبہ کر دیا تھا اور وثیقہ لکھ دیا تھا، لیکن فدک کا ہبہ کیا جانا اور آیت کریمہ کے اس کے ہبہ کرانے کے لیے نازل کیا جانا دونوں باتیں سراسر غلط اور خلاف واقع ہیں۔

کیا فدک حضرت زہرا کو ہبہ کیا گیا تھا؟

۱۔ فدک کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو ہبہ کیا جانا محض دعویٰ ہے اور واقعات کی رو سے قطعاً اس کی تصدیق نہیں ہوتی۔ ابن میثم بحرانی کے حوالے سے عرض کر چکا ہوں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے آپ کے ہبہ دے دے دعویٰ کے جواب میں فرمایا کہ تم

نے بھی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اقم ایمن نے بھی سچ کہا اور حضرت عمر اور حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہما نے بھی سچ کہا۔ صورت حال واقعی یہ تھی کہ،
 کان رسول اللہ یاخذ قوتکم ویقسم الباقی ویحمل منہ فی سبیل اللہ ولکی علی اللہ ان اصنع کما کان یصنع فرضیت بذالک الخ (شرح ابن مہتم بحرانی ص ۵ ج ۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہماری روزی اور گزران کے مطابق اس سے لے کر تمہارے حوالے کرتے تھے اور باقی کو تقسیم فرمادیتے تھے اور اسی سے راہِ خدا اور جہاد فی سبیل اللہ کے لیے سوار یوں کا بندوبست فرماتے تھے اور میں آپ کو اللہ ضامن دیتا ہوں کہ میں بھی اسی طرح اس کو تقسیم کروں گا جیسے کہ آپ تقسیم فرماتے تھے، تو آپ اس پر راضی ہو گئیں۔ جس سے روزِ روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ اسے سمجھنا محض اس وجہ سے تھا کہ اس سے ضروریات کی کفالت ہوتی تھی اور حقیقت حال واضح ہونے پر ہبہ کا دعویٰ آپ نے ترک فرمادیا۔ نیز اگر ہبہ ہو چکا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس میں اس طرح کے تصرف فرمانے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی تھی کہ آپ کی اجازت کے بغیر اس سے جہاد کے لیے ضروری اسباب و آلات خریدنے اور دیگر مصارف میں خرچ فرماتے، یہ تصرف اور تقسیم مقاصدِ ہبہ کے سراسر خلاف ہے۔

۲۔ اسی مضمون کی متعدد روایات بخاری شریف، مسلم شریف اور دیگر صحاح میں موجود ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فذک کو اپنے تصرف میں رکھا ہوا تھا بلکہ یہ تصریح بھی موجود ہے کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے مطالبہ کے باوجود آپ نے فذک ان کے حوالے نہیں کیا تھا۔

(۱) عن مالک بن اوس بن الحدثان قال کان فیما احتج بہ عمران قال کانت لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث صفایا بنوا النضیر وخیبر وفذک فاما بنوا النضیر فکانت جسا لنواہ واما فذک فکانت جسا لابناء السبیل واما خیبر فجنأھا رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثۃ اجزاء جزاین بین المسلمین
وجزء نفقۃ لاهلہ فما فضل عن نفقۃ اہلہ جعلہ بین
فقراء المهاجرین - رواہ ابوداؤد

حضرت مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
(حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اموال فی تقسیم کر کے ان کے
حوالے کرنے اور باہمی اختلاف ختم کرانے کے مطالبہ پر، ان پر حجت قائم کرتے ہوئے
کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تین مخصوص اموال تھے بنو النضیر کا علاقہ،
خیبر اور فدک۔ بنو النضیر والا علاقہ اپنے ضروریات کے لیے مخصوص تھا اور
فدک مسافروں کی ضروریات کے لیے مختص تھا، لیکن خیبر کے تین حصے کر دیئے تھے،
جن میں سے دو اہل اسلام کے درمیان تقسیم ہوتے تھے اور ایک تنہائی اپنے اہل کے
اخراجات کے لیے مخصوص تھا، تو اس میں سے جتنا قدر پڑ جاتا اسے فقراء مهاجرین کے
درمیان تقسیم فرماتے تھے۔

ب: قالت وكانت فاطمة تسأل أبا بكر نصيبها مما ترك
رسول الله صلى الله عليه وسلم من خيبر وفدك وصدقته
بالمدينة فابى أبو بكر عليها وقال لست تأسر كاشيئاً كان
رسول الله صلى الله عليه وسلم يعمل به إلا أنى عملت
فانى أخشى أن تركت شيئاً من أمره أن أسريغ - (بخاری شریف
باب فرض الخمس جلد اول صفحہ ۴۳۵) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
فرماتی ہیں کہ حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے
اپنے حصے کا مطالبہ کیا تھا، ان اموال سے جو رسول مکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑے تھے
یعنی خیبر، فدک اور مدینہ منورہ میں صدقات نبویہ تو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے
انکار کیا اور کہا میں اس عمل کو ترک نہیں کر سکتا، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کرتے
تھے، بلکہ میں بھی اسی طرح کروں گا، کیونکہ میں اس سے ڈرتا ہوں کہ اگر میں حضور اکرم

صلی اللہ علیہ وسلم کے امر سے ذرہ بھر بھی ترک کروں گا، تو میں راہِ راست سے ہٹ جاؤں گا۔

ج : فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم ينفق على أهله نفقة يستفهم من هذا المال ثم يأخذ ما بقي فيجعله يجعل مال الله فعمل رسول الله صلى الله عليه وسلم بذلك حياته أنشدكم بالله هل تعلمون ذلك قالوا نعم ثم قال لعلي وعباس أنشدكما بالله هل تعلمان ذلك قال عمر ثم توفي الله نبيه صلى الله عليه وسلم فقال أبو بكر أنا ولي رسول الله صلى الله عليه وسلم فقبضها أبو بكر فعمل فيها بما عمل رسول الله صلى الله عليه وسلم والله يعلم أنه فيها لصادق بار راشد تابع للحق الحديث —

(بخاری شریف، ج ۱، ص ۲۳۶) تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس مال فی (فدکا اور بنو نضیر اور خیبر) اسے اپنے اہل کو سال بھر کا خرچ عطا کرتے تھے پھر جو بچ جاتا اس کو اللہ تعالیٰ کے مال کی جگہ صرف فرماتے، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل فرمایا اسی طریقہ پر اپنی ساری زندگی میں، میں تمہیں اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں، کیا تم اس کو جانتے ہو؟ تو انہوں نے (حضرت عثمان، سعد بن ابی وقاص، عبدالرحمن بن عوف اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم) نے عرض کیا: ہاں! پھر حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما سے فرمایا، میں تمہیں اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ دیتا ہوں، کہ تم دونوں اس کو جانتے ہو۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا پھر اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو یہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فوت کیا تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کہا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ولی امر اور خلیفہ ہوں، تو آپ نے اس کو اپنے قبضے میں لیا۔ پس اس میں وہی روش اختیار فرمائی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنائی تھی اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ اس روش و رفتار اور عمل و کردار میں البتہ سچے محسن، راست رو اور حق کے تابع رہے تھے الخ

ان مینوں روایات کو غور سے پڑھیں تو بالکل واضح ہوتا ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ظاہری حیاتِ طیبہ میں فدک کو دوسرے اموالِ فنی کی طرح اپنے قبضہ اور تصرف میں رکھا ہوا تھا اور اس کی آمدنی کو اپنی صوابدید کے مطابق خرچ کرتے تھے اور اس حقیقت کا اعتراف ان چھ حضرات نے بھی فرمایا، لہذا ہبہ کر دینے اور حوالے کر دینے کا دعویٰ ان حقائق کی رو سے قطعاً غلط ہے۔

ف : تیسری روایت میں حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے فدک پر تصرف اور قابض ہونے کی بھی وہی دلیل بیان کی گئی ہے جو حضرت شیخ الاسلام نے کافی کلینی کے حوالے سے ذکر کی ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ثم لا مام بعدہ یضعہ حیث یشاء کہ رسولِ گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ مال امام اور خلیفہ کے زیر تصرف ہوگا، وہ اس کو اپنی صوابدید کے مطابق اہل اسلام کے مصالح اور ضروریات میں استعمال کرے گا، لہذا شیعہ و اہل سنت کی مستند ترین کتب اور معتدترین شخصیتوں کے اقوال سے فدک کے ہبہ ہونے کی بھی نفی ہو گئی اور اس کے ذاتی جاگیر و جائیداد ہونے کی نفی واضح ہو گئی، تو جب کوئی اس کی ذات کا مالک ہی نہ ہو، بلکہ صرف اس کے محاصل کو مصالح عباد میں صرف کرنے کا مفق دار ہو تو وہ اس کا کسی دوسرے شخص کو از روئے شرع مالک بنا ہی نہیں سکتا، چہ جائیکہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی شریعت کا خلاف کریں اور پھر اپنی لختِ جگر کے لئے العبادات اللہ

د : اسی ضمن میں مزید تصریح ملاحظہ فرماتے چلیں کہ حضرت سیدہ فاطمہ زہراء بنتی اللہ عنہا نے تملیکِ فدک اور اس کے ہبہ کا مطالبہ کیا، لیکن آپ نے انکار فرمادیا عن المغيرة بن شعبه قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت له فدك فكان يفتق منها ويعود على صغير بني هاشم ويزوج منها ايمهم وان فاطمة سألته ان يجعلها لها فاكانت كذا لك في حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى مضى لسبيله فلما

ان ولی ابوبکر عمل فیہا بما عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فی حیاتہ حتی مضی لسیلہ فلما ان ولی عمر بن الخطاب عمل
 فیہا بما عملا حتی مضی لسیلہ ثم اقطعہا مروان ثم صارت
 لعمر بن عبد العزیز فرأیت امرأ منعه رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فاطمة لیس لی فیہا بحق وانی اشہد کہ انی رددتها علی ما
 کانت علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم
 وعہد ابی بکر وعمر رضی اللہ عنہما رواہ ابوداؤد مشکوٰۃ باب الفیئ
 مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جب عمر بن عبد العزیز خلیفہ بنائے گئے
 تو انہوں نے بنو مروان کو جمع کیا اور فرمایا کہ فدک حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے تصرف میں تھا اور آپ اس سے ازواجِ مطہرات اور اہل و عیال پر خرچ فرماتے
 تھے۔ نیز بنو ہاشم کے یتامی کی کفالت فرماتے تھے اور ان کی بچیوں کی شادی پر
 اس سے خرچ کرتے تھے اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے آپ سے اس کے
 متعلق مطالبہ کیا کہ ان کے لیے مختص فرمادیں اور مالک بنادیں، تو آپ نے اس سے
 انکار فرمادیا، لہذا یہ فدک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ظاہری حیاتِ طیبہ میں اسی
 حالت پر برقرار رہا، حتیٰ کہ آپ کا وصال ہو گیا۔ آپ کے بعد جب ابوبکر صدیق رضی اللہ
 عنہ والی بنے، تو انہوں نے بھی اپنی خلافت کے دوران تازیت ہی روش اور
 طریقہ اپنایا جو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنایا تھا، حتیٰ کہ ان کا بھی وصال
 ہو گیا۔ بعد ازاں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس کے متولی بنے اور انہوں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے طریقہ کے مطابق
 عمل کیا، حتیٰ کہ ان کا وصال ہو گیا۔ پھر مروان نے اس کو بطور جاگیر اپنے تصرف میں
 رکھا، پھر وہ عمر بن عبد العزیز کے تصرف میں آ گیا، یعنی مروان نے اپنے دورِ مارت و
 حکومت میں اس پر بطور ذاتی جاگیر قبضہ جمایا اور پھر اس کی اولاد بطور وراثت اس پر
 قابض ہو گئی۔ تو میرا نظریہ و عندیہ یہ ہے کہ جو چیز رسول گرامی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے

اپنی لختِ جگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو نہیں دی تھی اور ان کے مطالبہ کو اس باسے میں پورا نہیں فرمایا تھا، تو میرا حق نہیں بنتا کہ میں اس کو ذاتی جاگیر کے طور پر اپنے تصرف میں رکھوں اور میں تمہیں گواہ بنانا ہوں کہ میں نے فدک کو اس کی اسی حالت میں لوٹا دیا ہے جس پر کہ وہ زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے عہد میں تھا۔

ف : ابو داؤد شریف کی اس روایت سے بھی واضح ہے کہ فدک آنحضرت کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ظاہری حیاتِ طیبہ میں آپ کے ہی تصرف میں رہا اور اس سے ازواجِ مطہرات اور اہل و عیال کے اخراجات کی کفالت کے ساتھ ساتھ بنو ہاشم کے یتامی کی کفالت ہوتی تھی اور ان کی بچیوں کی شادی کے اخراجات پورے کیے جاتے تھے۔ نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے تمہلیک اور ہبہ کا مطالبہ کیا، لیکن رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پورا نہ فرمایا تو ان صحابہ کرام سے جب ہبہ اور تمہلیک کی نفی ہو رہی ہے، تو علامہ موصوف کا یہاں تک ہل یہ اعلان کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک حضرت زہرا رضی اللہ عنہ کو ہبہ کر دیا تھا، ڈھول کی طرح کھوکھلا اور بے مغز دعویٰ ہے اور محض شور و شر۔

فدک کس کے سامنے ہبہ کیا گیا؟

ھ : اسی ضمن میں طبقات ابن سعد سے ایک روایت پیش خدمت ہے جس سے ہبہ کے دعویٰ کی مزید قلعی کھل جاتی ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے ساتھ عقیدت و محبت اور اخلاص و نیاز مندی کا کامل اظہار بھی ہوتا ہے۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے کہا کہ میں حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد خیبر، فدک اور صدقاتِ مدینہ کی وارث ہوں جیسے کہ تمہاری بیٹیاں تمہاری وفات کے بعد تمہاری وارث ہوں گی۔

فقال ابو بكر اباك والله خير مني وانت والله خير من بناتي
وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تورث ما تركنا صدقة
يعنى هذه الاموال القائمة فتعلمين ان اباك اعطاكما فوالله
لئن قلت نعم لا قبلن قولك ولا صدقتك قالت جاءتنى ام ايمن
فاخبرتني انه اعطاني فذك قال سمعته يقول هي لك ؟ فاذا
قلت قد سمعته فهي لك فانا اصدقك ما قبل قولك قالت
قد اخبرتك - طبقات ابن سعد، جلد ۱، ص ۱۳۲

تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کہا بجز آپ کے والد گرامی مجھ سے بہتر تھے اور
بجز اتم میری بیٹیوں سے بہتر ہوا اور یقین جاسے کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا
فرمان ہے: ہم کسی کو اپنے زیر تصرف اموال کا وارث نہیں بناتے۔ ہم جو کچھ چھوڑ جائیں
وہ صدقہ ہے، یعنی اموال جو قائم اور باقی ہیں کیا تمہیں اس امر کا قطعی علم ہے کہ
تمہارے والد گرامی نے تمہیں یہ اموال اور یہ اراضی عطا کی ہیں؟ اگر تم اثبات میں
جواب دو اور ہاں کہہ دو، تو میں اپ کا قول قبول کر لوں گا اور آپ کے دعویٰ کی
تصدیق کر دوں گا۔ آپ نے فرمایا میرے پاس ام ایمن آئی تھی اور اس نے مجھے
بتلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فذک مجھے دے دیا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق
رضی اللہ عنہ نے کہا کیا خود تم نے زبان رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ نے
فرمایا فذک تمہارا ہے؟ اگر تم اس طرح کہو کہ خود میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کی زبان مبارک سے سنا ہے، تو پھر فذک یقیناً تمہارے لیے ہے، میں آپ کے دعویٰ
کی تصدیق کروں گا اور آپ کے فرمان کو قبول کروں گا۔ آپ نے نہ فرمایا: میں نے
صحیح صورت حال اور واقعہ کی اصلیت بتلا دی ہے (میری معلومات اس معاملہ میں
بس یہی ہیں۔)

ف عا، کیا اس طرح کی روایات کے موجود ہوتے ہوئے فذک کے ہر ہونے کا
دعویٰ اور اس پر قبضہ و تصرف ثابت کیا جاسکتا ہے اور کوئی عقل سلیم اور فہم مستقیم

کا مالک یہ باور کر سکتا ہے کہ سہہ کرنے والے نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہوں اور سہہ کیا جاتے حضرت زہراء رضی اللہ عنہا جیسی لختِ جگر اور بالونے مر لٹھنے کو۔ لیکن نہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کو براہِ راست بتایا جائے اور نہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو، بلکہ صرف ام ایمن لونڈی کو ہی بطورِ رازداری اس حقیقت سے آگاہ کرنا تھا، لہذا یہ حقیقت روزِ روشن کی طرح آشکار ہو گئی کہ فدک کا نہ سہہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے لیے پایا گیا تھا اور نہ ہی ان کو قبضہ دیا گیا تھا، جبکہ سہہ بلا قبضہ مفید ملک ہوتا ہی نہیں۔

نیز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر گواہی رد کرنے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت زہراء رضی اللہ عنہ کو ناقابلِ اعتبار ٹھہرانے کے الزام و اتہام کی حیثیت بھی واضح ہو گئی کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ تو صرف ان کے اس قول پر بھی فدک دینے کو تیار ہیں کہ خود میں نے والد گرامی اور رسولِ معظم سے سنا ہے کہ اے فاطمہ! فدک تمہارے سپرد ہے، لیکن آپ نے نہ اپنی طرف سے سننے کا دعویٰ کیا اور نہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے براہِ راست سننے کا دعویٰ۔ تو اس صورت میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر اس بہتان اور الزام تراشی کا کیا جواز رہ جاتا ہے؟

ف ح ۲ نیز حضرت زہراء رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ میں اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وارث ہوں، جس طرح تمہاری وفات کے بعد تمہاری بیٹیاں تمہاری وارث ہوں گی، تو اسی ارشاد کو فدک میں قولِ فیصل کے طور پر تسلیم کر لیتے ہیں کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد فدک کی حضرت عائشہ، حضرت اسماء اور حضرت ام کلثوم اور بیٹے رضی اللہ عنہم، وارث بنے تھے یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد ان کی صاحبزادی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا وارث بنی تھیں؟ جبکہ وہ بھی متولی فدک رہے، تو پھر حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے دعویٰ کی صداقت کو کون شخص چیلنج کر سکتا ہے؟ اور اگر وہ وارث نہیں بنیں اور یقیناً نہیں بنیں تو صورتِ حال واقعی واضح ہو گئی کہ وراثت کا تعلق ہوگا، تو حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی

ذاتی جابیداد سے نہ کہ قومی ملکیت اور عام اہل اسلام کے حق سے، جن میں وہ بطور حاکم متصرف رہے۔ اسی لیے نہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادیوں نے اس پر حق وراثت جتلیا اور نہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی نے اور یہی ان حضرات کا نقطہ نظر رسول معظم رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فدک میں تصرف کے متعلق ہے۔

ہسبہ کی دلیل اور اس کی حقیقت

شیعہ اور سُنی مستند کتب کے ان حوالہ جات کو ملاحظہ کرنے کے بعد اور حضرت زید بن امام زین العابدین اور امام محمد باقر رضی اللہ عنہما کے ارشادات عالیہ جن میں حضرات شیخین سے جو ر و ظلم کی نفی اور ان کے کتاب و سنت پر عمل درآمد کو واشگاف الفاظ میں بیان کیا گیا ہے، انہیں پڑھ لینے کے بعد اب علامہ ڈھکو صاحب کی دلیل ہسبہ ملاحظہ فرماویں اور حقائق اور واقعات کے آئینہ میں اس استدلال کی لغویت اور بیہودگی ملاحظہ کریں اور علماء شیعہ کی دیدہ دلیری دیکھیں کہ الزام کن بلند مرتبہ ہستیوں پر ہے اور دلیل کی حیثیت کیا ہے؟ علامہ موصوف نے فرمایا: چنانچہ یہ آیت کریمہ اتزی، وَاَنْتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقُّہُ۔ یعنی قرابت داروں کو ان کا حق عطا کرو، تو آپ نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو بلا کر فدک ان کے حوالے کر دیا۔ لیکن یہ دلیل بوجہ تار عنکبوت سے بھی زیادہ ضعیف اور کمزور ہے۔

اول، اس دلیل نے ہسبہ کے دعوے کو ہی ختم کر دیا، کیونکہ ہسبہ تو اپنے حق کا غیر کو تفویض کرنا اور آیت کریمہ بتلا رہی ہے کہ قرابت داروں کو ان کا حق دے دو تو جس حقدار کو اس کا ہی حق ادا کیا جائے، اُس کو ہسبہ کہنا کس لغت اور عرف و اصطلاح میں درست ہوگا، لہذا اگر واقعی آیت مبارکہ کا شان و دلالت ہے تو پھر ہسبہ کا دعویٰ ہی غلط ہو گیا، کیونکہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حقدار کو اس کا حق دیا نہ کہ اپنا حق۔ دوم، علامہ ڈھکو صاحب کے جواب میں سراسر تعارض پیدا ہو گیا۔ ایک طرف

توفدک کو خالص اور مختص ملکیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلیم کیا جیسے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے فرمان سے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے ثابت کیا اور ڈھکوصاحب نے اسی کو بنیاد بناتے ہوئے کہا کہ ہم بیابنگ دہل اعلان کرتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اسی حق کو استعمال کرتے ہوئے باغ فدک حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیا تھا۔ اگر آپ اس کے واحد مالک تھے، تو فدک آپ کا حق ہوتا کہ ذوی القربیٰ کا اور اگر ان کا حق تھا، تو آپ اس کے واحد مالک کیسے بن گئے؟ لہذا اس آیت کریمہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے واحد مالک ہونے کی نفی کر دی اور اس حق کو استعمال کر کے ہبہ کرنے کی بنیاد ہی ختم کر دی۔

سوم، اگر آیت نازل ہونے پر فدک حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیا گیا تھا تو ظاہر ہے اس پر قبضہ ان کا ہوگا اور محاصل کی مالک بھی وہ ہوں گی اور مزدور وغیرہ متفرک کرنا بھی ان کی اپنی صوابدید اور ذمہ داری، تو پھر فصال نبوی کے بعد نہ وراثت کا جھگڑا کھڑا ہو سکتا تھا اور نہ ہبہ ہونے کا بلکہ قبضہ اور ملکیت کی بحالی کا دعویٰ ہونا چاہیے تھا اور بے دخلی کے خلاف احتجاج ہونا چاہیے تھا اور جب اس طرح کا کوئی احتجاج نہیں پایا گیا تو واقعاتی شہادت نے علامہ موصوف کے استدلال کو لغو و باطل ٹھہرا دیا۔ نیز قبضہ وغیرہ ہوتا تو شہادت کے نصاب کے پورا نہ کر سکنے کی بھی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی تھی، کیونکہ مزدور اور کارکنوں کی کھپ سے گواہی دلوائی جا سکتی تھی اور جب حضرت علی اور ام ایمن رضی اللہ عنہا کے علاوہ کوئی گواہ بھی نہ مل سکا، تو فدک پر قبضہ کر لینے کے بعد وہاں کام کرنے والے کہ صرچے گئے تھے، لہذا واضح ہو گیا کہ قبضہ اور تصرف قطعاً نہیں پائے گئے تھے بلکہ صرف اور صرف رسول مکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہی اس پر قابض اور متصرف تھے، جیسے کافی کلینی، ابن میثم اور دیگر حوالہ جات سے یہ حقیقت واضح ہو چکی ہے لہذا طبرسی کا یہ دعویٰ سراسر غلط ہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اپنی حکومت مستحکم کر لینے کے بعد حضرت فاطمہ زہراء رضی اللہ عنہ سے فدک چھیننے کا عزم کر لیا اور آپ

کے وکیل اور مختار عام کو وہاں سے نکال دیا، کیونکہ وہ کہیں یقیناً ائمہ اہل بیت علیہم السلام کے علاوہ دوسرا شخص ہی تھا اور یقیناً مسلمان بھی ہوگا تو اس کو ساٹھ ملاکر نصاب شہادت تو پورا کر لیا جانا، جبکہ باعتراف شیعہ نصاب شہادت پورا نہ ہونے کی وجہ سے دعویٰ ثابت نہ ہو سکا اور اسے خارج کر دیا گیا۔ نیز تعجب کی بات یہ ہے کہ بقول طہ سی شکایت تو تھی بے دخلی کی، لیکن مطالبہ آپ نے دراشت کا کر دیا۔ اصل عبارت احتجاج مطبع جدید سنہ ۱۹۹۱ء پر ملاحظہ فرمائیں:

چھ صدم، علامہ موصوف نے اور جملہ شیعہ مفسرین نے اس آیت کریمہ کو فدک سے متعلق و مرتبط کر دیا ہے، لیکن تاریخی شہادت کی رو سے اس کو فدک سے مرتبط و متعلق کرنا سراسر غلط ہے، کیونکہ یہ آیت مبارکہ قرآن مجید میں دو جگہ وارد ہے اور دونوں سورتیں مکی ہیں، یعنی ہجرت سے قبل نازل ہونے والی جبکہ اس آیت کے مدنی ہونے کا بھی کسی نے قول نہیں کیا، تو جب یہ سورتیں بھی مکی اور اور یہ آیت بھی مکی اور ہجرت سے پہلے نازل ہو چکنے والی، تو اس وقت مکہ میں ہونے ہوئے فدک ہاتھ کیسے آگیا اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالے کس طرح کر دیا گیا، جبکہ فدک ہجرت کے بعد ساتویں سال میں فتح خیبر کے موقع پر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ و تصرف میں آیا۔ علماء اہل سنت کی طرف سے بار بار اس دلیل میں یہ سقم اور وجہ بطلان بیان کرنے کے باوجود نہ شیعہ حضرات اس اعتراض کا جواب دیتے ہیں اور نہ اس گھسی پٹی دلیل بلکہ شبہ اور مغالطہ کو ترک ہی کرتے ہیں۔

نیز ہجرت سے قبل حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی عمر اتنی تھی کہ فدک ہز قابض ہو کر اس میں تصرف کر سکتیں، کیونکہ عند الشیعہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج شریف سے لڑنے پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے خمیر کا استقرار حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کے رحم میں ہوا، پھر مدت حمل پوری کر کے پیدا ہوئیں تو معراج اور ہجرت کے درمیانی عرصہ میں آخر حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی عمر شریف اتنی ہو ہی کب سکتی ہے کہ وہ قابض اور متصرف ہوں اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

اتنی صغیر سن صاحبزادی کو خود کفیل بنانے کی کوشش فرمائی، یہ کیسے ممکن ہے؟
سوال: کسی سورت کے مکی ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی برآیت بھی مکی ہو، کتنی سورتیں مکی ہیں مگر ان کی بعض آیات مدنی ہیں، لہذا ممکن ہے کہ یہ آیت بھی مدنی ہو؟
جواب: مکی اور مدنی کا فیصلہ محتاج نقل ہے عقلی امکانات اور احتمالات تو یہاں کارآمد نہیں، لہذا صریح نقل پیش کی جائے کہ یہ آیت مدنی ہے۔ اگر بعض سورتوں کے مکی ہونے کے باوجود ان کی بعض آیات مدنی ہیں تو علماء اعلام نے ان کی تصریح کر دی ہے کہ فلاں فلاں آیت مدنی ہے اور اس میں اتفاق و اختلاف کی بھی تصریح کر دی جاتی ہے، لیکن علماء شیعہ کی قیمتی یہ ہے کہ اس آیت میں مدنی ہونے کا کوئی حوالہ اور قول موجود نہیں۔
سوال: ہو سکتا ہے آیت نزول کے لحاظ سے تو مکی ہو لیکن حکم کے لحاظ سے مدنی ہو، یعنی عمل درآمد کا لزوم مدینہ منورہ پہنچنے کے بعد ہو اور اس طرح کی بھی کئی آیات ہیں کہ نازل تو قبل از ہجرت ہوئی تھیں، لیکن عمل درآمد پر مدینہ منورہ میں پہنچنے کے بعد ہوا تو یہاں بھی یہی صورت ممکن ہے؟

جواب: اتنے اہم معاملہ میں جس کی وجہ سے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جی شخصیت کو ظالم و غاصب وغیرہ کہہ دیا جائے اور ان کے اخلاص بلکہ ایمان کو بھی نشانہ بنادیا جائے اور تمام صحابہ کرام کو بھی ان کی ہمنوائی کی وجہ سے مورد طعن و تشنیع بنا دیا جائے، اس میں ممکن اور محتمل سے کام لینا اور عقلی امکان و احتمال پر دعویٰ کی بنیاد رکھنا قطعاً قابل قبول نہیں، اس پر قوی دلیل پیش کرنی لازم ہے۔

بزرگ علامہ موسوف نے دعویٰ ہی یہ کیا کہ جب آیت مبارکہ اَتِذَا الْقُرْبٰی حَقَّہ اُنْزِلَتْ تو آپ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو بلا کر فدک ان کے حوالے کر دیا اور عطیہ عوفی والی روایت جو اس ضمن میں پیش کی جاتی ہے اس میں بھی یہی تصریح ہے کہ آیت کریمہ کے نازل ہوتے ہی اس پر چمل درآمد کرنے ہوئے فدک حوالے کر دیا گیا، لیکن اس توجیہ و تاویل کو تسلیم کرنے سے شیعہ علماء کا یہ دعویٰ بھی غلط ہو جائے گا اور عطیہ عوفی کا عطیہ بھی ان کے ہاتھ سے نکل جائے گا، لہذا اس توجیہ و تاویل کا کوئی جواز نہیں ہے۔

پنجم : قرابت داروں میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار صاحبزادیاں اور
 چچے اور چچا زاد بھائی بھی تھے تو صرف حضرت زہراء کو فدک دے کر آپ اللہ تعالیٰ
 کے اس امر اور حکم سے کس طرح عہدہ برآ ہو گئے، بلکہ یہ تو سرسبز ناجائز تفریق اور تقسیم
 ٹھہری اور دنیا میں عدل و انصاف کی مستحکم بنیاد رکھنے والے آخری نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے
 اس طرح کی نا انصافی کیونکر سرزد ہو سکتی تھی؟ علی الخصوص جبکہ صاحبزادیوں کے رشتے
 میں یکسانیت تھی اور وہ سبھی حقیقی صلبی ور سبکی بہنیں تھیں۔ کما ہوا المذہب المستحق
 عند الشیعہ ایضاً۔

مثبتہ : ذوالقربیٰ واحد کا صیغہ ہے، لہذا اس میں سبھی قرابت دار کیونکر داخل
 ہو سکتے ہیں؟ جواب : یہاں وحدتِ نوعی اور صنفی مراد ہے، لہذا وحدتِ کلمہ
 کے باوجود ان سب افراد کو شامل ہو گا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نسب
 قرابت میں شامل ہیں اور قرآن مجید میں متعدد جگہ اس کو کلمہ عموم کے طور پر استعمال
 کیا گیا ہے۔ علاوہ انہی ذوالقربیٰ مذکر کا لفظ ہے۔ اگر مؤنث میں استعمال کرنا ہو تو
 ذات کا لفظ استعمال کرتے ہیں، مثلاً کانت ذینب ذاجمال نہیں کہا جائے گا بلکہ
 ذات جمال کہا جائے گا، تو اندریں صورت اس سے حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کی بجائے
 کوئی قرابت دار مرد ہی مراد ہو سکتا ہے نہ کہ آپ کی ذاتِ مطہرہ تو اس طرح شیعہ حضرات
 کا مدعا خود ان کی توجیہ و تاویل کے تحت باطل ہو گیا۔

مسوال : ہبہ فدک کی روایت حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کے
 واسطے سے مروی و منقول ہے اور اسے تفسیر و منشور میں بحوالہ بزار، ابویعلیٰ ابن
 ابی حاتم اور ابن مرددہ نقل کیا گیا۔ ہے تو شیعہ کی کتب تفسیر کے علاوہ حضرات
 اہل السنۃ کی کتب حدیث میں بھی جب یہ روایت مل گئی، تو پھر انکار کی وجہ کیا ہے؟
 جواب : اہل السنۃ کا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ ان کی کتب احادیث میں مروی
 منقول ہر روایت صحیح ہے اور قابل استدلال بلکہ ان کے ہاں درجہ بندی ہے اور صحاح ستہ

کے معارض اور مقابل کوئی روایت قابل استدلال نہیں ہوگی جیسے بخاری و مسلم کی متفق علیہ روایت کے مقابل دوسری صحاح کی روایات بھی قابل قبول نہیں ہوں گی اور خود علمائے شیعہ بھی کتب حدیث اور ان میں مندرج روایات کی درجہ بندی کے قائل ہیں اور علامہ ڈھکوصاحب نے تو ببانگ دہل کہا ہے کہ ہم اپنی صحاح اربعہ کے بھی تمام مندرجات کی صحت تسلیم نہیں کرتے، تو جب یہ حقیقت دونوں فریق کو تسلیم ہے کہ تمام کتب حدیث کی تمام روایات کا صحیح ہونا ضروری نہیں اور یہ بھی ثابت ہو چکا یہ روایت بخاری شریف، مسلم شریف اور ابوداؤد شریف کی صریح روایات کے خلاف ہے تو لہذا اس کو بطور استدلال پیش کرنے کا کوئی جواز نہیں۔ علی الخصوص جبکہ اس آیت کریمہ کا اور اس کی سورتوں کا معنی ہونا مسلم ہے اور مکی زندگی میں آپ کو اپنی قریبی برادری اور قریش اپنے گھر میں بھی آرام اور سکون کے ساتھ نہیں رہنے دے رہے تھے تو ان دنوں میں آپ نے وہ قدک حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے حوالے کیسے کر دیا؟ جہاں آپ نے ابھی تک تبلیغ رسالت کے لئے بھی قدم نہیں رکھا تھا، چہ جائیکہ بطور فاتح اور ناقابل شکست لشکر کے سپہ سالار کے، لہذا اس روایت میں نہ ازرو عقل کوئی وجہ صحت ہے نہ ازروئے نقل، کیا کسی کو دین و دیانت، ایمان و امانت یہ اجازت دیتے ہیں کہ ایسے مقتدایانِ انام اور اسلام کی بزرگ ترین ہستیوں پر اس قسم کی بے بنیاد روایات کے ذریعے اعتراض و تنقید کا سلسلہ شروع کر دیا جائے اور ان کے ایمان و ایقان اور اخلاص و نیک نیتی پر طعن و تشنیع سے کام لیا جائے

سوال : یہ روایت صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے اور ان کو خلفائے ثلاثہ کے ساتھ کوئی ذاتی پر خاش بھی نہیں تھی، تو پھر اس کے قبول کرنے میں تاثر کیوں؟

جواب : روایت کی صحت کا دار و مدار صرف پہلے راوی پر نہیں ہوتا، بلکہ ازروئے متن صحت کا دار و مدار اس پر ہے کہ دوسری صحیح ترین روایات کے خلاف نہ ہوا اور ازروئے سند تمام راویوں کے مسلمان، عاقل، بالغ، حافظ، ضابط

ہونے پر دار و مدار ہوتا ہے اور ایسی بدعت سے منترہ و مبرا ہونے پر جس کا اثبات یا جس کی تائید و تقویت اس روایت سے ہوتی ہو۔ اگر محض پہلے شخص کو دیکھیں، تو پھر صحابہ کرام کی بجائے اصل قول اور فرمانِ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظاہر کیا جاتا ہے، لہذا کوئی روایت و حدیث موضوع، منکر اور ضعیف نہیں ہونی چاہیے۔ نیز شیعہ حضرات کی کتب حدیث میں ہر روایت کسی نہ کسی امام کی طرف منسوب ہے اور وہ ان کے عقیدہ میں معصوم ہیں، جن سے غلط اور خلاف واقع قول اور فعل کا سرزد ہونا ممکن ہی نہیں، تو پھر وہ سب صحیح تسلیم کی جانی چاہئیں، لہذا ثابت ہوا کہ تمام راویوں کو بھی مد نظر رکھنا اور ان کے عقائد و نظریات کو معلوم کرنا اور انہی ذاتی دلچسپیوں اور قلبی میلان اور ذہنی رجحان پر نظر رکھنی از حد ضروری ہے اور اس روایت کی سند میں جو راوی ہیں، ان میں عطیہ عوفی بھی ہے جو سخت غالی شیعہ ہے، اس لیے بھی یہ قابل قبول نہیں ہے، جیسے کہ از روئے متن ناقابل قبول ہے۔

عطیہ عوفی، میزان الاعتدال ص ۲۰۱ میں علامہ ذہبی نے اس کے متعلق فرمایا، ابو حاتم نے کہا ہے کہ ضعیف ہے اور سالم مرادی نے کہا ہے کہ عطیہ عوفی میں تشیع ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا ضعیف الحدیث ہے اور پیشتم اس پر مرجح تنقید کرتے تھے اور امام احمد فرماتے ہیں،

بلغنی ان عطیہ کان یاقی الکلبی فی اخذ عنہ التفسیر کان یکنیہ بانی سعید فیقول قال ابو سعید۔

مجھے معلوم ہوا ہے کہ عطیہ کلبی کے پاس آتا تھا اور اس سے تفسیری اقوال اخذ کرتا تھا اور اس کو ابو سعید کی کنیت دے کر کہا کہ ابو سعید نے یوں کہا ہے۔

ذہبی فرماتے ہیں یعنی یوہم انہ الخداری کہ اس کا مقصد اس سے یہ ہوتا تھا کہ اس کنیت کے ذریعے اس قول کو صحابی رسول ابو سعید خدری کا قول بنایا جاسکے اور لوگوں کو دھوکا دیا جاسکے۔ قال النسائی وجماعۃ ضعیف۔ نسائی اور محدثین کی ایک جماعت نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔

خوٹ : درمنثور میں بھی قول باری تعالیٰ آتِ ذالقرنیٰ کی تفسیر میں عطیہ عوفی کی یہ روایت منقول ہے، تو امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے قول سے اس کی حقیقت واضح ہو گئی کہ دراصل مفتر کلبی کا قول ہے اور اس کو ابو سعید کہہ کر یہ روایت کی گئی اور غلط فہمی پیدا کر کے اسے صحابی رسول قرار دے یا گیا اور کلبی کا حال پہلے بیان ہو چکا، لہذا ایسے جھوٹے راوی اور ضعیف، بلکہ جھوٹی روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟

جواب الخامس، علامہ موصوف نے پانچواں جواب یہ دیا تھا :
 ۱۔ کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی طرف سے ہبہ کا دعویٰ دائر کیا گیا تھا۔
 ۲۔ جب گواہوں کا مطالبہ ہوا تو آپ نے حضرت علی، حضرات حسین رضی اللہ عنہم اور حضرت ام ایمن رضی اللہ عنہا کو بطور گواہ پیش کیا۔
 ۳۔ مگر تاریخ اسلام کا یہ المناک واقعہ ہے کہ ان بزرگواروں کی شہادت کو رد کر دیا گیا۔

۴۔ شہادت رد ہونے پر آپ نے دعویٰ کا عنوان بدل کر از روئے قانون وراثت اپنے استحقاق کا دعویٰ کیا۔

۵۔ حسب کتاب اللہ کہنے والوں نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی پیش کردہ آیات کے جواب میں صرف ایک خود ساختہ حدیث پیش کی۔

تو اب اس جواب کی پانچوں ثنقوں کا بالترتیب جواب حاضر خدمت ہے :
 شق اول کا جواب یہ ہے کہ دعوائے ہبہ کا دار و مدار عطیہ عوفی کی روایت

پر ہے اور وہ ناقابل اعتبار ہے اور اس روایت کا متن دیگر صحاح کے خلاف لہذا

علامہ موصوف کا محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے جس پر کوئی صحیح اور قابل اعتماد دلیل ہی قائم

نہیں ہو سکتی اور اس شق پر مفصل بحث سابقہ صفحات میں تحریر ہو چکی ہے۔ پھر اس پر

غور فرمائیں۔ علامہ عینی نے عمدۃ القاری ج ۱۵، ص ۱۵۱ پر تحریر فرمایا : ہذا لا

اصل له ولا یثبت به روایۃ انما ادعت ذالک وانما هو امر مفتعل

لایشت - دعویٰ ہبہ کی کوئی بنیاد اور اصل نہیں ہے اور نہ اس کے متعلق کوئی روایت ثابت ہے کہ آپ نے ہبہ کا دعویٰ کیا اور یہ صرف اور صرف من گھڑت قول ہے جس کا قطعاً کوئی ثبوت نہیں۔

شوق دوم کا جواب یہ ہے کہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا جب فدک پر عرصہ دراز سے قابض تھیں اور آپ کے کارندے بھی وہاں کام کرتے تھے، تو پھر صرف خاوندانہ اولاد اور خادمہ کی شہادت پر اکتفا ہی کیوں کیا گیا۔ اول تو بقول شیعہ فدک بڑا وسیع و عریض علاقہ تھا، تو وہاں پر سینکڑوں نہیں تو بیسیوں کارندے موجود ہوں گے اور اگر بالفرض ایک ہی تھا، جیسے کہ علامہ طبرسی نے کہا، بعث الیٰ فدک منیٰ خرج وکیل فاطمۃ بنت محمد رسول اللہ منہا۔ (احتجاج طبرسی ص ۹) کہ ابو بکر نے استحکام خلافت کے بعد آدمی فدک کی طرف بھیجا جس نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے وکیل اور مختار عام کو وہاں سے نکال دیا۔

تو ظاہر ہے کہ وہ مخلص مومن بھی ہو گا اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت اور صلاح و مشورہ سے بھی بھیجا گیا ہو گا تو اسے ساتھ ملا کر نصاب شہادت کو پورا کرنے کی کوشش کیوں نہ کی گئی؟

ب : نیز حسنین کرمین رضی اللہ عنہما کو ہبہ فدک کے گواہوں میں شامل کرنے کا عقلی اور شرعی جواز کیا ہے؟ ایک طرف تو قول باری تعالیٰ آتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقُّہٗ کے نزول پر فدک کے ہبہ کا دعویٰ کیا گیا اور وہ آیت مکی ہے، اس وقت حضرات حسنین کرمین موجود ہی کب تھے؟ جبکہ حضرت زہراء کا حضرت علی مرتضیٰ (رضی اللہ عنہما) کے ساتھ عقد تزویج ہی ہجرت کے دوسرے سال ہوا تھا اور نزول آیت سے ربط و تعلق سے قطع نظر فدک پر آپ کا قبضہ سات ہجری کو ہوا تو اگر اس وقت ہبہ کیا گیا تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی عمر شریف اس وقت تقریباً چار سال ہوئی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی تقریباً تین سال، تو اس عمر کے بچوں کو چشم دید گواہ بنانے کا کیا مطلب؟ اور جب ان کو ادائیگی شہادت

کے لیے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس بقول شیعہ لایا گیا تو ان شہزادوں کی عمر شریف تقریباً سات اور چھ سال بنتی ہے، تو کیا از روئے قواعد و اصول شہادت اس عمر کے بچے گواہی دے سکتے ہیں؟ جبکہ قرآن مجید فرماتا ہے،
 وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا مِنْ جُلِيٍّ
 فَجُلٍ وَامْرَأَتَانِ (الایۃ) یعنی اپنے مردوں میں سے دو مرد گواہ بناؤ
 اور اگر دو مرد نہ موجود ہوں تو پھر ایک مرد اور دو عورتیں ہوں تو علماء شیعہ بتلائیں
 کہ اس قدر صغیر السن بچوں کو اس نص قرآنی کے مطابق مردوں میں شمار کیا جائے گا
 یا ائم ایمن کے ساتھ ملا کر دو عورتوں کی تعداد پوری کی جائے گی؟ اے علماء شیعہ!
 حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی عداوت والا مرض مزمن اور لا دوار تمہاری محبوبی
 سہی، مگر عقل و دانش کی اس قدر دشمنی تو نہیں ہونی چاہیے تھی۔ آخر یہ اصول اور
 قواعد اسلام ہوئے اور ناقابل نسخ دین کے ضوابط و قواعد ہوئے یا بچوں کا کھیل؟
 ج، کیا قرآن مجید کے اس عام حکم سے اہل بیت کرام مستثنیٰ ہیں؟ وہ دعویٰ
 کریں، تو دلیل و ثبوت اور شہادت سرے سے ضروری ہی نہیں یا صرف نصاب
 شہادت کی تکمیل ان کے لیے ضروری نہیں اور وہ شرعی پابندیوں سے بالاتر ہیں؟
 اس استنثار پر کیا دلیل ہے؟

د، یہ مسلم کہ ائم ایمن رضی اللہ عنہا جتنی عورت ہیں اور حضرت امیر المومنین
 جنتیوں کے بھی عظیم سرداروں میں سے ہیں، لیکن کیا شرعی پابندیاں اور احکام
 جنتیوں کے لیے نہیں؟ صرف دو زخیوں کے لیے ہیں اور مومنین کے لیے نہیں، کفار
 کے لیے ہیں؟ صلوات اللہ علیہ کے لیے نہیں، صرف فساق و فجار کے لیے ہیں؟ جب
 یہ احکام اہل اسلام کے لیے ہیں اور متقیوں اور پاکبازوں کو بھی شامل ہیں تو
 پھر اس حیلہ گری کا کیا جواز ہے؟

ہ، کیا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے
 والد گرامی کے بیان کردہ اصول و قوانین اور قواعد و ضوابط میں لچک پیدا نہ

کر کے اور انہیں اپنے عموم پر رکھ کر حُرُم کیا تھا کہ اس کو تاریخ اسلام کا المناک واقعہ قرار دیا جائے، بلکہ اسے تو اسلامی تاریخ کا سنہری اور نورانی واقعہ قرار دینا چاہیے اور لائق تقلید مثال اور نمونہ کلیسا کی طرح جس نے پوپ پال کو حدودِ قیودِ شرع سے مستثنیٰ قرار دے دیا اور اسے خدائی اختیارات کا مالک قرار دے دیا۔ اگر اسلام بھی امرار و سلاطین اور اکابرینِ ملت کو مستثنیٰ قرار دے دینا تو اسے کیا امتیاز حاصل رہتا، بلکہ اسلام نے ایسے تصورات کو حرفِ غلط کی طرح مٹا کر رکھ دیا ہے، لہذا ایسے بے لاگ اور رورعایت سے منترہ و مبرا اصولوں پر عمل درآمد کو المیہ قرار دینا اسلام کے سنہری اصولوں کے نسخ و منسخ کرنے کی ناپاک سعی ہے۔ اگر صاحبِ شرع خدا داد اختیارات کو استعمال کرتے ہوئے کسی جزوی واقعہ میں استثناء کر دیں تو وہ علیحدہ امر ہے۔ امرار اسلام کو بہر حال یہ حق حاصل نہیں ہے۔

۱۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے جب دربارِ صدیقی میں دعویٰ دائر کیا تھا تو ان کے حکم اور فیصلہ کو ماننا لازم تھا اور علی الخصوص جب کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کا مطالبہ شرعی قواعد و ضوابط کے عین مطابق تھا، اسی لیے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بہرہ کے دعوے سے دستبردار ہو گئیں اور دوسرا دعویٰ دائر کر دیا، لیکن ڈھکوصاحب پر تعجب ہے کہ اس نے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو مخالف شرع ثابت کرتے ہوئے ان کی بجائے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو مخالف شرع ثابت کر دیا۔ کیونکہ وہ اس دعویٰ سے دستبردار نہیں ہوتیں اور قواعد شرع کے مطابق اس کا اثبات بھی نہیں کرتیں تو العیاذ باللہ وہ خود مخالف شرع ٹھہریں اور اگر دستبردار ہو چکی تھیں تو ڈھکوصاحب کا اس کو المیہ قرار دینا لغو و باطل ہو گیا، بلکہ یہ عدالتِ صدیق کا اور اہل بیتِ سول کے قبولِ حق کا سنہری اور روشن نمونہ ٹھہرا اور قابلِ تقلید مثال قائم ہو گئی۔

سوال: یہ بجا کہ قرآن مجید میں دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کو گواہ بنانے کا حکم دیا گیا ہے، لیکن عہدِ میں سے بعض استثنائات بھی جوتے ہیں تو حضرت زہرا اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کو بھی مستثنیٰ قرار دے دیا جاتا جس طرح حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہ کی گواہی کو دو گواہوں کے برابر قرار دے دیا گیا۔

جواب : عام اپنے عموم میں قطعی ہوتا ہے اور اسے اپنے عموم پر رکھنا لازم ہوتا ہے۔ اگر اس کا عموم ختم کر دیں اور اپنی مرضی سے استثنا اور تخصیصات شروع کر دیں تو شرعی آئین اور قوانین کھیل بن کر رہ جائیں گے، لیکن عدل اسلامی اور اس کا امتیازی شان ہی ہے کہ اس میں ایسی تفریق نہیں ہے اور اگر کسی بڑے آدمی کی بات واجب التسلیم ٹھہرے خواہ خواہ وہ اکیلا ہی کیوں نہ ہو تو پھر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جتنا بڑا اس وقت کون تھا، پھر ان کی یہ بات بلکہ ان کی نقل کردہ حدیث کیوں تسلیم نہیں کی جاتی اور آج تک ان کو مورطعن و تشنیع کیونکر بنایا گیا ہے۔

رہا معاملہ حضرت خزیمہ رضی اللہ عنہ کا تو ان کا استثنا خود صاحب شرع نے کیا ہے امت ان کو تو پابند نہیں کر سکتی تھی، وہ خود احکام میں تحریم و تحلیل اور تعمیم و تخصیص کے معاملہ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے مختار و ماذون تھے۔ امت مختار نہیں بلکہ امت ان کے احکام کی پابند ہے عام ہوں تو بطور عموم اور مطلق ہوں تو بطور اطلاق۔

سوال : خود ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت جابر رضی اللہ عنہما کا دعویٰ تسلیم کیا اور ایک گواہ بھی ان سے طلب کیا تو آخر یہ پابندی صرف حضرت زہراء رضی اللہ عنہما اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت میں ہی ضروری تھی، دوسروں کے حق میں نہیں تھی؟

جواب : حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ دعویٰ ہے کہ مجھے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بحرین کا مال آنے پر عطا کرنے کا وعدہ کیا تھا، وہ علیہ السلام ہے، کیونکہ وہ صرف مال بحرین کے مصرف کا معاملہ ہے اور ایسے اموال جو بطور صدقات وغیرہ وصول کر کے مرکز میں بھیجے جاتے تھے، وہ خرچ ہی اہل مدینہ پر ہوتے تھے اور ان کی حاجات و ضروریات ان کے پوری کی باقی تھیں اس میں گواہ نہ بھی ہوتے اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وعدے کا حوالہ بھی دیا جاتا، اپنے طور پر کہہ دیتے ہیں ضرورت مند ہوں، مجھے عطا کرو، تو بھی خلیفہ انہیں دینے کے پابند ہوتے اور یہی وجہ ہے کہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کو اخراجات کے لیے مطالبہ کی ضرورت ہی پیش نہیں آئی تھی۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اپنے طور پر عرض کیا کہ میں اللہ تعالیٰ ضامن دیتا ہوں کہ تمہارے جملہ اخراجات اور ضروریات کو پہلے پورا کروں گا اور چونکہ گا، وہ دوسرے مصارف میں استعمال کروں گا، نہ دعویٰ کی ضرورت نہ گواہوں کی حاجت۔

لیکن بقول شیعہ سبہ کا دعویٰ خلاف ظاہر تھا اور عمل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف اور انفال و فتنے کے قرآنی احکام ظاہرہ کے بھی خلاف اور اس سے متعلق خلیفہ وقت کے علم اور مشاہدے کے بھی خلاف تھا۔ اس لیے اگر آپ نے ثبوت طلب کر لیا، تو کونسا جرم کیا۔ مزید تسلی کے لیے شق سوم کا جواب ملاحظہ ہو۔

شق سوم کا جواب شق دوم میں آتو چکا ہے، لیکن مزید توضیح کے لیے درج ذیل امور ذہن میں رکھنے ضروری ہیں :

(ا) اس تحقیق و تفتیش کو رد شہادت سے تعبیر کرنا علامہ صاحب کی سیدہ زور ہے، کیونکہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت ائمہ ایمین رضی اللہ عنہا کو جھوٹا اور غلط بیانی کرنے والا تو کسی نے نہیں کہا تا کہ اس کو رد شہادت سے تعبیر کیا جاتا البتہ نصاب شہادت کے کامل نہ ہونے پر دعویٰ کو خارج کر دینا تو اسے کہہ سکتے ہیں رد شہادت تب کہتے جب شہادت عند الشرع پائی بھی جاتی۔

(ب) پہلے ذکر کیا جا چکا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ تم گواہ بھی پیش نہ کرو، صرف اپنی زبان سے اتنا کہہ دو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے فرمایا ہے کہ فدک تمہارا ہے تو میں آپ کے حوالے کر دیتا ہوں، لیکن آپ نے کہا نہیں مجھے تو اہم ایمین نے بتلایا تھا کما فی طبقات بن سعد اور ابن میثم کے حوالے سے گزر چکا کہ آپ نے کہا تم بھی سچے ہو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی سچے اور اہم ایمین بھی مگر صورت حال واقعی یہ تھی کہ فدک سے تمہارے قوت اور روزی کی کفالت ہوتی تھی جیسے کہ حضرت عمر اور حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہما نے محاصل کی تقسیم پر گواہی دی ہے اور وہ بھی سچے ہیں، لہذا اندریں صورت بھی اس کو رد شہادت کہنا اور تاریخ اسلام کا المیہ قرار دینا سراسر لغو اور باطل ٹھہرا، بلکہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کے اقوال کا محمل اور صحیح مقام متعین فرمایا اور تمام بزرگواروں کے اقوال میں موجود تعارض کو دور کر کے دونوں کو سچا بنا دیا، ورنہ ایک فریق کے قول کو غلط کہنا پڑتا۔

شوق چھاسم کا جواب، علامہ موصوف نے کہا کہ دعوائے ہبہ رد ہونے پر آپ نے عنوان بدل کر وراثت کے قانون کے تحت فدک کی حقداری کا دعویٰ دائر کر دیا، لیکن یہ قول بھی سراسر مغالطہ آفرینی پر مبنی ہے اور شیعہ روایات اور سننی روایات سے اس تبدیلی اور تعبیر عنوان کا ثبوت نہیں مل سکتا اور یہ بھی انہل، بے جوڑ اور بے ربط دعویٰ ہے۔

۱۔ وراثت کا دعویٰ مورث کے ترکہ میں کیا جاسکتا ہے اور جب آیت کریمہ کی رو سے وہ حق بھی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا تھا، تو پھر وراثت کا دعویٰ کیسا؟ اور اگر وراثت کا دعویٰ کیا تھا، تو آیت کریمہ کا فدک کے متعلق نزول کو نثر قابل قبول ٹھہرا، نیز آپ نے ہبہ کو اس آیت سے کیوں نہ ثابت کیا، وراثت کے لئے تو آیات پیش فرمائی لیکن ہبہ کے حق میں وارد یہ آیت بالکل پیش نہ کی، جبکہ اسکے ہوتے ہوئے شہادت پیش کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

ب۔ احتجاج طبرسی وغیرہ کے مطابق حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے فدک پر قبضہ کیا ہوا تھا اور آپ کے محصل اور مختار عام وہاں موجود تھے، جن کو ابو بکر نے وہاں سے نکال دیا، تو اندر میں صورت فدک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ ہی نہ تھا، اس میں کونسا قانون وراثت جاری ہو سکتا تھا تاکہ دعوائے ہبہ سے عدل کر کے یہ دعویٰ کیا جاتا، بلکہ اس صورت میں ناجائز بے دخلی اور عصبہ وغیرہ کا قول کیا جاتا اور ابو بکر رضی اللہ عنہ تو مدعی علیہ تھے، ان کے ساتھ ثالثی فیصلہ کے لیے کوشش کی جاتی، جس طرح حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو تحکیم قبول کرنا پڑی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بھی اس پر مجبور کر لیا جاتا نیز فدک اور غیر فدک میں مال فبی یا انفا سے ہونے کے باوجود قبضہ کے فرق کو اپنی ذاتی جائیداد اور جاگیر ہونے کا بین برہان بنایا جاتا، کیونکہ دوسرے اموال پر قبضہ مصطفوی ہونا اور فدک پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا قبضہ ہونا آخر بے سبب تو نہیں سکتا تھا؟

ج۔ ہر ایک کے دعوے میں ذاتی ملکیت کا اقرار پایا گیا اور وراثت کے دعوے میں حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ملکیت کا اقرار و اعتراف پایا گیا اور ان دونوں میں سراسر تخالف اور تضاد ہے۔ ایک دعوے میں کئی سال پیشتر رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے ملک سے باہر ہونے کا اقرار اور پھر وراثت کے طور پر مستحق ہونے کا اقرار گویا اپنے آپ کو جھٹلانے کے مترادف ہے جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے لیے کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے اور اگر الزام اور جمل کے طور پر ہے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اس مال کو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذاتی ملک سمجھتے ہی نہیں تھے، تو اس طرح دعوائے وراثت نہ یٰرمانی انداز میں صحیح ہوا، کیونکہ سابقہ دعویٰ نے اس کی بنیاد ختم کر دی، اور نہ جملی انداز میں، کیونکہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اس کو صرف انتظامی معاملہ کے طور پر زیر تصرف مانتے تھے نہ کہ ذاتی ملکیت کے طور پر۔

د۔ ہر ایک ثابت ہونے کی صورت میں سارا فک آپ کا ہوتا اور وراثت کے قانون کے تحت ازواج مطہرات کو بھی حصہ ملنا تھا اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو بھی تو اس صورت میں پورے فک پر اندر دئے قانون وراثت حقداری کا دعویٰ کیسے کیا جاسکتا تھا؟ کیا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا قرآن مجید کے اس واضح قانون سے بھی بے خبر تھیں کہ ازواج کو بھی ترکہ سے حصہ ملنا ضروری ہے اور صرف ایک بیٹی وراثت میں ہو تو اس کو صرف نصف حصہ مل سکتا ہے نہ کہ ساری جائیداد لیکن بقول علمائے شیعہ آپ نے سارے فک پر اپنی حقداری ثابت کرنا چاہی تھی، تو کیا یہ مطالبہ امت قانون وراثت کے سراسر خلاف نہیں تھا؟ اور آپ سے اس کی توقع کی جاسکتی تھی؟

ه۔ بقول علمائے اہل التشیع حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے قانون وراثت کا سہارا لیا، مگر کیا آپ کو یہ معلوم نہیں تھا کہ جب میرے ابا جان عورتوں کے ساتھ نکاح کے عام قانون سے مستثنیٰ ہیں اور جتنی عورتوں کو چاہیں اپنی زوجیت میں لے سکتے ہیں، تو پھر وراثت کے حصوں میں بھی آپ کا معاملہ مختلف ہونا چاہیے، ورنہ آپ کی ازواج کے ساتھ نا انصافی لازم آئے گی۔ نیز جب عام اہل اسلام کی بیویوں کے

قانونِ عدت سے اور بعد از عدت جوازِ نکاح سے ازواجِ مطہرہ کا معاملہ مختلف ہے تو پھر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جائیداد یا زیرِ تصرف اموال کی تقسیم کا حکم بھی مختلف ہونا ضروری ہے، کیونکہ جو صرف چار ماہ دس دن تک عدت کی پابند وہ بھی خاندان کی اولاد ہوتے ہوئے آٹھویں حصہ کی حقدار اور چار ہونے کی صورت میں بنیسیویں حصے کی حقدار مگر ازواجِ مطہرات کے لیے تازہ بست دوسری جگہ نکاح نہ کر سکنے اور حکمِ معتدات میں ہونے کے باوجود اور بیک وقت لوازماتِ المومنین ہونے کے باوجود بھی وہی آٹھواں حصہ ہوتا، تو پھر بھی نا انصافی تھی، چہ جائیکہ سرے سے ان کا حصہ ہی نہ ہو اور پورے فدک پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بلا شرکتِ غیرے بطورِ وراثتِ حق ملکیت جتلاتیں، لہذا صاف ظاہر ہے کہ شیعہ حضرات نے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو منیٰ لفظِ شرع ثابت کرتے کرتے خود حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو العیاذ باللہ منیٰ لفظِ شرع ثابت کر دکھلایا ہے اور اپنی ماؤں کے حق میں سرد مہر و سبہ و فساد اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شرکائے حیات اور امہاتِ المومنین اور اپنی امہات کے ساتھ صلہ رحمی سے عاری اور حقِ ولایت کی رعایت سے غافل بلکہ انکاری بنا ڈالا، جو ایک عام مسلمان کے بھی لائق نہیں، چہ جائیکہ ایسی مقدس ہستیوں کے لائق ہو۔

۷۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے سہل اور مفید ترین دعویٰ کی جگہ مشکل اور غیر مفید دعویٰ کی طرف عدول کیوں فرمایا۔ بہ ثبات کرنے کے لیے آپ کو صرف ایک اور عورت کی شہادت دیکار تھی اور یا ایک مرد کی جبکہ اس صورت میں پورا فدک آپ کو مل جاتا تھا اور وراثت کی صورت میں فدک کے بہت سے حقدار سامنے آ سکتے تھے، تو کب سبہ کرتے وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ بنانے کا خیال نہ رہا یا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو یہ قانونِ شہادت معلوم نہیں تھا؟ اور اس سبہ کا بقول شیعہ اللہ تعالیٰ نے حکم دیا تھا، تو اس نے بھی علیم و خبیر ہوتے ہوئے مستقل بند و بست فدک کا نہ کرایا اور نہ ہی ذَا النِّفْسِ بِنِی کی جگہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے نام کی

تفسیر فرماتی اور نہ ہی حَقَّقہ کی جگہ فدک کا لفظ ذکر فرمایا۔ کیا یہ مقام حیر نہیں کہ حوالے کرانے کے لیے تو آیتیں نازل کر دیں، مگر گواہوں کے معاملے میں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بے پرواہی سے کام لیا کہ سب کوشش بے نتیجہ ہو کر رہ گئی۔ العیاذ باللہ! کیا اس نزاع کے وقت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ موجود نہیں تھے جو آیت کے فدک کے بارے میں نازل ہونے اور فدک حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے حوالے کیے جانے کے راوی ہیں، انہیں کیوں نہ گواہ بنالیا گیا، یا اس نص کو کیوں نہ پیش کر دیا گیا تاکہ گواہوں کی ضرورت ہی نہ رہتی۔ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو نہ اس آیت کے فدک کے بارے میں نازل ہونے کا علم تھا اور نہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت کا اور ان کے اس معاملہ کے گواہ ہونے کا علم تھا، ورنہ اس دعویٰ سے عدول کی ضرورت پیش نہ آتی، تو عطیہ عوفی کو یہ علم کس طرح حاصل ہو گیا؟

نہ ہبہ ہو یا وراثت، دونوں کا اجر ذاتی مال میں ہوتا ہے نہ کہ حاکم وقت کے زیر تصرف قومی املاک میں لہذا پہلے یہ ثابت کرنا لازم تھا اور تمام علمائے شیعہ کی از روئے عقل اور شرع، یہ بنیادی ذمہ داری تھی اور ہے، کیونکہ جس فدک کے نہ دیئے جانے کی وجہ سے عالم اسلام کی بزرگ ترین ہستیوں کو مورد الزام گردانا جانا ہے، اور سخت مجرم و گنہ گار تو کم از کم اس الزام اور اثبات جرم کی بنیاد تو فراہم کر دیں حالانکہ ہم بارہا اس پر تنبیہ کر چکے ہیں کہ فدک قطعاً حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی جاگیر اور جائیداد نہیں تھی۔

ملکیت فدک وغیرہ کی حقیقت

اس ضمن میں مزید چند دلائل معروض خدمت ہیں۔ یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ فدک کے لیے جنگ نہیں کیا گیا تھا اور اس میں مجاہدین کے وہ حصص ثابت نہیں ہو سکتے تھے، جو جنگ لڑنے کی صورت میں مالِ فنیمت کے اندر ہوا کرتے ہیں، لیکن یہ

امر بھی تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ جس طرح مالِ غنیمت میں خمس نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر تصرف ہونے کے باوجود اس کے حقداروں میں یتامی، مساکین اور مسافر بھی داخل ہیں: کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى، وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ ابْنِ السَّبِيلِ (سُورَةُ الْأَنْفَالِ) اسی طرح مصالحت کی صورت میں حاصل ہونے والے علاقہ جات وغیرہ کے متعلق بھی رسولِ معظم صلی اللہ علیہ وسلم کا حق تصرف ثابت کرنے کے ساتھ ساتھ دوسرے حقداروں کا بھی ذکر کیا گیا ہے۔ کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى، وَمَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَابْنِ السَّبِيلِ۔ یعنی قرابت داروں، یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کے لیے ہے، بلکہ فقرا، مہاجرین بھی ان مستحقین میں داخل ہیں۔ کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى، وَلِلْفُقَرَاءِ أَلْمُهَاجِرِينَ (الآیۃ) اور انصارِ مدینہ بھی جو کہ فقیر اور مسکین تھے۔ کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى، وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ (الآیۃ) اور ان کے بعد حلقہ اسلام میں داخل ہونے والے فقرا، یتیم، مساکین بھی۔ کَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى، وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ (سُورَةُ حَشْرِ) اور یہ امر محتاج بیان نہیں کہ ذاتی ملکیت میں اصل مالک کے ساتھ مصارف کو اس طرح ذکر نہیں کیا جاتا جیسے کہ مالک کا تذکرہ ہو۔ مثلاً اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَعْلُومٌ لِلْيَتَامَىٰ وَالْمَحْرُومِ مِمَّا مَلَكَتْ يَدَايُهَا مِنَ الْمَالِ لِيَبْلُغُوا أَهْلَهُمْ (سُورَةُ مَائِدَةِ) اور محروم لوگوں کے لیے حق ہے۔ تو اس میں اموالِ ہمد فرما کر مالکانہ حیثیت کو الگ واضح کر دیا گیا، جبکہ ان آیات مقدسہ میں لامِ اختصاص اور تملیک جس طرح الرسول پر داخل ہے۔ دوسرے اقسام و اصناف پر بھی اسی طرح داخل ہے۔ نیز ان دونوں قسم کے اموال میں اور انفال کے قسم میں بھی سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے اپنا ذکر فرمایا ہے، قُلِ الْأَنْفَالُ لِلَّهِ وَالرَّسُولِ۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ حقیقی مالک ان تمام اموال کا اللہ تعالیٰ ہے اور جس طرح رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم تنصیب

احکام الہیہ میں نائبِ خداوند تعالیٰ ہیں۔ اسی طرح ان اموال میں بھی نائب ہیں اور مستحقین تک یہ اموال پہنچانے والے ہیں، جس طرح کہ روزی رسانی مدبرات ملائکہ کا یہی کام ہے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متصرف بھی تھے اور مصرف بھی، لہذا ان کو اللہ تعالیٰ سے الگ ذکر کیا جو کہ مالکِ محض اور متصرفِ حقیقی ہے اور دیگر اقسام چونکہ مصرفِ محض تھے، لہذا انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے الگ کر دیا اور لفظ اللہ پر لام۔ پھر لفظ الرسول پر لام اور تیسری جگہ ان اصناف پر لام اختصاص کا لانا، اسی فرق کو ہی واضح کرنے کے لیے ہے اور جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا، تو پھر ان کی جگہ امراء اسلام اور خلفاء متصرف بھی ہوں گے اور مصرف بھی، جس کو کافی میں بروایت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ، ثم للامام بعده يضعه حيث يشاء سے تعبیر کیا گیا ہے۔

الغرض فدک مال فی ہو جیسے کہ قرآن مجید سے ثابت ہے یا انفال سے ہو، جیسے کافی کلینی میں مرقوم ہے۔ ہر دو صورت میں وہ رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر تصرف ہونے کے باوجود آپ کی ذاتی ملکیت نہیں تھا، بلکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو قاسم کے مطابق رزق اللہ تعالیٰ کا تھا اور قاسم اس کے آپ تھے اور مصارف وہ جو قرآن مجید نے بیان فرمائے ہیں، جس طرح آج اگر بادشاہ اسلام کفار پر حملہ کھٹے اور وہ مرعوب ہو کر صلح کر لیں اور کچھ دے دیں، تو وہ اس بادشاہ کی ذاتی جاگیر نہیں ہوگی، بلکہ قومی ملکیت ہوگی اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے نائبین کے ساتھ مختص ہونے اور ان کے خالص حق ہونے کا صرف اور صرف یہ مطلب کہ بطور مالِ غنیمت کے مجاہدین اسلام کو اس سے حصہ نہیں دیا جاتا تھا۔ اسی لیے فرمایا کی لایکون دولة بین الاغنیاء منکم تاکہ اموال فی بھی تمہارے اغنیاء کے درمیان نہ گردش کرتے رہیں، جبکہ مالِ غنیمت میں تو غنی اور فقیر کا فرق نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ ذاتی ملکیت کے لیے فقیر ہونا ضروری اور نہ حق وراثت حاصل کرنے کے لیے، بلکہ نسبی قرابت والا امیر ترین ہی کیوں نہ ہو، وہ وراثت کا حق متاخر مل کرے گا، لیکن اموال فی میں یہ علت بیان کر کے بتلادیا کہ فقراء و مساکین اور

یتامی وابن السبیل کے لیے اللہ تعالیٰ نے روزی رسانی کا یہ ذریعہ بھی بنایا ہے جس طرح دیگر صدقات اور اگر رسولِ گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی ملکیت ہو جائے تو پھر آپ کا اغنی الاغنیاء ہونا لازم آئے گا اور صرف آپ کے غنی کرنے کے لیے اس قسم کا اجر مقصود ہو جائے گا جو قرآن مجید کے کلمات طیبات اور اس کی بیان فرمودہ علتِ حکمت کے سراسر خلاف ہے۔

اسی مضمون کی مزید روایات بھی ملاحظہ ہوں۔ ابو بکر جوہری نے ذکر کیا ہے:

۱۔ ارسلت فاطمة الی ابی بکر انت وراثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ام اہلہ قال ہل اہلہ قالت فما بال سہم رسول اللہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ اطعم نبیہ طعمة ثم قبضہ وجعلہ للذی یقوم بعدہ فولیت انا بعدہ علی ان ارسدہ علی المسلمین قالت انت وما سمعت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعلم۔ (شرح حدیدی جلد ۱ ص ۲۱۹)

یعنی حضرت زہراء رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف آدمی بھیجا کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث تم ہو یا آپ کے اہل بیت تو آپ نے کہا میں نہیں، بلکہ آپ کے اہل بیت وارث ہیں تو آپ نے فرمایا پھر رسولِ مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ کس حال میں ہے (ہمیں کیوں نہیں مل رہا) تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک چیز کھانے اور استعمال کرنے کے لئے عطا فرمائی، پھر انہیں اپنی طرف بلا لیا اور اس مال کو اس شخص کے سپرد کیا جو رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم مقام بنا۔ لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد میں اس کا متولی ہوں اس عہد اور اس شرط پر کہ میں اس کو اہل اسلام پر خرچ کروں، تو آپ نے فرمایا تم اس کو بہتر طور پر جانتے اور سمجھتے ہو جو تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا اور یہی

روایت ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری شرح بخاری جلد ۶ ص ۳۹ پر ذکر کی ہے
 ۲۔ دوسری روایت میں حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کا حضرت ابو بکر صدیق
 رضی اللہ عنہ کے پاس آدمی بھیج کر اسی طرح کا سوال کرنے کے بعد آپ کا یہ جواب ذکر
 کیا ہے، انما ہی طعمۃ اطعمناھا اللہ فاذا مت کانت بین المسلمین
 یعنی میں نے رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ یہ اموال کھانے اور استعمال
 کرنے کے لیے اللہ تعالیٰ نے ہمیں عطا فرمائے ہیں۔ جب میرا وصال ہو گیا تو یہ اہل اسلام کے
 حوالے اور سپرد ہوں گے اور ان کے تصرف میں ہوں گے، یعنی صرف میرے اقرباء اس کو
 بطور وراثت تقسیم نہیں کر سکیں گے، بلکہ دیگر ضرورت مند اور اہل اسلام بھی ان میں
 برابر کے حصہ دار ہوں گے، لہذا ان آیات و روایات سے واضح ہو گیا کہ فدک حضور نبی اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی جائیداد نہیں تھا، لہذا وراثت کی آیات پڑھ پڑھ کر حق وراثت
 کیونکر ثابت کیا جاسکتا ہے۔ ضرورت صرف ذاتی جائیداد ثابت کرنے کی تھی، مگر وہ ثبوت
 فراہم ہی نہیں کیا گیا۔

سوال: فدک کو ذاتی جائیداد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ سمجھنا انفال،
 فقی اور مال غنیمت کے فرق کو ملحوظ نہ رکھنے کی وجہ سے ہے، ورنہ فدک جب انفال
 کے قبیل سے ہے اور ان کا حکم قرآن مجید میں ان کلمات کے ساتھ واضح کر دیا گیا ہے:
 یَسْأَلُونَكَ عَنِ الْاَنْفَالِ قُلِ الْاَنْفَالُ لِلّٰهِ وَالرَّسُولِ وہ آپ
 سے سوال کرتے ہیں انفال کے متعلق فرما دیجئے کہ انفال اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہیں، تو یہاں پر صرف رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیا جانا
 اس امر کی بقیہ دلیل ہے کہ وہ آپ کی ذاتی جائیداد ہے، جبکہ اموال غنیمت میں اور
 اموال فقی میں دوسرے حقداروں کا بھی ذکر کیا گیا ہے۔

جواب: اقول، حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے کافی کلینی کے حوالہ سے
 حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی زبانی یہ حقیقت واضح کر دی ہے کہ فدک انفال
 سے ہے اور انفال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام و خلیفہ کے زیر تصرف ہوتے

ہیں۔ اگر قرآن مجید میں انفال کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی جائیداد قرار دیا گیا تھا، تو پھر قرآن ناطق حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے قرآن مجید کی مخالفت فرمائی، کیونکہ آپ کی ذاتی جائیداد ہو تو پھر امام کے لیے حق تصرف نہیں ہونا چاہیے، بلکہ اس میں وراثت جاری ہونی چاہیے تھی اور ازواجِ مطہرات، حضرت زہرا اور حضرت عباس رضی اللہ عنہم اس کے وارث ہوتے نہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، جبکہ خلیفہ اور امام تو آپ ہیں نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور دیگر حضرات، لہذا فرمانِ امام سے صاف ظاہر ہے کہ انفال بالعموم اور فدک بالخصوص حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی جائیداد نہیں تھا، ورنہ فرمانِ امام غلط ہو جاتے گا۔

جواب ثانی: یہاں پر حقیقی مالک تصرف کے طور پر اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے اور بطور نائب و خلیفہ کے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا، لیکن اس کے مصارف کیا ہیں، ان کا یہاں ذکر نہیں کیا گیا، مگر ذکر کرنے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ مالِ غنیمت یا مالِ فنی کے مصارف بالکل جدا ہیں، ورنہ لازم آئے گا کہ خمس غنیمت یا مالِ فنی تو ذوی القربیٰ میں صرف ہو سکتا ہے، لیکن انفال کو ان پر خرچ بھی نہیں کیا جاسکتا تو یہ آیت کریمہ فدک وغیرہ کے ہمہ اور تملیک کے منافی ہو گئی اور اس سے شیعہ نظریہ سہ سے باطل ہو گیا لہذا صاف ظاہر ذکر رسول از روئے متصرف ہے نہ کہ مصرف محض کے۔

جواب ثالث: شیعہ مفسر بنی نے انفال کو مالِ فنی یا مالِ غنیمت کا قسیم اور ان سے منغیر بالذات نہیں مانا، بلکہ اس کو غنیمت کا ہم معنی اور فنی کا ہم معنی قرار دیا ہے اور یا اس کو عام معنی پر محمول کیا ہے، جو اموالِ غنیمت اور اموالِ فنی کو شامل ہے، لہذا ان میں قباہین ثابت کر کے انفال کو حضور ویر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی جائیداد قرار دے دینا بالکل غلط ہے۔

(۱) تفسیر صافی میں ملا محسن کا شافی نے کہا: ہی غنائم خاصہ والنفل الزیادۃ علی الشیء سمیت بہ الغنیمۃ لانہا عطیۃ من اللہ وفضل یعنی انفال سے مراد اموالِ غنیمت ہیں اور نفل کا معنی کسی شئی پر اضافہ اور زیادت ہے

اور مالِ فنیمت کو نفل کا نام اس لیے دیا گیا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطیہ اور فضل ہے۔ (تفسیر صافی مطبع جدید، جلد ۲، ص ۲۶۶)

(۲) فی التہذیب عن البقر والصادق علیہما السلام الفیئ والانفال ما کان من ارض لم تکن فیہا ہلقة دم او قوم صولحوا واعطوا باید یہم وما کان من ارض خربة او بطون اودیة فهو کله من الفیئ والانفال فہذا کله للہ وللرسول فما کان للہ فهو للرسول یضعہ حیث شاء وهو للامام بعد الرسول۔ (تفسیر صافی ص ۲۶۶)

تہذیب الامور میں امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے منقول ہے کہ فئی اور انفال وہ زمین ہے جو خون بہائے بغیر ہاتھ آجائے یا کوئی قوم صلح کرے، اور اپنے طور پر کچھ علاقے دیں یا بنجر زمینیں اور وادیوں کے درمیان جھتے یہ سبھی فئی اور انفال ہیں اور تمام کے تمام اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے پس جو اللہ تعالیٰ کے لیے ہے وہ اس کے رسول کے لیے ہے جہاں چاہیں صرف کریں اور آپ کے بعد امام وقت کے سپرد ہوگا۔

(۳) فی الجوامع عن الصادق علیہ السلام الانفال کل ما اخذ من دار الحرب بغیر قتال وکل ارض انجلی عنہا اہلہا بغیر قتال وسماہا المقہار فیئاً والارضون الموات الاجام ولبطون الادویة وقطائع السلوک ومیراث من لا وارث لہ وہی للہ وللرسول وللمن قام مقامہ بعدہ ۲۶۷ وکذا فی مجمع البیان جلد ثانی ص ۵۷

جو امع میں حضرت صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ انفال سب وہ زمین ہے جو دار الحرب سے بغیر جنگ کے ہاتھ آئے اور سب وہ زمین جس سے اس کے مالک جلاوطن ہو جائیں بغیر جنگ کے اور فقہاء نے اس کو فئی کا نام دیا ہے اور غیر آباد زمینیں جنگلات

وادیلوں کے درمیان فی حصّے اور بادشاہان وقت کی جاگیریں اور لا وارثوں کی میراث، اور یہ سبھی اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں اور رسول علیہ السلام کے لیے اور ان کے بعد تمام امام اور خلیفہ کے لیے۔

پہلی روایت میں انفال کو عین غنیمت، دوسری میں عین فی قرار دیا گیا ہے، جبکہ تیسری میں انفال کو فوجی سے عام قرار دیتے جانے کا احتمال ہے، اس کی تنصیص بھی نہیں ہے۔

۴۔ امام جعفر صادق اور امام محمد باقر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں یہ آیت کریمہ نازل ہی بدر کے مال غنیمت کے متعلق ہوئی ہے اور وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے تھا اور بعد ازاں اس کو مجاہدین کے لیے بخش کر دیا گیا۔ قال لا ان غنائم یدرسا کانت للنبی صلی اللہ علیہ وسلم خاصۃ فسالوا ان یعطیہم سے جب یہ امر واضح ہو گیا کہ ان دونوں جلیل القدر ائمہ کے نزدیک انفال کا مصداق بدر کے اموال غنیمت ہی ہیں، تو اب یہ امر قابل تنقیح ہے کہ آیا حکم غنائم پر مشتمل آیت اس کے لیے ناسخ ہے یا نہیں اور دونوں آیات میں منافات ہے یا نہیں، تو اس امر کی تحقیق شیعہ مفسر طبرسی کی زبانی سنیں:

فقال بعضهم ہی منسوخة بآیة الغنیمۃ وہی قولہ واعلموا انما غنمتم من شیء وقال بعضهم لیست بمنسوخة وهو لصحیح لان التسخیح یحتاج الی دلیل ولا تنافی بین ہذا والآیۃ و آیة الخمس۔ یعنی ان اموال غنیمت کے متعلق جب یہ بیان کر دیا گیا وہ اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں اور رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے تو اب علماء کرام کا اس میں اختلاف ہے کہ یہ آیت منسوخ ہے اور قول باری تعالیٰ، جان لو کہ جو کچھ بطور غنیمت تم نے حاصل کیا تو اس میں سے پانچواں حصّہ اللہ تعالیٰ کے لیے ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے۔ اس کے لیے ناسخ ہے اور بعض نے کہا یہ آیت منسوخ نہیں ہے اور صحیح قول بھی یہی ہے، کیونکہ نسخ محتاج دلیل ہے اور اس پر کوئی دلیل موجود نہیں، اور قول باری تعالیٰ،

الانفال للہ والرسول میں اور آیت خمس میں منافات اور تضاد بھی نہیں کہ اس کی آڑ میں نسخ کا قول کر دیا جائے۔ گویا حقیقی مالک تصرف اللہ تعالیٰ ہے پھر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان دونوں نے ازراہ لطف و کرم چار حصے غنائم کو دے دیئے اور صرف پانچواں حصہ اپنے لیے رکھ لیا۔

نیز اس آیت کریمہ کو اگلی آیات کے ساتھ ملا کر دیکھیں، جن میں غزوہ بدر کی تفصیلات کا بیان ہے اور وہ پہلی جنگ تھی جس میں یہ اموال غنیمت ہاتھ آئے تھے اور پہلی اُمتوں پر ان کا استعمال حرام تھا، تو اب اس امر کے دریافت کرنے کی ضرورت نہیں کہ آیا ہمارے لئے حلال ہیں یا نہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان کی حلت کو واضح فرمادیا۔ اجمالی طور پر بھی اور تفصیلی طور پر بھی لہذا اس آیت کریمہ کو سیاق و سباق سے الگ کر کے اور ائمہ کرام کے ارشادات اور ان کی تفسیرات کو نظر انداز کر کے اور اپنے فقہاء و مفتیین کے اقوال سے بھی عرف نظر کر کے من مانے معافی پر محمول کرنے کا قطعاً کوئی جواز نہیں ہے اور اسے تیسرا قسم قرار دینا اور مال غنیمت اور مال فتنی سے الگ سمجھنا اور اس کے مصارف بھی ان سے مختلف سمجھنا بالکل غلط ہے اور سراسر تحکم اور سینہ زدوری ہے، بلکہ اپنے دعویٰ کے اثبات سے مکمل عجز و بے بسی کے بعد قرآن مجید کو بازیچہ اطفال بنانے کی مذموم کوشش ہے اور ارشادات ائمہ کو لغو ٹھہرانے کی سعی نامشکور۔

جواب رابع: قطع نظر ان تمام امور سے جو ہم نے ذکر کئے ہیں۔ اگر انفال کو علیحدہ قسم شمار کریں اور اس قسم کو ملحوظ رکھیں تو لازم آئے گا کہ مابینہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حملہ کسی امام و خلیفہ اور حاکم اسلام کے دور میں انفال نام والے اموال اور قطعات اراضی متحقق ہی نہ ہو سکیں اور بدیہی البطلان ہے جس طرح مال غنیمت فوراً رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مختص نہیں اور نہ مال فتنی اسی طرح انفال بھی اس دور کے ساتھ مختص نہیں تو لازمی طور پر تسلیم کرنا پڑا کہ اس آیت کریمہ میں رسول کا ذکر بطور حصر نہیں ہے اور دوسرے مصارف کی اس سے نفی لازم نہیں آتی۔

شوق پنجہم کا جواب یہ ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے دھڑا دھڑا
آیات پڑھیں یا نہیں، تمام علماء شیعہ مل کر ایسی آیت بتادیں جس سے یہ ثابت ہو سکے
کہ حاکم وقت اور بادشاہ اسلام قومی املاک اور بیت المال کا ذاتی طور پر مالک ہوتا ہے
اور فدک کے قسم کے اموال جو کفار کی طرف سے لشکر اسلام کے مقابلہ کی تاب نہ لاتے
ہوئے بطور مصالحت پیش کئے جائیں، وہ ان کی ذاتی جاگیر ہوتے ہیں اور ان کے ورثاء
مالک ہوا کرتے ہیں، مگر افسوس ہے کہ آج تک علماء شیعہ نہ کوئی ایسی آیت پیش
کر سکے اور نہ ہی تیار کر سکے اور حضرت سیدہ طاہرہ رضی اللہ عنہا کی طرف جن آیات
کے ذرا حدیث نبویؐ جوتے جاتے جاتے کی نسبت ہے، وہ قطعاً اس مقصد و مآثر کو
ثابت نہیں کر سکتیں، مثلاً یُوصِيكُمُ اللّٰهُ فِيْ اَوْلَادِكُمْ لِلَّذِيْ كَرِهَ مِثْلُ
حَظِّ الْاُنثٰیَيْنِ۔ (الایہ) میں وراثت کا حکم ہے، مگر جس کا ذاتی ملک مال ہوگا۔
وہی اس کا مخاطب ہوگا نہ کہ متولی اوقاف اور قومی املاک کے نگران اور بادشاہان
اسلام بھی اپنے زیر تصرف اموال کو اس آیت کی رو سے اپنی اولاد میں بطور وراثت
تقسیم کرنے کے پابند ہوں گے۔ نیز وَرِثَ سُلَيْمٰنَ دَاوُدَ میں حضرت داؤد
علیہ السلام کے لئے حضرت سلیمان علیہ السلام کا وارث ہونا ثابت ہے، مگر وہ تو حضرت
داؤد علیہ السلام کے بعد ان کے خلیفہ اور قائم مقام حاکم تھے، لہذا ان کی وراثت کا
وہی معنی ہوا، جو کافی کلینی والی امام عالی مقام حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ والی
روایت کا ہے، ثم للامام بعده حیث یشاء کہ رسول معظم
صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ مال آپ کے قائم مقام خلیفہ اور امام کے لیے ہوگا۔ اگر
مال کی وراثت قانون شرع کے مطابق تھی تو صرف حضرت سلیمان علیہ السلام کا ذکر
کیوں ہے؟ ان کی دوسری اولاد کیوں ذکر نہیں کی گئی، کیا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا
کو یہ سبھی علوم نہیں تھا کہ ان کے کتنے بیٹے تھے؟ کتب تاریخ میں ان کے انیس فرزند
مذکور ہیں۔ نیز اس میں وراثت نبوت والا معنی مراد ہے اور اس کے ضمن میں علوم معارف

لذنیہ کی وراثت والا جیسے کہ فرمانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم العلماء و درقۃ الانبیاء میں اسی وراثتِ علمی کو بیان کیا گیا ہے جو علماء کو انبیاء کرام کی طرف سے حاصل ہوتی ہے مگر شیعہ حضرات ہیں کہ انہیں جہاں لفظ وراثت نظر آیا، اس کو قانون وراثتِ مالی کا مآخذ قرار دے دیتے ہیں جو خود فریبی اور عوام فریبی کے علاوہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔

ب۔ حسبنا کتاب اللہ کہنے والوں نے تو کتاب اللہ کی روشنی میں بتلایا تھا کہ فذک اموال فیہ سے ہے اور وہ قرآن مجید کی رو سے اہل قرابت، یتامی، مساکین، اور مسافروں کا حق ہے۔ مہاجرین و انصار کا حق ہے اور ان کے متبعین بالاحسان کا حق ہے، مگر ہ اصم عن الثبیئ الذی لا اسیدہ کے تحت اگر علماء شیعہ کے کان ہی بہرے ہو چکے ہوں، تو اس کا کیا علاج ہے اور کتب صحاح میں اس کو مشاہدہ کیا جاسکتا ہے، مگر بصارت بھی بصیرت کی طرح زائل ہو چکی ہو تو ہم کیا کریں جیسے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے یا بھی نزاع کے موقع پر اور حضرت عثمان، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت زبیر اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم کے ان کی سفارش کرنے پر مفصل طور پر بیان فرمایا اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی اس کا مال فیہ ہونا اور اہل اسلام کا مشترکہ مال ہونا واضح کیا اور حضور سید عالم صلی اللہ کی اس پر قبضہ کی نوعیت بھی واضح فرمائی اور یہ واضح ہے کہ مدعا کے مطابق ہر ایک مطابق ہوتا کہ ہی آیت کافی ہوتی ہے اور مدعا سے ربط و تعلق ہی نہ ہوتا۔ بیسیوں بلکہ سینکڑوں کی دھڑا دھڑلاوت بھی کارآمد ثابت نہیں ہوتی، بنیادی ضرورت ذاتی ملکیت ثابت کرنے کی تھی، مگر اس کو ثابت ہی نہ کیا گیا، جس وجہ سے مدعا کا اثبات ممکن نہ رہا۔

عدم توریت والی حدیث پر اجماع کا بیان

ج: حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جو حدیث بیان فرمائی، اس کو علامہ موصوف نے خانہ ساد کہہ دیا اور موضوع ومن گھڑت، حالانکہ اس حدیث کو حضرت صدیق اور حضرت عمر کے علاوہ حضرت سعد، حضرت زبیر، حضرت عبدالرحمن اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم نے بھی صحیح تسلیم کیا اور حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما نے بھی صحیح تسلیم کیا اور تمام ازواج مطہرات نے بھی صحیح تسلیم کیا، اس لیے ان میں سے کسی نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ اور مواضعات میں سے اپنا حصہ طلب نہیں فرمایا تھا، بلکہ تمام مہاجرین و انصار اور اصحاب رسول اور جملہ اہل بیت کرام کا اس پر اجماع و اتفاق ہو گیا جیسے کہ ابن ابی الحدید نے کہا ہے۔ شرح حدیدی، ج ۱۶، ص ۲۶۳ والصحيح انه لم ينطق احد بعد ذلك من الناس من ذكر او انثى بعد عود فاطمة عليها السلام من ذلك المجلس بكلمة واحدة في الميوات۔ یعنی صحیح یہ ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اس مجلس سے لوٹنے کے بعد کسی بھی مرد اور عورت نے اموال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وراثت کے متعلق ایک لفظ بھی نہیں کہا۔ گویا ابتداء میں کچھ اختلاف ہو بھی تو بعد ازاں حقیقت حال آشکارا ہو گئی اور سبھی اہل اسلام حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ متفق ہو گئے، تو جس حدیث پر اصحاب رسول اور اہل بیت کا اجماع ہو اس کو خانہ ساز کہنا بہت بڑی جسارت اور بے باکی ہے۔ نیز کوئی بھی عقل سلیم کا مالک یہ کیسے تسلیم کر سکتا ہے کہ اکیلی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا تو حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما سے نہ ڈریں اور انہوں نے تقیہ نہ کیا، لیکن حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما بے رحم بنو ہاشم، بنو عبد المطلب اور بنو عبد مناف ڈر گئے اور تقیہ کر گئے اور سبھی مہاجرین و انصار بھی ڈر گئے اور ایک جملہ بھی زبان پر نہ لاسکے اور مشورہ بھی نہ دے سکے اور پہلے ابن مہشم کے حوالے

سے ذکر کیا جا چکا ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا، ما کنت الا
رجلا من المهاجرین اوردت کما وردوا وصدرت کما
صدروا ما کان اللہ لیجمعهم علی ضلال ولا یضربهم عسی۔

کہ میں عام مہاجرین میں سے ایک مہاجر آدمی تھا، وہ جہاں وارد ہوتے، میں وارد
ہوا، جہاں سے وہ کوٹے، میں لوٹا، اللہ تعالیٰ کے شایان شان یہ نہیں کہ انہیں
گمراہی متفق کرے اور نہ یہ کہ انہیں حقیقت حال سے بے خبر رکھ کر مارے اور غلامت
کے متعلق مہاجرین و انصار کے اجماع کو آپ نے اللہ تعالیٰ کی رضامندی، اور
پسندیدگی قرار دیتے ہوئے فرمایا: فان اجتمعوا علی رجل وسموا اماما
کان ذالک للہ رضی۔ لہذا اس حدیث پر اور صدق صدیق پر اجماع ثابت
ہو جانے کے بعد اور اجماع مہاجرین و انصار کے متعلق حضرت علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کے ان تاثرات کے بعد علامہ موصوف کے اس قول کی لغویت اور
بطلان میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش ہو سکتی ہے؟

تنبیہ: یہی روایت شیعہ کے شیخ صدوق اور ابو جعفر کلینی نے نقل کی ہے ملاحظہ

ہو انوار نعمانیہ جلد اول ص ۹۴ اور اصول کافی جلد اول ص ۳۲ و ص ۳۳

قد روی الصدوق باسنادہ الی الصادق علیہ السلام قال

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (الی) وان العلماء ورثة الانبیاء و

ان الانبیاء لم یورثوا دینا رک ولا درہما و لکن ورثوا العلم فمن

اخذ به اخذ بحظ وافر۔

شیخ صدوق نے حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ تک واصل اپنی سند کے

ساتھ نقل کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا (نا) علماء انبیاء علیہم السلام

کے وارث ہیں اور تحقیق انبیاء نے دینار اور درہم کا وارث کسی کو نہیں بنایا، لیکن

انہوں نے علم کا وارث بنایا۔ پس جس شخص نے علم نبوت کو حاصل کیا، تو اس نے حظ وافر

کو حاصل کر لیا۔

اور ظاہر ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فدک کے حاصل نہ ہو سکنے کی بنیادی دلیل کو جانتے تھے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا استدلال ان سے مخفی نہیں ہو سکتا تھا، تو اس کے باوجود اس امام صادق رضی اللہ عنہ کا اسے روایت کرنا اور شیخ صدوق کا اسے نقل کرنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی صداقت کی بین دلیل اور قابل تردید برہان ہے اور اس حقیقت سے بھی کوئی مسلمان بے خبر نہیں ہو سکتا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر حبوٹ باندھنا اور افترا کرنا اپنے آپ کو جہنمی بنانے کے مترادف ہے۔ اگر العیاذ باللہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے دنیوی مال کی خاطر افترا سے کام لیا تھا، تو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو کس شوق میں جہنم کا ایندھن بنا رہے تھے، ان کو تو نہ دنیا یا تھ آ رہی تھی اور نہ دین قبضہ میں رہ رہا تھا اور آخر بھی خراب ہو ہی تھی، لہذا یہ مانے بغیر چارہ نہیں کہ واقعی سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی طرح فرمایا تھا اور اس کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا تقیہ قرار دینا بالکل غلط ہے، کیونکہ انہیں تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بھیجے ہوئے محتوم وصیت نامہ میں علامت اپنے مذہب کے پرچار کا حکم دیا گیا تھا اور تقیہ سے منع کیا گیا تھا جیسے کہ محدث تقیہ میں ذکر کیا جا چکا ہے۔

سوال: یہ حدیث خبر واحد ہے، اس سے تخصیص کتاب کا کیا جواز بلکہ مخالف

قرآن ہونے کی وجہ سے خود ہی ناقابل اعتبار ہوگی؟

جواب: خبر واحد قطعی تب ہوتی ہے جب غیر رسول سے سُنی جائے اور اگر کوئی شخص براہ راست رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سُنے تو وہ اس کے حق میں اسی طرح قطعی ہوگی، جس طرح آیت کلام مجید اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے براہ راست سُنی تھی، لہذا اس میں قطعی ہونے کا توہم باطل ہے، بلکہ دوسرے صحابہ کرام علیہم السلام نے بھی اس کو تسلیم کیا اور اہل بیت کی روایت سے بھی اس کی تصدیق ہو گئی اور مخالف قرآن ہونے کا توہم بھی بذات خود غلط ہے۔ قرآن مجید میں کہاں لکھا ہے کہ علمائے ربانین انبیاء کرام علیہم السلام کے وارث نہیں اور یہ کہاں لکھا ہے کہ جو انبیاء حاکم و بادشاہ

ہوتے تھے، ان کے زیرِ تصرف ہر شے ان کی ذاتی ملکیت ہوتی تھی۔
سوال: ہو سکتا ہے کہ انبیاء باعتبارِ وصفِ نبوت کے مراد ہوں یعنی نبی
 از روئے نبی ظاہر ہونے کے درہم و دینار کا وارث کسی کو نہیں بناتے، لیکن از روئے بشریت
 انسانیت وہ وارث بناتے ہیں؟

جواب: دینار و درہم کو علم کے مقابل ذکر کیا گیا، لہذا یہ تقابلاً اس تعبیرِ قنادیل
 کے منافی ہے، کیونکہ از روئے نبی ہونے کے علوم کے وارث بنائیں از روئے بشر انسان
 ہونے کے درہم و دینار کا تو وارث دونوں طرح کے ہو گئے، پھر درہم و دینار کے وارث
 بنانے کی نفی غلط محض ہو گئی۔ علاوہ ازیں وصفِ نبوت کے ساتھ اس حکم کو متعلق کرنے
 کا مقصد ہی فوت ہو گیا، کیونکہ غیر نبی عالم و معلم ہو اور مالدار بھی تو وہ از روئے عالم وارث
 علم بنار یا ہے اور از روئے بشریت انسانیت مال کے وارث، بلکہ وصفِ نبوت کے
 ساتھ تعلیق کا صرف اور صرف یہ مقصد ہو گا کہ غیر انبیاء میں یہ حکم نہیں ہے، کیونکہ نبی کے
 حق میں تواریث کی صورت میں یہ اہم ہو سکتا ہے کہ اُس نے نبوت کو جہانہ بنایا ہو اور
 اصلی مقصد درہم و دینار کا جمع کرنا ہو، لہذا یہ بنیاد ہی ختم کر دی گئی، بخلاف غیر انبیاء
 کے وہاں اس قسم کا توہم ہی نہیں ہو سکتا۔

سوال: اس روایت میں درہم و دینار کے وارث بنانے کی نفی کی گئی ہے۔
 زمین، باغات اور منازل و مسکن کے وارث بنانے کی نفی نہیں کی گئی، لہذا فداک
 وغیرہ کے وارث بنانے کی اس سے نفی کیسے ہو سکتی ہے؟

جواب: بہر صاحبِ عقل و ہوش جانتا ہے کہ درہم و دینار کی وہ اہمیت نہیں ہوتی
 جو زمین، باغات اور منازل کی ہوتی ہے۔ اصل اور پائیدار جائیداد درہم و دینار نہیں،
 بلکہ زمین اور باغات اور منازل ہیں۔ تو یہ کتنی مضحکہ خیز بات ہو گی کہ حضور بنی الانبیاء
 علیہ السّلام و الثّناء و النّیا سے اپنی بے رغبتی اور زہد کا اظہار اس طرح کریں کہ ہم عارضی
 اور ناپائیدار دنیوی مال اکٹھا نہیں کرتے اور نہ اس کا کسی کو وارث بناتے ہیں، بلکہ مستقل و
 مناسل اور پائیدار اور غیر منقولہ جائیداد جمع کرتے ہیں اور اسی کے وارث بناتے ہیں۔

نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک درہم اور ایک دینار کے وارث بنانے کی بھی نفی کر کے جاگیروں اور مواضع، بساتین اور باغات و مساکن اور منازل کے وارث بنانے کی بطریقِ اولیٰ نفی کر دی، کیونکہ ایسی کوئی زمین اور باغ اور منزل ہوگی جو ایک درہم یا ایک دینار سے خریدی جاسکے۔

بحمد اللہ تعالیٰ محدث جزائری کے بیودہ سوالات اور اعتراضات کا جواب آچکا اور حدیث کی صحت پر سے شکوک و شبہات کا غبار چھٹ گیا اور شیعہ و سنی روایات کے مطابق حدیث کی صحت بھی ثابت ہو گئی اور اس پر مہاجرین و انصار کا بلکہ بنو ہاشم اور بنو عبدالمطلب کا اتفاق بھی ثابت ہو گیا، اسی لیے محدث جزائری نے بھی تسلیم کیا: فخطبت خطبة بليغة اظهرت فيها الشكاية من ابي بكر وصاحبه ومن المهاجرين والانصار في ترك نصرتهم لها في ميراثها۔ (ج ۱، ص ۹۵) کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے بلیغ خطبہ دیا، جس میں ابو بکر اور اُن کے ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی شکایت کی اور تمام مہاجرین و انصار کی بھی کہ انہوں نے میراثِ فدک کے متعلق ان کی امداد و اعانت نہ کی اور دوسرے مقام پر ان حضرات کے علاوہ خود حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شکایت اور ان پر سخت الفاظ میں تنقید بھی ذکر کی جا چکی ہے، گویا پورا اس وقت کا عالم اسلام عملی طور پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا اور زبان سے ایک لفظ ان کے خلاف اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی حمایت و دعویٰ میں نہیں نکال رہے تھے تو آخر وہ امت جس کو انصوص کنتم خیر امة اخرجت للناس قامون بالمعروف وتنهون عن المنکر کے امتیازی نشان سے نوازا گیا، وہ سبھی گمراہی اور ضلالت پر متفق ہو چکے تھے اور فرمانِ خداوندی غلط ثابت ہو چکا تھا، نعوذ باللہ من ذالک اور بالآخر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بھی اخراجات کی کفالت اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ تقسیم کے مطابق تقسیم کی ضمانت ملنے پر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے متفق ہو گئیں اور ان سے راضی ہو گئیں، گویا یہ

حد ہے اپنی طرف نہیں تیں بھی اور اُن کی طرف خدائی ہے
اس سے بڑھ کر صداقتِ صدیق اور حقانیتِ حدیث اور اس کی صحت و واقعیت کی
کوئی دلیل درکار ہو سکتی ہے۔ فبائی حدیث بعداً یومنون ۵

حضرت علی کی حضرت ابوبکر سے فدک میں موافقت اور علماء اہل تشیع کا اضطراب

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی صداقت پر اور ان کی بیان فرمودہ حدیث
کے صحیح ہونے پر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اپنے دورِ خلافت کے طرزِ عمل اور
روش و کردار نے مہرِ تصدیق لگا دی جو اہل سنت کی حقانیت کا بین اور ناقابلِ
تردید ثبوت ہے اور شیعہ مذہب اور ان کے مزعومات اور اوہام و ظنون وغیرہ
کو جڑوں سے اکھیر دینے والا ہے، اس لیے انہوں نے عملی موافقت تسلیم کرنے کے
باوجود جن تاویلات و تسویلات اور ہیریوں پھیریوں سے کام لیا ہے، وہ ملاحظہ
کریں اور اس حدیقۃ الحیوانات کی سیر کر کے بھانت بھانت کی بولیاں اور مختلف
النوع چھپے اور راگ سماعت فرمادیں اور عینِ بھنور میں ڈولتی بلکہ ڈوبتی ہوئی مذہب
شیعہ کی نیا کا مشاہدہ کریں۔

ابن بابویہ قمی کی تاویل اور اس کی لغویت

انہوں نے اپنی معروف زمانہ کتاب علل الشرائع میں کہا،
لان الظالمین المظلومۃ کاذا قدما علی اللہ عزوجل و
اثاب اللہ المظلومۃ و عاقب اللہ الظالم فکذا ان یستوجع
شیئاً قد عاقب اللہ علیہ غاصبہ و اثاب علیہ المفضوبۃ صلا

چونکہ فدک کے بارے میں ظالم (یعنی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ) اور مظلومہ (یعنی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا) دونوں ہی اللہ تعالیٰ کی جناب میں پیش ہو چکے تھے، اور ظالم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے عذاب و عتاب اور مظلومہ کو اُس کی طرف سے اجر و ثواب مل چکے تھے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس چیز کو واپس لینا پسند نہ کیا، جس پر غاصب کو عتاب اور مظلومہ کو ثواب مل چکا تھا۔

لیکن اس جواب اور توجیہ میں سقم یہ ہے کہ از روئے قانون وراثت جہاں فدک میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ حصہ دار تھے، حضرات حسین کریمین اور اُن کی ہم نشیناں بھی حصہ دار تھے اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ بھی عصبہ ہونے کے لحاظ سے حصہ دار تھے، اگر پہلا حق حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا تھا، تو اُن کے وصال کے بعد یہ حضرات حقدار تھے، تو ان مستحقین کو ان کا حق نہ دے کر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی اس ظلم و جور اور غضب میں حصہ دار بن گئے العیاذ باللہ! جبکہ ہر صاحب عقل و خرد یہ سمجھ سکتا ہے کہ کسی کی جائیداد غضب ہو جائے اور غاصب و مظلوم فوت بھی ہو جائیں تو نہ غاصب کی اولاد اور ورثہ کے لئے وہ جائیداد حلال ہوتی ہے اور نہ مظلوم کے ورثہ کا شرعی حق اس پر سے ختم ہو سکتا ہے، بلکہ حکام وقت کی ذمہ داری ہوتی ہے کہ وہ ایسے ظلم اور جور کو مٹائیں، مگر یہاں صورت حال یہ ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بطور حاکم اسلام ہونے کے اس میں تصرف فرماتے رہے اور دوسرے ورثہ محروم رہے، تو کیا جور و استبداد اور غضب و ظلم میں حصہ داری اور اشتراک نہیں ہے۔ نیز اگر فدک واپس ہو جاتا تو مظلومہ کا اجر و ثواب ختم ہو جاتا یا نہیں؟ دوسری صورت میں واپس نہ کرنا بے سبب ہو گیا اور پہلی صورت بدی البطلان ہے، کیونکہ اس ظالم کا فعل تو اسی طرح قائم ہے، اس کی توبہ یا قدریہ تو پایا نہیں گیا اور مظلوم کی مظلومیت بھی اسی حال میں قائم رہی، تو واپس کرنے کے باوجود جب مظلومہ کے اجر و ثواب میں کمی واقع نہیں ہو سکتی تھی، تو یہ سبب بھی باطل ہو گیا اور اگر مظلومہ کے اجر و ثواب کے باوجود ظالم کا عذاب و عتاب ختم ہو سکتا تھا، تو پھر واپس کرنا ضروری ٹھہراتا کہ ایک مسلمان کو گو عند الشیعہ ظالم اسلام ہی نہیں مگر ایسے عذاب سے توبہ پایا جاسکتا۔

سید مرتضیٰ کی توجیہ اور اس کی لغویت

سید مرتضیٰ علم الہدی نے الشافی میں یہ توجیہ بیان کی ہے کہ چونکہ خلافت مل جانے کے باوجود ابھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا تقیہ کسی نہ کسی صورت اور شکل میں موجود تھا، اس لیے خلفاء سابقین کے عمل و کردار اور روش و رفتار کے خلاف کرنا شریعت تقیہ کی خلاف ورزی کے مترادف تھا، لہذا آپ فدک واپس کرنے سے عاجز اور تاصر تھے، فالوجه فی تولدہ علیہ السلام رد فک ہوالوجه فی اقارہ احکام القوم وکفہ عن نقضہا وتغییرہا وقد بینا ذالک فیما سبق و ذکرنا انہ کان فی انتہا الامر فی بقیۃ من التقیۃ قویۃ (بحوالہ شرح حدیدی جلد ۱، ص ۲۷۸) یعنی آپ کے فدک کو واپس نہ کرنے کی وجہ وہی ہے جو وہ ان خلفاء کے نافذ کردہ احکام کو برقرار رکھنے اور ان کے کالعدم قرار دینے اور تبدیل کرنے سے باز رہنے کی وجہ ہے اور ہم قبل ازیں اسے بیان کر چکے ہیں اور ذکر کر چکے ہیں کہ امر خلافت آپ تک پہنچ جانے کے باوجود آپ ابھی سخت اور قوی تقیہ میں تھے۔ لیکن مقام ہجرت ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے تقیہ نہ کیا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے خلاف مہاجرین و انصار کی موجودگی میں بروایات شیعہ سخت ترین کلمات استعمال کیے اور مناظرہ و مباحثہ کیا اور ذرہ بھر خوف و خشیت اور فکر جان لا حق نہ ہوئی مگر حضرت امیر رضی اللہ عنہ اپنی خلافت کے دوران بھی سخت تقیہ کی حالت میں ہوں کیا التقیہ من دینی ومن دین آبائی۔ تقیہ میرا دین ہے اور میرے آباء کا دین اور تسعة اعشار الدین فی التقیۃ، لا یمان عن لا تقیۃ لہ۔ دین کا نوے فیصد تقیہ میں ہے اور جو تقیہ نہ کرے، وہ مومن نہیں ہے۔ وغیر ذالک یہ روایات و احادیث حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو معلوم نہیں تھیں یا تیار ہی بعد میں کی گئی تھیں۔

نیز تقیہ کا جواز تو جان سے مائے جانے یا جابر و سرکش لوگوں کی طرف سے مار پٹائی کی صورت میں ہو سکتا ہے، لیکن جب زمام حکومت ہاتھ میں ہوا ایسے مخلصین کی تعداد ہزاروں تک پہنچتی ہو جو آپ کے اشارے پر جانیں قربان کر دیں اور زوجہ رسول علیہ السلام کے ساتھ اور بدری صحابہ کے ساتھ جنگ سے بھی گریز کریں، تو اس دوران تقیہ کا کیا مطلب؟ اور اس خلافت حقہ منصوصہ کا فائدہ ہی کیا ہوا کہ اصول سے قبل تبلیغ حق بھی نہ ہو سکی جو عام علماء امت بھی کر کے افضل ترین جہاد کا ثواب کما لیتے ہیں، افضل الجہاد کلمۃ حق عند سلطان جائد اور حصول کے بعد تنفیذ حق بھی نہ ہو سکے، بلکہ خلفاء سابقین کی موافقت و متابعت کر کے لوگوں کو یہی باور کراییں کہ انہوں نے جو کچھ کیا وہ درست تھا کیا؟ تاہم ہاں المعروف و تنہون عن المنکر پر اسی طرح عمل ہونا چاہیے اور مجاہدون فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة لائم۔ والی شان حضرت امیر علیہ السلام میں بقول شیعہ نظر آ سکتی ہے کہ وہ جہاد کریں گے راہِ خدا میں اور ملامت کرنے والوں کی ملامت سے خوفزدہ نہیں ہوں گے اور کیا جس امارت کی اللہ تعالیٰ نے یہ شان بیان فرمائی ہے الذین ان فککناہم فی الارض اقاموا الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ وامنوا بالمعروف وکھووا عن المنکر۔ حضرت امیر میں بقول شیعہ وہ ڈھونڈے سے مل سکتی ہے کہ جنہیں ہم زمین میں حکومت اور تصرف عطا کریں تو وہ نمازیں قائم کرتے (اور کراتے ہیں)، اور زکوٰۃ دیتے (اور دلاتے ہیں)، نیکی کا حکم کرتے اور بُرائی سے روکتے ہیں، لہذا شیعہ حضرات نے یہ جواب دے کر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دین و ایمان اور عمل و کردار کو سخت داغدار کر دیا ہے اور آپ کے لیے دو اسلام جاری کرنے کا الزام عائد کیا۔ ایک ظاہر جو کہ اہل سنت کے مطابق اور موافق تھا اور دوسرا باطنی اور خفیہ جو اہل تشیع کو دستیاب ہو گیا۔ سبحانک ہذا بُہتان عظیم۔

قاضی نور اللہ شوستری کی توجیہ اول اور اس کی لغویت

قاضی نور اللہ شوستری نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اپنے زمانہ خلافت میں فداکس کے ورثاء کے حوالے نہ کرنے کی ایک وجہ یہ بیان کی کہ آپ نے رعیت اور عام اہل اسلام کو درست رکھنے اور ہمہوا بنانے کے لیے اسے سابقہ حالت پر برقرار رکھا، کیونکہ اہل اسلام کی عظیم اکثریت شیخین یعنی ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے حسن سیرت اور خوبی کردار کی معترف و معتقد تھی اور فداک لینے میں ان پر الزام عائد ہوتا تھا، لہذا بنا بر مصلحت وقت اس کو اسی حال پر چھوڑا، اصل عبارت بھی ملاحظہ کر لیں۔

دیگر آنکہ چون حضرت امیر دایام خلافت خود دیدہ کہ اکثر مردم حسن سیرت ابوبکر و عمر را معتقد اند و ایشان را بر حق میدانند قدرت بر آن نداشت کہ کارے کند کہ دلالت دلالت بر فساد خلافت ایشان داشته باشد بنا بر آنکہ مخالفت قول و فعل ایشان دلیل است بر آنکہ ایشان ظالم بوده اند و لیاقت خلافت حضرت پیغمبر نداشتند الخ۔۔۔ (مجالس المؤمنین جلد اول ص ۵۴)

جب حضرت امیر علیہ السلام نے اپنے ایام خلافت میں دیکھا کہ اکثر لوگ ابوبکر اور عمر کے حسن سیرت کے معتقد ہیں اور ان کو خلیفہ برحق سمجھتے ہیں، تو آپ ایسے کام کی قدرت اور ہمت نہیں کھینچتے تھے جو ان کی خلافت فاسد ہونے پر دلالت کرے، کیونکہ ان کے قول اور فعل کی مخالفت ان کے ظالم ہونے اور پیغمبر خدا کی خلافت کے لائق اور اہل نہ ہونے کی دلیل ہوتی (جبکہ آپ اہل اسلام کی اکثریت کے عقیدہ کے عکس کا اظہار نہیں کر سکتے تھے، ورنہ خود آپ کی حکومت ختم ہو جاتی اور وہ لوگ مخالف ہو جاتے،

لیکن اس جواب کا سقم اور ضعف واضح ہے، کیونکہ حقوق العباد اور اقامت عدل میں عایا کا خوف یا ان کی دل جوئی کا خلل انداز ہو جانا، قرآن مجید کے ارشادات اور شریعت مطہرہ کے سنہری اصول کے سراسر خلاف ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: وَلَا تَخَافُوهُمْ خَافُونَ

إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ۔ ان سے نہ ڈرو اور مجھ سے ڈرو، اگر تم ایمان دار ہو تو، اور فرمایا

وَلَا يَخَافُونَ كُومَةً لَا تُشْمِكُهُمُ اللَّهُ تَعَالَى کے محب اور محبوب لوگ راہِ خدا میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کو خاطر میں نہیں لاتے ۔

نیز اس جواب کی روشنی میں علماء شیعہ نے حضرت علی مرتضیٰ فارخ خیر سداً اللہ الغالب کو عمر بن عبدالعزیز سے بھی کم تر ثابت کر دکھلایا کہ بقول شیعہ انہوں نے فتدک اولاً فاطر کے حوالے کر دیا، حالانکہ ان کے دور میں بھی سارے لوگ حضرات شیخین کی خلافت حقہ اور حسن سیرت اور خوبی کردار کے معترف تھے، مگر انہوں نے نہ تقیہ ضروری سمجھا اور نہ اس مصلحت کی رعایت ضروری سمجھی، کیا صرف حیدر کرار اور اسد اللہ الغالب رضی اللہ عنہ کے لیے ہی ایسی مصلحتوں کو ملحوظ رکھنا لازم تھا اور ایسی کمزوریوں کا مرکز بن کر رہ جانا۔
العیاذ باللہ تعالیٰ!

توجیہ دوم اور اس کی لغویت

یہ توجیہ قاضی صاحب نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے حوالے سے ذکر کی ہے کہ جب آپ سے یہی سوال کیا گیا، تو آپ نے فرمایا کہ حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے فدک واپس لینے میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر عمل کیا تھا، کیونکہ آپ کی ہجرت کے بعد حضرت عقیل بن ابی طالب نے آپ کا مکان قرذخت کر دیا تھا مگر جب مکہ مکرمہ فتح ہو گیا، تو آپ سے عرض کیا گیا،

الحال بخانہ خود نزول باید کرد آنحضرت فرمود مگر عقیل بجهت ماخانہ گزاشته۔
ما از آن اہل بیتیم کہ مالے را کہ از ما بظلم گرفته باشند بآں رجوع نمیکنیم (ج ۱، ص ۵۴)
اب تو اپنے گھر میں قیام کرنا چاہیے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا عقیل نے ہمارے لیے کوئی مکان چھوڑا ہے؟ ہم اس گھر نے سے تعلق رکھتے ہیں کہ جو مال ہم سے ظلم کے ساتھ لے لیا جائے، وہ واپس نہیں لیتے۔

اس تاریخی توجیہ میں علمائے شیعہ نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو بھی شامل کر دیا، لیکن اس کے باوجود بھی بات بن نہیں سکی کیونکہ تاریخی حقائق اس کو جھٹلاتے

ہیں۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر مولائی فتنے کا انتظام سنبھال رکھا تھا۔ پھر بلا شرکت غیرے اس پر متصرف رہے۔ اپنی خلافت کے دوران آپ اس پر قابض و متصرف رہے، جبکہ رسول معظم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو بطور عاریت بھی اپنے سابقہ مکان میں قدم نہیں رکھا تھا اور نہ بطور مہمان۔ نیز حضرت امام حسن پھر حضرت امام حسین (رضی اللہ عنہما) اور ان کے بعد حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کے پاس فدک کے انتظامات رہے، لہذا یہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بہتان ہے اور سراسر غلط اور خلاف واقع توجیہ نیز خلافت بھی بقول شیعہ غضب کر لی گئی تھی، پھر آپ نے اس کو کیوں واپس لیا جبکہ وہی مالی تصرفات اس میں بھی ہیں۔ کیا صرف اس لیے کہ اس کا دائرہ وسیع تھا اور فدک کا علاقہ محدود تھا؟ نعوذ باللہ من سخافۃ العقول۔

قاضی نور اللہ شوستری کی بیان کردہ تیسری توجیہ اور اس کی لغویت

قاضی صاحب نے اپنے اسلاف کے عوالے سے تیسری توجیہ یہ ذکر کی ہے،
ایشان کا ردہ بودند کہ فاطمہ بعضہ پیمبرے پیش خدا و رسول و اولاد او
بدان سے دیگر دند پس ایشاں نیز اقتدا، بحضرت فاطمہ کردند۔
یعنی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس امر کو پسند نہیں کرتے تھے کہ حضرت فاطمہ زہرا
رضی اللہ عنہا تو ایک چیز کے غضب ہو جائے پر غصہ و غضب کی حالت میں اللہ تعالیٰ اور
اس کے رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں جا پہنچیں اور ان کی اولاد اس مال کو
واپس لے کر مسرور اور خوش دل ہو، لہذا انہوں نے بھی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی اقتدا
کی، یعنی وہ بھی فدک کے غم و غصہ میں اللہ تعالیٰ اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی
بارگاہ میں پہنچ گئے۔

(۱) لیکن اس توجیہ و تاویل میں سقم و سنیافت اور ضعف یہ ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا پر تو بقول شیعہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما نے ظلم کیا اور آپ کے احتجاج اور مناظرے و مباحثے کے باوجود واپس نہ کیا۔ اگر وہ واپس کر دیتے، تو حضرت زہراء رضی اللہ عنہا لازماً واپس لے لیتیں، اسی لیے تو آپ نے کبھی سب کا دعویٰ دائر کیا اور وہ ثابت نہ ہو سکا، تو وراثت کے قانون کا سہارا لیا وغیرہ تو اس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی اقدار کیسے ہو گئی؟

(ب) بلکہ اس توجیہ سے تو یہ لازم آیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نہ ت ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کی سنت پر عمل کیا۔ اگر شیخین نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو لایا تھا، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان بچوں کو لالانے میں کوئی کسر نہ چھوڑی تا کہ وہ بھی جہان سے اسی طرح غم و غصہ کے ساتھ جائیں، جس طرح حضرت بتول زہراء چلی گئی تھیں۔ العیاذ باللہ تعالیٰ!

(ج) علاوہ ازیں یہ جواب تاریخی حقائق کے بھی خلاف ہے جیسے کہ عرض کر چکا ہوں نیز کافی کلینی میں مندرج حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق فدک دیگر اموال کے متعلق شرعی حکم ہی یہ تھا کہ وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام و خلیفہ کے تصرف میں ہوگا تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس شرعی حکم کی خلاف ورزی کیوں کی، جس سے اہل اسلام کے حقوق میں بھی اور اہل بیت کرام کے حقوق میں بھی کوتاہی اور تقصیر لازم آگئی جو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شایان شان ہے (۵) پھر یہ بتلانا بھی شیعہ حضرات کا فرض ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں فدک کس کے پاس تھا اور اس کا منتظم و متولی کون تھا؟

پوچھنی توجیہ اور اس کی لغویت

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فدک اس لیے واپس نہیں لیا تھا تا کہ لوگوں کی

اس تہمت سے بچ جائیں کہ آپ نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے حق میں جو گواہی دی تھی وہ ذاتی منفعت کی خاطر تھی جیسے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ان پر افترا کیا تھا۔

دیگر برائے دفع تہمت نابہر عالمیان واضح شود کہ گواہی امیر المومنین علی مرتضیٰ برائے جبر نفع نبود، چنانکہ ابو بکر براہ افترا کرد۔ ص ۵۴

لیکن یہ توجیہ بھی لغو اور باطل ہے اور قرآن مجید کے اس ارشاد کے سراسر خلاف ہے: وَلَا يَخَافُونَ كُومَةً لَا اِئْمِر۔ نیز آپ اپنا حصہ چھوڑ دیتے اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی اولاد کا حق انہیں دے دیتے، تو وہ الزام بھی ختم ہو جاتا اور عدل انصاف کے تقاضے بھی پورے ہو جاتے۔ علاوہ ازیں آپ کی گواہی تو سبہ کے لیے تھی نہ کہ وراثت کے لیے اور آخری دعویٰ بھی بقول بعض علمائے شیعہ آپ نے وراثت کے متعلق دائر کیا تھا، تو آپ از روئے قانون وراثت ہی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا حصہ ان کی اولاد کو اور از واج مطہرات کا حصہ انہیں دے دیتے اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا حصہ ان کی اولاد کو دے دیتے۔ وراثت میں تو آپ نے نہ شہادت دی تھی اور نہ ہی اس کی ضرورت تھی اور نہ ہی آپ پر کوئی الزام قائم ہو سکتا تھا۔

الغرض حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلفاء سابقین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے ساتھ عملی موافقت نے اس شیعہ الزام و اتہام کو باطل قرار دیا اور سراسر لغو ٹھہرا دیا اور جو رسوم و استبداد کے سبب فسادوں کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکا اور اہل سنت کے عقیدہ و نظریہ کی صداقت و حقانیت کو دوپہر کے سوچ کی طرح داغ اور آشکار کر دیا اور علمائے شیعہ اس عمل کی توصیہات میں طرح طرح کی تلبیسات سے کام لیتے ہیں، مگر بات بنتی نظر نہیں آتی۔

ہمبہ اور حق وراثت کے دعویٰ میں مقدم کون سا تھا؟

علامہ مونسوف نے چلتے چلتے یہ بھی دعویٰ کر دیا تھا کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے

پہلے پہل ہبہ کا دعویٰ دائر کیا، مگر شہادت رد ہو جانے پر وراثت کا دعویٰ دائر کر دیا، لیکن اس تقدیم و تاخیر میں بھی محض دعویٰ پر اکتفا کیا گیا ہے جیسے کہ موصوف کی عادت ہے۔ اس ضمن میں بھی شیعہ اقوال مختلف ہیں۔ سید مرتضیٰ نے ہبہ کے دعویٰ کو مقدم مانا اور توریت کو مؤخر، مگر علامہ ابن میثم بحرانی نے حتی وراثت کے دعویٰ کو مقدم اور ہبہ کے دعویٰ کو مؤخر تسلیم کیا ہے، ملاحظہ ہو جلد خامس ص ۱۱۱ اور شراح ابن ابی الحداد نے اس تقدیم و تاخیر میں توقف سے کام لیتے ہوئے فرمایا: فاما انا فالاجاب عندي متعارضة يدل بعضها على ان دعوى الارث متأخرة ويدل بعضها على انها متقدمة وانا في هذا الموضع متوقف۔ (شرح حدید ج ۱۶، ص ۲۸۶)

برکیت اگر ہبہ کا دعویٰ مؤخر ہو تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیان فرمودہ حدیث کو خانہ ساز کہنا غلط ہو جائے گا اور حضرت زہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طرف سے بھی اس کا اعتراف لازم آجائے گا، کیونکہ ہبہ کے دعویٰ کے دائر کرنے کا جواز تبھی پیدا ہو گا۔ جب پہلے سے دستبردار ہو جائیں، اس لیے شیعہ حضرات کی قلبی خواہش اور سعی و کوشش یہی ہے کہ دعوتی ہبہ کو مقدم رکھا جائے۔

سید شریف مرتضیٰ نے روایات متعارضہ میں سے تقدیم ہبہ کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے کہا: ان المحال تقتضي ان تكون البدایة بدعوى النخل یعنی ظاہر حال اس امر کا اتفاق کرتا ہے کہ ہبہ کا دعویٰ مقدم ہو، لیکن یہ حال بھی علما بشیعہ کی حالت کو تقویت فراہم نہیں کر سکتا، کیونکہ ہبہ کے ساتھ قبضہ بھی پایا جاتا، تو گواہوں کی ضرورت ہی نہیں تھی، بلکہ خود قبضہ ہی دلیل ملک بن جاتا اور دوسرے اموال فیہ پر قبضہ نہ ہونا اور صرف اس پر قبضہ کا پایا جانا دلیل بین بن جاتا، جیسے کہ تناہی القضاة نے مغنی میں کہا: فلو كانت فیدها تتصرف فیها و فی ارتفاقها كما يتصرف الناس

فی ضیاعہم واملأ کھم لما احتاجت الی الاحتجاج بآیۃ
المیوات ولا بدعوی النخل لان الید حجة (ابن ابی الحدید
ج ۱۶، ص ۲۸۵) کہ اگر فدک آپ کے قبضے میں ہوتا اور آپ اس میں اور اس کی
آمدنی میں تصرف فرماتی تھیں، جیسے کہ لوگ اپنی جائیدادوں اور املاک میں تصرف
ہوتے ہیں، تو آپ کو آیات میراث سے استدلال کی اور ہبہ کے دعویٰ کی ضرورت
ہی نہ تھی اور نہ شہادت پیش کرنے کی، کیونکہ قبضہ ہی دلیل ملک تھا نیز متعدد
روایات سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کہا میں
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل اور راہ و روش کی مخالفت نہیں کر سکتا اور جو
عمل اس فدک و دیگر اموال میں آپ کا تھا، وہی میں بھی کروں گا اور بقول ابن مسہم
آپ اس پر راضی ہو گئیں، تو ثابت ہو گیا کہ ظاہر حال حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کا
فدک پر قبضہ ثابت نہیں ہونے دیتا اور ہبہ بلا قبضہ مفید ملک نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں
بلا قبضہ کے لیے شہادت کا ہونا لازم تھا، جبکہ وراثت کے استحقاق میں شہادت
کی ضرورت نہیں تھی، تو یہ ظاہر حال اس امر کا متقاضی ہے کہ وراثت کا دعویٰ مقہور
ہو اور ہبہ کا اس سے مؤخر۔ گو اس میں حصہ کم ہی کیوں نہ ہو جانا، لیکن قانون وراثت
بظاہر عام تھا تو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے ذاتی املاک میں وراثت کا تحقق محتاج
شہادت نہیں تھا، جبکہ ہبہ کی صورت میں سارے فدک کے حصول کا امکان تھا، لیکن
اس پر شہادتیں قائم کرنے پڑتی تھیں، لہذا ان دونوں جہتوں کے پیش نظر دعویٰ وراثت
میں ہی سہولت تھی۔ لہذا ظاہر حال کا مقتضی یہی ہے کہ دعویٰ وراثت مقدم ہو۔
بہر حال یہ بھی اہل تشیع کے لئے متسلل درود ہے، کیونکہ دونوں
دعویٰ باہم متعارض ہیں ہبہ تھا تو وراثت کی نفی ہو گئی اور حق وراثت تھا تو ہبہ سے
دستبرداری ثابت ہو گئی، اور تقدیم و تاخیر میں بھی جزم اور یقین سے کچھ نہیں کہا جاسکتا
نوٹ: ہبہ کے دعویٰ کا دار و مدار عطیہ عوفی کی روایت پر ہے جس کی حالت یہاں
ہو چکی، لہذا صورت حال واقعیہ یہ ہے کہ ہبہ کا دعویٰ نہ ہو سکتا تھا اور نہ ہی پایا گیا۔

ہبہ فک کا بطلان تعلیمات نبویہ اور اُسوۂ مصطفویہ کی رو سے

قارئین کرام! آپ نے اس ضمن میں شیعہ حضرات کی پیش کردہ دلیل کا حال تو ملاحظہ کر لیا، لیکن آئیے اس ضمن میں حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت اور آپ کے اپنے طرز عمل اور روش و کردار کی ایک جھلک دیکھ کر اندازہ کریں کیا ایسے ہبہ جات کی اس پس منظر میں کوئی وجہ حجاز ہو سکتی ہے

۱۔ ازدواجِ مطہرات رضی اللہ عنہم نے اپنے لیے سہولیات کا مطالبہ کیا یعنی فراخیِ رزق وغیرہ کا، جبکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھروں میں مہینہ مہینہ اور دودھ یا بھک چولہوں میں آگ بھی نہیں جلتی تھی، تو اس کے بعد آنحضرت کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ماہ تک اُن کے ساتھ میل جول نہ رکھا اور کلام و خطاب تک ترک کر دیا اور مکمل بائیکاٹ کر دیا اور مہینہ گزرنے پر اللہ تعالیٰ نے بھی یہ ارشاد فرمایا،

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَنفِكَ إِن كُنْتُمْ تُرِيدُونَ الْحَيٰوةَ الدُّنْيَا وَ
نَرِيْتَهَا فَتَعَالَيْنَ أُمَتِّعْكُمْ وَأُسْرِخْكُمْ سَرَاحًا جَمِيْدًا وَإِن كُنْتُمْ
تُرِيدُونَ اللَّهَ وَرِسُوْلَهُ وَالْآخِرَةَ فَإِنَّ اللَّهَ أَعَدَّ لِلْمُحْسِنَاتِ
مِنْكُمْ أَجْرًا عَظِيْمًا ۝

اے میرے نبی! اپنی بیویوں سے فرمادیں، اگر تم حیاتِ دنیا اور اس کی
زیب و زینت کی طلب گار ہو تو آؤ میں تمہیں وہ متاعِ دنیا دوں اور تمہیں چھوڑ دوں، اچھی
طرح سے اور اگر تم اللہ تعالیٰ کی رضا کی طلب گار ہو اور اس کے رسول کی اور دارِ
آفریت کی، تو بے شک اللہ تعالیٰ نے تم میں سے نیکو کاروں کے لئے اجرِ عظیم تیار
کر رکھا ہے۔

کیا یہ مقام تعجب نہیں کہ جن بیویوں کا خرچہ آپ کے ذمہ واجب الادا اور لازم ہے۔ اگر وہ اس کا مطالبہ کریں اور امت کی عورتوں جیسے سہولیات بھی امت کے بادشاہ کی بیویاں ہو کر طلب کریں تو حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ناگوار گزرے اور بایکھاٹ فرمادیں اور اللہ تعالیٰ کو بھی ناگوار گزرے اور دنیا اور اس کی سہولیات اور مال و متاع کو اپنی ذات، رسول گرامی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اور آخرت کے مقابل رکھ کر فرمائے کہ ہم سے اور آخرت سے تعلق ہے، تو دنیا چھوڑ دو اور اس کی طلب ہے، تو ہمارا تعلق ختم ہو جائے گا، لیکن جب اس صاحبزادی کا معاملہ جو جن کا خاوند بفضلہ تعالیٰ موجود اور اخراجات کا کفیل ہے تو فوری طور پر اللہ تعالیٰ بھی فدک جیسی بقول شیعہ خطیر آمدنی والی جائیداد ان کو ہبہ کرنے کا حکم دے اور آپ بھی اس میں دیر نہ کریں اور ازواجِ مطہرات کو نہ وصالِ نبوی کے بعد دوسری جگہ نکاح کی اجازت نہ اور نہ ان کے لیے کوہِ بایںاد ہبہ کی جائے اور نہ وراثت میں ہی بقول شیعہ ان کا حق ہو تو آخر بتلایا جائے کہ ازواجِ مطہرات اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے لیے زہد و ورع کے دوسرے پیمانے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے شایانِ شان ہیں اور کیا اسلام کے عدل و انصاف کو یہ تفریق اور امتیاز کہنا کر نہیں رکھ دے گا، جبکہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے دونوں جہانوں کی بادشاہی پیش کی، لیکن آپ نے فقر کو اختیار فرمایا۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہاتھی دانت کے کنگن اور ہمارا استعمال کریں، تو آپ انہیں انزوا دیں، دروازے پر پردہ لٹکائیں، تو قدم مبارک اندر رکھنا گوارا نہ کریں اور فرما دیں تم کسی جاہل بادشاہ کی بیٹی نہیں ہو، بلکہ نبی کی بیٹی ہو۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا چچی پیسنے اور آٹا گوندھنے وغیرہ کی مشقت کے تحت ایک لونڈی اور خادمہ کا مطالبہ کریں تو آپ ان کو صبر و استقامت کا حکم دیں اور مزید برآں رات کو سوتے وقت چونتیس مرتبہ اللہ اکبر، تینتیس مرتبہ سبحان اللہ اور تینتیس مرتبہ الحمد للہ پڑھ کر سونے کا حکم دیں اور فرمائیں یہ خادمہ کی نسبت بہت بہتر ہے (بخاری شریف)

حضرت زہرا رضی اللہ عنہا مطالبہ بھی فرما دیں کہ اپنے ان دونوں بیٹوں کو
کوئی چیز ہبہ فرمائیں کہ میں نے حسن (رضی اللہ عنہ) کو اپنی حوصلہ مندی اور سیادت
کا منظر بنایا ہے اور حسین (رضی اللہ عنہ) کو اپنی جرأت و شجاعت بخشی ہے۔
مال و متاع قطعاً نہ بخشا، ما خطہ سونا منخ التوار منخ جلد چہارہ ص ۱۴۶ و ۱۴۵،
انوار نعمانیہ جلد اول، ص ۹۱۔

ان حقائق و واقعات اور اس تعلیم و تربیت اور عمل و کردار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
کی روشنی میں ہر مسلمان یقیناً یہی سمجھتا ہے کہ وہ رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم ان مقدس
ہستیوں کو دنیا سے بے رغبت اور متنفر دیکھنا ہی پسند فرماتے تھے اور انہیں امیر و
رئیس اور نواب و سرمایہ دار بنانا قطعاً پسند نہیں فرماتے تھے، لہذا ہبہ کی روایت
بالکل بے بنیاد ہے اور بذاتِ خود بھی غلط اور موضوع ہے اور روایت کے بھی خلاف
ہے اور واقعات و حقائق کے بھی۔

جواب السادس: چٹا جواب علامہ صاحب کا یہ تھا کہ جب حضرت
زہرا رضی اللہ عنہا کی آیات کے جواب میں صرف ایک حدیث پڑھ دی گئی تھی اور
فدک دینے سے انکار کر دیا گیا تو اس کے ردِ عمل کے طور پر آپ نے مکمل بائیکاٹ
کر دیا، حتیٰ کہ وصیت فرمائی کہ میرے جنازے میں یہ دونوں شامل نہ ہوں وغیرہ،
لیکن یہ ساری تفسیریں جو یہ لغو و بیہودہ ہے۔

اول: علامہ صاحب مسئلہ فدک میں کلانم کر رہے تھے۔ آپ کو اس کی نوعیت و
حیثیت کے مطابق دلائل و براہین کا سہارا لینا چاہیے تھا، یعنی حضرت فاطمہ زہرا
رضی اللہ عنہا کے موقف کی قوت بیان کرنی چاہیے تھی، مگر آپ نے مباحث پڑھتی شروع کر دی
ہے۔ حضرت ہارون علیہ السلام کا موقف صحیح تھا کہ بھائی کے آنے سے پہلے جہاد و
قتال شروع نہیں کرنا چاہیے۔ وہ یہ نہ کہیں کہ میرے صلاح و شہرہ کا انتظام کیوں نہ کیا
لہذا صرف زبانی وعظ و نصیحت پر اکتفا کیا، لیکن حضرت کلیم علیہ السلام ناراض ہو گئے
اور ان کے سر اور ڈاڑھی کے بال پکڑ کر گھسیٹن شروع کر دیا، لیکن کیا حضرت کلیم اللہ

کے اس اقدام سے حضرت ہارون علیہ السلام کو مورد الزام ٹھہرائیں گے اور ان کو منصب خلافت کے نااہل سمجھیں گے، جب نہیں اور یقیناً نہیں تو حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کی کبیدگی اور پریشانی سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے موقف کے صحیح ہونے میں توقف کی کوئی گنجائش نہیں نکل سکتی، بلکہ دلائل کی قوت اور دلالت پر نظر رکھی جائے گی، لہذا علامہ موصوف عوام اور جہاں شیعہ کے سامنے مجلس پڑھتے ہوئے جو مرضی ہو کہیں، مگر اہل سنت کے مقابل دلائل پیش کرنے کی تکلیف فرمائیں، انہیں ایسی مجالس سننے سے کیا غرض؟

دوم: جب حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے رشتہ کا معاملہ تھا، تو ڈھکڑ صاحب کو یاد آیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو ان کے پڑناتے لگتے تھے، مگر یہاں پر یہ یاد نہ آیا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ تو حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے ہاتھ لگتے تھے اور نواسی کو اپنے نانا اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جاں نثار اور یار غار کے ساتھ اور ایک فانی متاع دنیا میں تیار اور اختلاف رائے کی وجہ سے اتنی دور تک نہیں جانا چاہیے تھا، جبکہ وہ اسی فدک سے اخراجات کی کفالت کی ضمانت بھی دے رہے تھے اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ کے مطابق عمل کرنے کا عہد و پیمان بھی کر رہے تھے اور اپنا گھر بار بھی حاضر کر رہے تھے اور ابتداء اسلام سے اب تک کی قربانیوں کو نظر انداز کرنا اور اس نسبت اور تعلق کو نظر انداز کرنا اور ان کی غم عزیز اور بزرگی کو نظر انداز کرنا لچپال گھرانے اور سرچشمہائے مہر و وفا کے شایان شان کس طرح ہو سکتا تھا، مگر نہ ادھر اعتراض ہو سکتا ہے اور نہ ادھر خاموشی اختیار کی جاسکتی ہے: ولتعلم ما قال ابن ابی الحدید فسیحان اللہ ما اشد حب الناس لعقائدہم۔ سوم: حضرت زہراء رضی اللہ عنہا اپنی امہات کو خیر دینے کا ارادہ رکھتی تھیں یا نہیں؟ دوسری صورت تو قطعاً درست نہیں ہو سکتی اور نہ کوئی انسان بقائم عقل و خرد اس کا قول کر سکتا ہے کہ حضور نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زیر تصرف اموال و املاک میں سے انداج مطہرات وراثت کی حقدار تھیں، نہ اخراجات کی حقدار اور پہلی صورت میں اگر قذافی وغیرہ

کا انتظام دوسرا شخص کرتا اور سب کے اخراجات پورے کرتا رہتا اور وہ بھی ایسا شخص جو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا ناتا ہو اور ان کی امہات میں کسی کا باپ اور دوسریوں کا انتہائی معتمد علیہ تو پھر اس قدر ناراضگی اور بائیکاٹ کرنے کی نوبت کیوں آئی۔

چہارم: بیٹی ماؤں کے مقدس ہاتھ سے خرچہ لیتی، تو اس کے شان ادب اہرام کے زیادہ لائق تھا؛ یا مائیں اپنی بیٹی کے ہاتھ سے اخراجات وصول کرتیں تو اس میں ان کی عظمت کا زیادہ اظہار تھا؛ بلکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بھی جھگڑتیں تو حق تو یہ تھا کہ اپنی ماؤں کی وراثت یا ان کے اخراجات کی خاطر جھگڑائیں نہ کہ محض اپنی ذات کے لیے۔ کیا آپ کے یہ شایان تھا کہ صرف اپنی فکر کرنیں اور ان ماؤں کا ذرہ بھر خیال نہ کرتیں، جن کا نہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بیٹا تھا جو کفالت کرتا نہ انہیں دوسری جگہ نکاح کی اجازت نہ ان کے لیے وراثت نہ بہہ۔ پھر بھی اگر فکر کریں تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کریں۔ آخر اس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی کونسی عزت افزائی کی جا رہی ہے اور ان کے لیے ایسے بائیکاٹ اور دائمی ناراضگی ثابت کر کے ان کے مقام و مرتبہ میں کونسی عزت افزائی کی جا رہی ہے اور ان کی کونسی عظمت و رفعت اور برتری و فضیلت ثابت کی جا رہی ہے اور سچی بات یہ ہے کہ اس مذہب کی ایجاد و اختراع کا بنیادی مقصد یہی ہے کہ ہر مہمانِ طہ سے مقتدیانِ اسلام کی عظمتوں کو گھٹایا جائے اور خصوصاً اہل بیت کو شانہ بنایا جائے اور مقررانِ بارگاہِ نبوی کو موردِ طعن و تشنیع قرار دیا جائے۔

جواب السابع: ساتویں جواب میں بھی علامہ موصوف فدک پر دلائل پیش کرنے کی بجائے مجلس پڑھتے ہی نظر آئے اور قیاسِ شعری سے کام لیتے ہوئے کہا کہ بخاری و مسلم کی روایات سے ثابت ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو ناراض کیا اور یہ بھی انہیں سے ثابت ہے کہ جو ان کو ناراض کرے، اُس نے اللہ تعالیٰ کے رسول کو ناراض کیا اور جس نے اللہ تعالیٰ کے رسول کو ناراض کیا، اُس نے اللہ تعالیٰ کو ناراض کیا اور جو اللہ اور رسول کو ایذا دیتا ہے، وہ دنیا و آخرت میں ملعون ہے

لہذا حمزہ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسبہ اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے نانہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بہا و ج حضرت سجاد رضی اللہ عنہ کے خاوند یار غار اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے امام، حیات رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں امت کے نائب امام ملعون ٹھہرے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ جن کی وفات کے بعد اور اپنے دور خلافت میں بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ افضلیت و خیریت کی گواہی دیتے رہے اور ان کی وفات کو امت کے لیے بلکہ خود اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان قرار دیتے رہے اور ان جیسے نیک اعمال کے لیے اللہ تعالیٰ سے توفیق طلب کرتے رہے وغیرہ ذالک جو کہ مفصل طور پر بیان ہو چکے، بلکہ قرآن مجید سے اور خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی بیسیوں آیات اور بے شمار احادیث میں ان کے فضائل بیان کیے جا چکے ہیں، ان پر ایک نظر ڈال لیں اور پھر اس اختراعی اور دہمی مقدمات پر مشتمل قیاس شرعی کی حقیقت معلوم کریں۔

اول، پہلی خرابی اس قیاس میں یہ ہے کہ ناراض ہونے اور ناراض کرنے میں جو واسطہ اور نمایاں فرق ہے اس کو نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اگر فدک کے بارے میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست سنی ہوئی حدیث بیان کی تو اس میں ناراض کرنے والی کونسی بات تھی؟ اگر تقسیم فدک میں عمل رسول بتلایا، اور اسی پر کاربند رہنے کا اہد کیا تو اس میں ایذا رسانہ کا کونسا پہلو تھا اور اگر بقول شیعہ فدک پر مہرہ کے دعویٰ کے گواہ طلب کیے اور نصاب شہادت پورا کرنے کے لیے کہا تو اس میں ناراض کرنے یا ایذا پہنچانے والی کونسی بات ہے یہ تو انہیں کے آبا جان کی شریعت کے ابدی اصولوں کی پیروی تھی، جو سب کے لیے یکساں تھے، لہذا جب ناراض کرنا ہی بے بنیاد دعویٰ ٹھہرا، تو اس پر موقوف ساری شاعری لغو ہو گئی۔

دوم، حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے سات باغات میں سے اپنا حصہ طلب کیا تھا مگر آپ نے کہا یہ مال وقف ہے، اس میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی تو کیا یہاں بھی کہا جائے گا کہ آپ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو ناراض کیا اور ان کو ایذا پہنچائی، حالانکہ وہ آپ کے دادے تھے اور ان کو ایذا پہنچانا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچانا ہے اور

آپ کو ایذا پہنچانا اللہ تعالیٰ کو ایذا پہنچانا ہے وغیرہ اور اگر یہاں یہ قیاس درست نہیں، کیونکہ آپ نے تو شرعی حکم بیان کیا تھا، حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو ناراض کرنا یا ایذا پہنچانا ہرگز ہرگز آپ کا مقصد نہیں تھا، تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں بھی یقیناً یہ قیاس درست نہیں ہے۔

سوم، اگر شیعہ حضرات ایسی ترتیب دے کر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو نشانہ بنا سکتے ہیں، تو خارجیوں کو بھی یہ موقع مل سکتا ہے کہ وہ ان مقدماتِ دلیل کو مرتب کر کے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو دنیوی مال کی خاطر اپنے والدِ گرامی کی شریعت کا مخفی لاف ثابت کریں، کیونکہ اختلافی امور کو قرآن و سنت کی طرف لوٹانا ضروری ہے اور قرآن نے ان اموال کو فیّ قرار دیا اور ان کے مصارف بیان کر دیئے، جس سے بصراحت ذاتی ملکیت ہونے کی نفی ہوتی ہے اور احادیث میں بھی ان اموال کو حاکم اسلام کے زیرِ تصرف املک اور قومی اموال قرار دیا گیا ہے جو شیعہ دستی دونوں کی کتابوں میں مڑی و منقول ہیں تو اس طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا حدیث بیان کرنے پر ناراض ہونا گویا شرعاً کو رد کرنا ہے اور قرآن کریم فرماتا ہے، **فَاذْكُرْ بَنِيكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يَخْضَعُوا** **فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْ اَنْفُسِهِمْ حَوَاجًا مِّمَّا قَفَّيْتِ وَّ يَسْلَمُوْا تَسْلِيْمًا۔** (مجھے قسم ہے تیرے رب کی وہ مومن نہیں ہو سکتے، جب تک تمہیں اپنے اختلافات میں حاکم اور فیصلہ نہ مانیں، پھر اپنے دلوں میں کوئی تنگی نہ پائیں اس سے جو تم نے فیصلہ کیا اور مانیں، جیسے کہ حق ہے ماننے کا۔)

تو کیا شیعہ حضرات ان خارجیوں کے اس قیاس اور اس کے نتیجہ کو تسلیم کر لیں گے العیاذ باللہ چہ بدارم، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حدیث بیان فرمائی اور ان کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صدیق کا اعزاز بخشا ہے، جیسے کہ بحوالہ قمی عرض کیا جا چکا ہے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان کو الخلیفۃ الصدیق تسلیم کیا جیسے کہ ابنِ مثنیٰ کے حوالے سے عرض کیا جا چکا ہے اور ان کی طرف سے حق کی تصدیق اور باطل کے ابطال کا بھی اعتراف فرمایا اور امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا،

فَعَمْرُودُ صَدِيقٌ نَعَمٌ صَدِيقٌ مَنْ لَمْ يَقْلُ لَهُ الصَّدِيقُ
فَلَاصِدٌ قَلْبُهُ قَوْلًا فِي الدُّنْيَا وَلَا فِي الْآخِرَةِ -

ہاں وہ صدیق ہیں، ہاں وہ صدیق ہیں، ہاں وہ صدیق ہیں جو انہیں صدیق نہ کہے اللہ
اس کو دنیا و آخرت میں سچا نہ کرے، تو ایسی صورت میں آپ کو سچا نہ ماننے والا کیا حضور
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جھٹلانے کی جسارت نہیں کر رہا اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ
کو بھی جھٹلانے کی اور امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی روایت کی رو سے وہ دنیا و آخرت میں
جھوٹا قرار دیئے جانے کا حقدار نہیں ہے، لہذا اس روایت کو خانہ سائہ کہنا قطعاً غلط
ہے اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی طرف اسے جھٹلانے کی نسبت یقیناً بے بنیاد
ہے اور نا کردہ گناہ کسی سے بایں کاٹ کرنے کا شریعتِ مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام میں
نہ کوئی حجاز ہے اور نہ ایسی مقدس ہستیاں ایسے کر سکتی ہیں، یہ سراسر افسانے ہیں، جیسے
حضرت زید رضی اللہ عنہ کے ارشاد سے اور حضرت امام ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ کے
ارشاد سے ان حضرات کی برأت اور ان کے اس عمل و کردار کی درستگی اور صحت ثابت
ہو چکی اور بالخصوص عمل مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے۔

پنجم، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ انصار کو اپنا خلیفہ نصب کرنے سے باز
رکھنے کے لیے جب حدیث بیان فرما دیں: **الْاُثْمَةُ مِنْ قَوْشٍ كَهْ خُلَفَاؤُ حُكَّامٍ**
قریش سے ہی ہوں گے، تو وہ آپ کو سچا بھی مانیں اور اپنے موقف سے دستبردار
بھی ہو جائیں اور اپنے شہر اور علاقے میں بطور پناہ حاصل کرنے کے آنے والوں
کو اپنا حاکم بنالیں مگر قومی ملکیت سے تعلق رکھنے والے فدک کے متعلق وہی ابو بکر صدیق
رضی اللہ عنہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم بیان کریں؟ تو ان کی تو اسی انہیں
جھٹلا دے اور ان سے مکمل بایں کاٹ کر دے تو کیا علماءِ شیعہ سے پوچھا جاسکتا ہے
کہ تمہارے افسانوں کے مطابق حدیث رسول کی قدر انصار نے زیادہ کی تھی یا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لختِ جگر نے اور حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
سسر اور یارِ وفار کا احترام انصار نے زیادہ کیا یا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی صاحبزادی نے اور انصار اپنی حکومت چھوڑنا گوارا کر لیں اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا مختصر سا قطعہ زمین چھوڑنا گوارا نہ کریں جس کی آمدنی بھی خود اُن پر اور اُن کی ماؤں اور دیگر بنو ہاشم پر خرچ کرنے کی ضمانت دی جا رہی تھی، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت کی این اور آپ کے ورع زہد اور توکل کی مظہر اتم حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے یہ شایان شان تھا کہ اس فدک کی خاطر وہ حدیث شریف کو نظر انداز کریں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی بزرگی کو نظر انداز کریں اور حطام دنیا کی خاطر مکمل بایبکاٹ کریں بلکہ صحیح روایات وہی ہیں، جن میں حدیث سن کر آپ نے سکوت اختیار فرمایا اور نبوی طرز عمل اپنانے کے صدیقی معاہدے پر رضامندی کا اظہار فرمایا جن کی تفصیلات گزر چکی ہیں یعنی نہ تو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے آپ کو ناراض کیا اور نہ ایذا پہنچائی اور نہ ہی حضرت سید رضی اللہ عنہا اُن پر ناراض ہوئیں اور نہ مکمل یا غیر مکمل بایبکاٹ ہی پایاگی اور نہ ہی یہ ان کے شایان شان ہے جیسے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا، ہم نے فدک کی سخاوت کر دی اور اسے ہم نے کیا کرنا ہے، جبکہ کل تک بھی زندہ رہنے کی امید نہیں ہے۔

حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی رضامندی کے لیے شیخین کی مساعی جمیلہ

یہ حقیقت اپنی جگہ مسلم ہے کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت سید زہرا رضی اللہ عنہا کو ناراض کرنے اور انہیں ایذا پہنچانے کا قطعاً کوئی اقدام نہیں کیا، لیکن بایں ہمہ بشری تقاضوں کے تحت بعض روایات کے مطابق ان کے دل اقدس پر جو غبار تھا اور پریشانی پائی گئی تھی، تو اسے دور کرنے اور آپ کو خوش و غرم اور راضی کرنے کے لیے کونسی ممکنہ صورت تھی جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اختیار نہ کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی ان کی امداد و اعانت میں مقدور بھرسعی اور کوشش سے گریز نہ کیا، جس سے ان حضرات کی عقیدت اور اخلاص کبہر نیمروز کی طرح ظاہر ہے اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ان متسدایان اُمت کے ساتھ اتفاق و اتحاد بھی ظاہر اور واضح ہوتا ہے۔

صاحبِ علل الشرائع نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مروی طویل روایت نقل کی ہے، جس سے ضروری حصہ پیش خدمت ہے، فلما مرضت فاطمة مرضاً الذي ماتت فيه أتياها عائدین واستاذنا عليها فابتان تاذن لهما فلما رأى ذلك أبو بكر أعطى الله عهداً ألا يطلعه سقف بيت حتى يدخل على فاطمة ويترضاها فبات ليلة في الصقيع بما أظله شيء ثمان عمراً حتى علياً فقال ان أبا بكر شيخ رقيق القلب وقد كان مع رسول الله في الغار فله صحبة وقد أتينا غير هذه المرة مراراً نريد الاذن عليها وهي تأتي ان تاذن لنا حتى ندخل عليها ونترضاها فان رعب بيت ان تستأذن لنا فافعل قال نعم فدخل على علي فاطمة عليها السلام فقال يا أبا عبد الله رسول الله قد كان من هذين الرجلين ماتت رأيت وقد تردد مراراً كثيرة ورددتهما ولم تاذن لهما وقد سألتني ان استأذن لهما عليك لهما عليك (إلى) قال علي قد ضمننت لهما ذلك قالت ان كنت قد ضمننت لهما شيئاً فإليت بيتك والنساء تتبع الرجال ولا أخالف عليك بشيء فاذن لمن احببت فخرج علي فاذن لهما علل الشرائع مصنفه بن بابويه قمي ص ۱۲۶ تا ۱۲۸

یعنی جب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بیمار ہوئیں، جس بیماری میں ان کا وصال ہو گیا، تو ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) ان کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اندر آنے کی اجازت طلب کی، آپ نے اجازت دینے سے انکار کر دیا۔ جب ابو بکر رضی اللہ عنہ نے یہ صورت حال دیکھی تو اللہ تعالیٰ سے عہد کیا کہ وہ اس وقت تک کسی مکان کی چھت کے نیچے سایہ حاصل نہیں کریں گے، جب تک وہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہو کر انہیں راضی نہیں کر لیں گے، چنانچہ آپ نے ایک

رات حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے دروازے پر سخت سردی میں بیٹھے بیٹھے گزار دی۔
 پھر حضرت عمر، حضرت علی رضی اللہ عنہما کے پاس آئے اور ان سے کہا کہ ابوبکر صدیق
 بہت نرم دل بزرگ ہیں، صحابی رسول بھی ہیں اور یار غار بھی اور ہم اس سے پہلے
 بھی کئی مرتبہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہوئے ہیں اور اندر حاضر
 ہونے کی اجازت طلب کی ہے، لیکن آپ اجازت نہیں دیتیں تاکہ ہم حاضر ہو کر ان
 کو راضی کر سکیں۔ اگر آپ مناسب سمجھیں تو ہمارے لیے اذن طلب کریں تو آپ نے فرمایا
 ہاں ٹھیک ہے۔ چنانچہ آپ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس تشریف لے گئے اور
 کہا: اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی لخت جگر! ان دونوں حضرات سے جو کچھ
 سرزد ہوا، وہ آپ کے علم میں ہے اور وہ کئی دفعہ حاضر ہوئے ہیں اور آپ نے
 ان کو لوٹا دیا ہے اور اندر آنے کی اجازت نہیں دی۔ اب انہوں نے مجھ سے مطالبہ
 کیا ہے کہ میں آپ سے ان کے لیے اذن طلب کروں (تو)، اور میں نے ان کے
 لیے اذن و اجازت کی ذمہ داری قبول کر لی ہے، تو آپ نے فرمایا اگر آپ نے اجازت
 کی ذمہ داری قبول کر لی ہے تو کھڑے رہنا سہی اور عورتیں مردوں کے تابع ہوا کرتی
 ہیں، میں آپ کی کسی طرح کی مخالفت نہیں کروں گی، جس کو اندر آنے کی اجازت
 دینا چاہو، اجازت دے دو؛ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ باہر نکلے اور ان
 دونوں حضرات کو اندر آنے کی اجازت دے دی۔

اس روایت میں غور و خوض کرنے سے ان دونوں حضرات کی حضرت زہرا
 رضی اللہ عنہا سے محبت و عقیدت بھی واضح ہوتی ہے اور ان کے راضی کرنے کے
 لیے ان کی مساعی جمیلہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ان سے ہمدردی اور خلوص
 اور اس طرح کی کوششوں کے باوجود اگر نواسی اپنے نانا سے راضی نہیں ہوتیں،
 جبکہ انہوں نے صرف حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سنائی اور عمل رسول صلی اللہ
 علیہ وسلم بیان فرمایا اور اس عمل کی خلاف ورزی کرنے پر راہِ راست سے ہٹ
 جانے اور اُغر دی ہوا خدے کا اندیشہ ظاہر کیا، تو اس سے حضرت صدیق اور

حضرت عمر رضی اللہ عنہا کی ذاتوں پر کوئی حرف آنے کی بجائے خود حضرت زہرا کی شخصیت متاثر ہو جاتے گی، لہذا اندریں بصورت بھی ان کے لیے مکمل بائیکاٹ ثابت کرنا ان سے کسی عقیدت کا اظہار نہیں، بلکہ بدترین دشمنی اور عداوت کا اظہار ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے ہمارے کس قدر مال و دولت اور ساز و سامان اور گھر بار چھوڑ کر اور درویش و فقیر بن کر وطن سے سینکڑوں میل دور جا کر ڈیرے لگائیں اور انصاریوں کے لیے اپنا مال و زر اور ساری پونجی قربان کر دیں اور دنیا کو پیارا نہ سمجھیں، لیکن سیدالانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی لخت جگر کو متاع دنیا سے۔ اس قدر پیارا ہو کہ سات باغات قبضے میں ہونے کے باوجود صرف فدک کے بیت المال کا حصہ بن جانے پر اور امت کے یتامی و مساکین، مسافروں اور مہمانوں پر جہاد کے لیے ضروری ساز و سامان کی خریداری میں استعمال کیے جانے پر اس قدر ناراض ہو جائیں کہ وہ ناراضگی ایسے بزرگوں کی منت سماجت اور دہر پڑے رہنے کے باوجود دُور ہی نہ ہو سکے، تو یہ قطعاً ان کے شایان شان نہیں، اور ایسے قصے گھڑنے اور بیان کرنے میں ان کی کسر شان اور تنقیص و توہین کا مکمل ساز و سامان اور اہتمام و انتظام ہے۔

حضرت سید زہرا رضی اللہ عنہا کی رضامندی

قبل ازیں متعدد حوالہ جات حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی رضامندی کے گزر چکے ہیں، ان پر پھر نگاہ ڈال لیں:

۱۔ ابن مہثم نے شرح نہج البلاغہ میں ذکر کیا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا لَکَ عَلَی اللّٰہِ اَنْ اَصْنَعَ بِہَا کَمَا کَانَ رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یَصْنَعُ فَرَضِیْتُ بِذَٰلِکَ اَلْحَیْثُ اَیُّ اَیُّکُمْ کُوْنُ اللّٰہُ تَعَالٰی اِضَامَیْ دِیْتَا ہُوں کہ میں فدک میں وہی عمل کروں گا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کرتے تھے تو آپ اس پر راضی ہو گئیں۔ اور یہی روایت صاحب درۃ نجفیہ نے بھی ذکر کی ہے۔

۲۔ محاج السائلین میں بھی بالکل یہی تصریح موجود ہے کما نقلہ عنہ الشا

عبد العزیز۔ تحفہ اثناء عشریہ ص ۲۷۹

۳۔ شرح حدیدی میں ابوبکر احمد بن عبد العزیز جوہری کے حوالہ سے مذکور اس

مضمون کی روایت بھی ذکر کی جا چکی ہے کہ جب حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے حدیث

بیان کی تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے فرمایا: جو کچھ تم نے رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم

سے سنا، اسے زیادہ بہتر جانتے ہو۔ انت وما سمعت من رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم اعلم اور یہی روایت فتح الباری شرح بخاری میں بھی

مذکور ہے اور کتب اہل سنت میں رضا مندی زہرا رضی اللہ عنہا کی تصریح بھی موجود ہے

اور اس فدک کو ابوبکر کی دیانت و امانت پر چھوڑنے کی تصریح موجود ہے۔

۴۔ روی البیہقی من طریق الشعبی ان ابابکر عاد فاطمة

فقال لہما علی ہذا ابوبکر یستاذن علیک قالت اتحب ان اذن

لہ قال نعم فاذنت لہ فدخل علیہا ففرضاھا حتی رضیت۔

(فتح الباری شرح بخاری، جلد ۷، ص ۱۳۹)

یعنی بیہقی نے شعبی کے واسطے سے ذکر کیا ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے

حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی عیادت اور بیمار پرکشی کے لیے ان کے در پر حاضری

دی تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا کہ ابوبکر دروازے پر موجود ہیں

اور اندر آنے کے لیے اجازت کے طلب گار ہیں، تو آپ نے پوچھا، کیا تمہیں یہ پسند

کہ میں انہیں اندر آنے کی اجازت دے دوں۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا

ہاں۔ تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اندر آئے اور آپ کو راضی کرنے کے لیے جدوجہد

کی۔ حتیٰ کہ آپ راضی ہو گئیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس روایت کے روایتی اور درایتی پہلوؤں پر بحث کرتے

ہوئے فرمایا: وهو وان کان موسداً لکن اسنادہ الی الشعبی صحیحاً،

یزول الاشکال فی جواز تمادی فاطمة علیہا السلام علی ہجری ابی بکر

یہ روایت اگرچہ مُرسَل ہے لیکن شخصی تک اس کا اسناد صحیح ہے اور اس روایت سے اتنی مدت تک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے تعلق توڑنے اور سلام و کلام ترک کئے رکھنے پر وارد ہونے والا اشکال دور ہو جائے گا کہ بغیر وجہ شرعی کے ترک تعلق اور ہجر ان سلام و کلام ممنوع ہے تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے، ہجر ان اور قطع تعلق کا انکاب کیوں کیا، تو اگر شخصی کی یہ روایت ثابت ہے، تو اس نے اس اشکال اور سوال کو زائل کر دیا اور اس معاملہ میں موزوں مناسب بھی یہی ہے کہ واقعہ حقیقت اسی طرح ہو کیونکہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا علم دین میں کمال اور عقلمندی میں اعلیٰ مقام اور تقویٰ توسع میں کمال ہر ایک کو معلوم ہے اور معروف و مشہور زمانہ بھی ہے (جو اس قسم کے باتیکاٹ اور ترک سلام و کلام کے سراسر منافی ہے)۔

سوال: بخاری شریف جیسی کتاب میں مذکور ہو کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے صل تک کلام نہ کیا اور ناراض رہیں، تو اس کے مقابل بیہقی کی روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟

جواب: بخاری کی روایت میں قطعاً یہ تصریح نہیں کی کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر ناراض ہوں اور میں نے اس ناراضگی کی وجہ سے ان سے سلام و کلام ترک کئے رکھا ہے، بلکہ وہ راوی کا اپنا ظن و گمان ہے اور اندازہ و تخمینہ جیسے کہ علامہ عینی نے فرمایا: انما لامن مت بعینھا فعب الواوی عن ذالک بالہجران (ج ۱۵، ص ۲) حقیقت صرف اتنی تھی کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے اپنے گھر میں بیٹھے رہنے کا التزام کر لیا تو راوی نے اس کو ہجران اور ترک تعلق سے تعبیر کر دیا۔ — علاوہ انہیں حضرت صدیق نے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہما) والے لشکر کو تو شام کی طرف روانہ کر دیا اور ان کے بعد تھوڑے سے صحابہ کرام کے ہمراہ مدینہ منورہ سے دور ڈیرہ ڈالے تھے اور مرتدین و مفسدین کے خلاف برسرِ پیکار رہے تو اس دوران ملاقات کیسے ثابت ہو سکتی تھی اور سلام و کلام کے ترک کرنے کا اور ایک دوسرے سے منہ موڑنے کا مشاہدہ چھ ماہ تک کیسے ہوتا رہا؟ لہذا بخاری شریف میں مذکور ہونے سے باعتبار سند کے تو اس کی قوت ثابت ہوتی ہے لیکن مضمون اور مفہوم کے

حیاط سے قطعیت ثابت نہیں ہو سکتی، جبکہ تعلق و ربط کا برقرار رہنا اور بائمی رضامندی کا پایا جانا ہی ان کے شایانِ شان ہے اور قولِ باری تعالیٰ اِنْ خِمْاءُ بَيْنَهُمْ کے عین مطابق ہے اور اس کا خلاف ان کے شان کے خلاف ہے، لہذا عقل و درایت بہتقی کی روایت کے مضمون و مفہوم کی تقویت اور اس کی تزییح کا فائدہ دیتے ہیں اور جب ایک قول میں ازروئے سند و روایت قوت ہو اور دوسرے قول میں ازروئے درایت و قیاس تو اب فیصلہ اس قاعدہ سے کیا جائے گا کہ جب مثبت اور نافی میں تعارض ہو تو مثبت کو تزییح ہوگی نہ کہ نافی کو جبکہ شعبی والی روایت حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی رضامندی ثابت کرتی ہے اور بخاری شریف والی روایت نفی ثابت کرتی ہے تو لامحالہ شعبی کی روایت کو تزییح حاصل ہوگی، کیونکہ نفی کرنے والے کے لیے بہت زیادہ محیط اور شامل علم کی بہت ضرورت ہوتی ہے، مثلاً ترک سلام و کلام اور رضامندی کی نفی وہی کر سکتا ہے جو پوری ششماہی شب و روز حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے دروازے پر بیٹھا رہا ہو، اور چند منٹ کے لیے بھی ادھر ادھر نہ گیا ہو اور سلام و کلام اور رضامندی ثابت کرنے کے لیے انہیں چند منٹوں میں موقع پر موجود ہونا کافی ہے، لہذا جس قطعی علم کی نفی کے لیے ضرورت ہے، اس کا پایا جانا بعید اور تقریباً ناممکن ہے اور اثبات کے لیے جس علم کا پایا جانا ضروری ہے، وہ سہل اور ممکن قریب ہے، لہذا ازروئے متن اور مضمون و مفہوم شعبی اور بہتقی کی روایت ہی رائج اور ذنی ہوگی اور اسی کی تائید و تصدیق حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا طرزِ عمل اور حضرات ائمہ زین العابدین، حضرت زید، حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہم کے ارشادات اور تعریف و توصیف اور ان حضرات کی زبانی حضرت ابو بکر و عمر کی ہرأت اور علو شان و مرتبت کے اقرار و اعتراف سے ہوتی ہے فہذا هو الحق وماذا بعد الحق الا الضلال اور یہ معروضِ خدمت ہو چکا کہ سحران اور ترکِ تعلق وغیرہ محض راوی کا گمان ہے تو اس کو ان تصریحات کے مقابل کیا وقعت دی جاسکتی ہے۔

۵۔ علامہ بدر الدین عینی نے عمدۃ القاری شرح بخاری میں شعبی سے مروی و منقول

اس روایت کو مکمل طور پر ذکر کیا ہے، ذرا اسے بھی ملاحظہ فرمائیں:

(۱۔ روی البیهقی) عن الشعبي قال لما مرضت فاطمة رضی اللہ عنہا اتاہا ابو بکر رضی اللہ عنہ فاستاذن علیہا فقال علی رضی اللہ عنہ یا فاطمة هذا ابو بکر یستاذن علیک فقالت أتحب أن أذن له قال نعم فاذنت له فدخل علیہا یترضاها فقال واللہ ما ترکت الدار والمال والاهل والعشیرة الا ابتغاء مرضاة اللہ ومرضاة رسولہ ومرضاتکم اهل البیت ثم ترضاها حتی رضیت (صحیح ۱۵)

پہلے حصے کا ترجمہ گزر چکا، آخری حصے کا ترجمہ یہ ہے کہ جب ان کو راضی کرنے لیے اندر داخل ہوئے تو کہا اللہ کی قسم میں نے اپنے گھر اور مال و متاع اور اہل و عشیرت کو صرف اور صرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ اہل بیت کی رضامندی کے لیے ترک کر دیا تھا، پھر ان کو راضی کرنے کے لیے پوری کوشش کی، حتیٰ کہ وہ راضی ہو گئیں۔

وهذا أقوى جید والظاهر ان الشعبي سمعه من علی رضی اللہ عنہ او ممن سمعه من علی۔ یہ روایت قوی اور عمدہ ہے اور یقینی امر ہے کہ شعبی نے اس کو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے سنا ہے یا ان کے جنہوں نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے سنا۔

ب۔ وقد ذکر فی کتاب الخمس تالیف ابی حفص بن شاہین عن الشعبي ان ابا بکر قال لفاطمة یا بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما خیر عیش حیاة اعيشها وانت علی ساطعة فان کان عندک من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ذالک عمد فانت الصادقة المصدقة المأمونة علی ما قلت قال فما قام ابو بکر حتی رضیت ورضی۔ (عمدة القاری شرح بخاری جلد ۱۵، ص ۲)

ابو حفص بن شاہین کی تالیف کردہ کتاب الخمس میں شعبی سے مروی یہ قول مذکور ہے کہ

ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے کہا اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لختِ جگر! یہ کوئی اچھی اور پسندیدہ گزراں والی زندگی نہیں ہے جو میں گزار رہا ہوں، جبکہ تم مجھ پر ناراض ہو تو اگر آپ کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اس معاملہ میں کوئی عہد ہے، تو آپ سچی ہیں اور تصدیق کی ہوئی اور قابلِ اعتماد ہوا اپنے قول میں لہذا میں فداک تمہارے حوالے کر دیتا ہوں، شعبی نے کہا پس ابوبکر رضی اللہ عنہ ان کے پاس سے نہ اٹھے، حتیٰ کہ آپ اُن سے راضی ہو گئیں اور وہ آپ سے راضی ہو گئے۔

ج۔ ابن ابی الحدید نے جوہری کے حوالے سے جو روایت ذکر کی تھی جس میں فائنت وما سمعت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ موجود ہیں۔ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے علامہ حسینی نے فرمایا: ہذا ہوا المنطون بہا واللائق

بامروہا و سیا د تھا و علمہا و دینہا ر ج ۱۵، ص ۳

آپ کا معاملہ فداک کو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی زبانی حدیث سن کر ان کے سپرد کرنے کا ہی ان کے متعلق حسن ظن ہے اور ان کے درجہ و درجہ اور سیادت اور علم و دین کے لائق اور شایانِ شان بھی یہی ہے (نہ کہ ناراض ہو جانا اور ہمیشہ کے لیے مکمل بائیکاٹ کر دینا)

فائدہ ۸: آپ نے شیعہ کی روایت میں بھی ان حضرات کا راضی کرنے کے لیے جانے کا واقعہ ملاحظہ فرمایا اور اہل سنت کی روایات میں بھی اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی سفارش بھی دونوں میں ملاحظہ فرمائی، لیکن شیعہ حضرات نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اجازت دینے کے باوجود منہ دوسری طرف پھیرتے اور کلام سے گریز کرتے دکھایا، لیکن اہل سنت کی روایات میں رضامندی کی تصریح ملاحظہ کی، اب یہ فیصلہ آپ پر ہے کہ ان میں سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے شایانِ شان روایت کو کسی ہے؟ یقیناً آپ کا ضمیر اس گھرانہ کی وسعتِ ظرف، عالیٰ حوصلگی اور متاعِ دنیا سے گریز و پرہیز کو ملحوظ رکھتے ہوئے اسی روایت کو ترجیح دے گا، جس میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے عذر کی قبولیت اور رضامندی کا تذکرہ ہے۔

حضرت زہراؑ کی حضرت علی رضی اللہ عنہا پر ناراضگی

اہل السنۃ کے نزدیک حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا اپنی تمام تر رفعت مرتبت اور بلندئی درجہ کے باوجود بالکل بشری تقاضوں سے میرا اور معشری نہیں تھیں، لہذا اگر واقعی آپ ناراض ہو گئی تھیں تو یہ بھی بشری تقاضے کے تحت تھا اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو ناراض کیا تھا اور نہ ایذا پہنچاتی تھی، لہذا ان پر اس وجہ سے کوئی الزام عائد نہیں کیا جاسکتا اور انہوں نے بار بار راضی کرنے کے لیے مکر ہو کر اور سرورائیں ان کے درپر بیٹھ کر گزار دیں اور ہر ممکن تدبیر راضی کرنے کی اختیار فرمائی، جو ان کے شانِ نیاز اور اخلاص اور محبت و عقیدت کے عین مطابق تھا اور حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا نے راضی ہو کر اور ابوبکر رضی اللہ عنہ کو خوش کر کے اپنے شایانِ شان امر کا اظہار کیا، لہذا ہم کسی کی ذات کو مورد الزام ٹھہرانے کا تصور تک نہیں کر سکتے اور قرآن مجید نے حضرت کلیم اور حضرت ہارون علیہما السلام کا بھی معاملہ ذکر فرما کر ہماری رہنمائی کا حق ادا فرمایا ہے۔

لیکن اگر شیعہ حضرات کو ان مقدمات کے ترتیب دینے اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی ذات کو مورد الزام ٹھہرانے کا بہت شوق ہے تو ان کی ضیافت طبع کے لیے ان کی مستند کتب سے حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا کی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ناراضگی اور ان کی طرف سے ایذا پانے اور ان کا گھر چھوڑ کر اپنے بچوں کو ہمراہ لے کر رسولِ کرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر تشریف لے جانے کا ثبوت فراہم کر دیتے ہیں، اگر وہ اپنے بیان کردہ قیاس اور دلیل و حجت کو یہاں جاری کریں، تو پھر ہم حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی انہیں معذور سمجھ سکتے ہیں، اور اگر یہاں نہ صرف وہ مقدمات مرتبہ اور دلیل و حجت بھول جائے، بلکہ حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا کو مورد الزام ٹھہرانے پر آمادہ دکھائی دیں تو آخر حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں ان پر نا کردہ گناہ اس ناراضگی سے رسول پاک صلی اللہ

علیہ وسلم اور اللہ تعالیٰ کی ناراضگی کیسے ثابت ہو گئی اور اُن کا العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ دنیا و آخرت میں ملعون ہونا کیسے ثابت ہو گیا؟ کیا یہ واضح اور کھلی نا انصافی نہیں اور عدل و انصاف کا دوسرا پیمانہ نہیں جس کی خدا تعالیٰ کے آخری واریدی دینِ قویم میں کوئی گنجائش نہ ہے، نہ ہو سکتی ہے۔ اب اس اجمال کی تفصیل بلا خطہ فرماویں: ثم قال رالامام ابو عبد الله عليه السلام انه جاء تشقی من الاشتقاء الى فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لها اما علمت ان عليا قد خطب بنت ابي جهل فقالت حقما تقول فقال حقما اقول ثلث مرات قد دخلها من الغيرة ما لا تملك نفسها (الى) قال فاشتد غم فاطمة من ذلك ولبقيت متفكرة حتى امست وجاء الليل حملت الحسن على عاتقها الايمى والحسين على عاتقها الايسر واخذت بيد ام كلثوم اليسرى بيد ها اليمنى ثم تحولت الى حجرة ابيها (الى) فلما رأى النبی عليه السلام ما بفاطمة من الحزن والغم و ذلك انه خرج من عندها وهى تتقلب وتتنفس الصعداء فلما رأى النبی عليه السلام انها لا يهتئها النوم وليس لها قرار قال لها قومی يا بنية فقامت فحمل النبی صلى الله عليه وسلم الحسن وحملت فاطمة الحسين واخذت بيد ام كلثوم فانتھى الى على عليه السلام وهو ثم (الى) فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اما علمت ان فاطمة بضعة منى وانا منها فمن اذاها فقد اذانى ومن اذانى فقد اذى الله ومن اذاها بعد موتى كان كمن اذاها فى حیواتى ومن اذاها فى حیواتى كان كمن اذاها بعد موتى فقال على والذى بعثك بالحق نبيا ما كان منى مما بلغها شیء ولا حدثت بها نفسى فقال النبی صلى الله عليه وسلم صدقت صدقت

علل الشرائع مؤلفہ ابن بابویہ قمی ص ۳، ناسخ التواتر جلد ۱ ص ۱۲۵،

پھر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ایک بد بخت شخص آیا اور اس نے حضرت فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کیا آپ کو معلوم نہیں کہ حضرت علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی کو پیغام نکاح بھیجا ہے تو آپ نے تین مرتبہ اس سے دریافت کیا واقعی جو تو کہہ رہا ہے برحق ہے، تو اس نے تینوں مرتبہ کہا جو کچھ کہہ رہا ہوں، وہ بالکل برحق اور سچ ہے، تو آپ کے اندر اس قسم کی غیرت داخل ہو گئی کہ آپ اپنے آپ پر قابو نہ رکھ سکیں، تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا غم و اندوہ سخت ہو گیا اور آپ اس خبر سے فکر مند رہیں حتیٰ کہ وقت شام آپہنچا اور رات چھا گئی، تو آپ نے حضرت حسن کو دائیں کندھے پر اور حضرت حسین کو بائیں کندھے پر بٹھایا اور ام کلثوم کا بایاں ہاتھ اپنے دائیں ہاتھ میں پکڑا، پھر اپنے والد گرامی کے مکان کی طرف منتقل ہو گئیں (تا)، جب حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کے عزن و ملال اور غم و اندوہ کو مشاہدہ فرمایا، کیونکہ جب آپ ان کے پاس سے نکلے، تو وہ بستر پر کمر وٹیں لے رہی تھیں اور ٹھنڈے سانس بھر رہی تھیں، تو جب آپ نے دیکھا کہ انہیں خوشگوار نیند نہیں آرہی اور نہ ہی سکون و قرار ہے، تو آپ نے فرمایا اے میری بیٹی! اٹھیے! چنانچہ آپ اٹھ کھڑی ہوئیں، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حسن کو اٹھالیا اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت حسین کو اٹھالیا اور حضرت ام کلثوم کا ہاتھ پکڑ لیا، پس انہیں ساتھ لے کر حضور نبی معظم صلی اللہ علیہ وآلہ و صحبہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے، جبکہ وہ مسجد میں سوئے ہوئے تھے تو انہیں فرمایا: اے ابوتراب! اٹھیے۔ فکر ساکن اندر عجتہ تم نے کتنے پرسکون لوگوں کا سکون غارت کر دیا ہے (تا)، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: اے علی! کیا تمہیں معلوم نہیں کہ فاطمہ میرے جسم کا ٹکڑا ہے اور میں اس سے ہوں، یعنی دونوں بمنزلہ شے واحد کے ہیں، جس نے اسے ایذا دی، اُس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھے ایذا دی، اُس نے اللہ تعالیٰ کو ایذا دی اور جس نے اسے میری وفات کے بعد ایذا دی، تو وہ اُس شخص کی مانند ہے جس نے اسے میری زندگی میں ایذا دی اور جس نے اس کو میری زندگی میں ایذا دی تو وہ اس شخص کی

ماند ہے جس نے اس کو میری وفات کے بعد تکلیف پہنچائی، تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: ہاں کیوں نہیں! مجھے یہ حقیقت معلوم ہے تو آنحضرت کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو پھر تجھے دوسری شادی کرنے اور حضرت زہرا بتول (رضی اللہ عنہا) کو ایذا اور تکلیف دینے کا کونسا موجب اور باعث پیش آیا، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عرض کیا، مجھے اس ذات اقدس کی قسم جس نے آپ کو نبی برحق بنا کر مبعوث فرمایا، میری طرف سے قطعاً کوئی ایسی چیز وقوع پذیر نہیں ہوتی جو انہیں پہنچی ہے اور نہ ہی کبھی میرے دل میں ایسا خیال ہی پیدا ہوا، تو آپ نے فرمایا تم نے سچ کہا اور فاطمہ نے بھی سچ کہا۔

اقول، اس روایت سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا غم و اندوہ اور اضطراب بے قراری اور ایذا و تکلیف محسوس کرنا واضح ہے، حتیٰ کہ آپ خود بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے گھر سے تشریف لے گئیں اور اپنے صاحبزادوں اور صاحبزادی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کو بھی ساتھ لے کر چلی گئیں اور آپیں بھرتی رہیں اور کروٹیں بدلتی رہیں لیکن کیا اس روایت کی رو سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ مورد الزام بن سکتے ہیں اور ان پر وہ قیاس و حجت اور دلیل و برہان منطبق کیا جاسکتا ہے جو ڈھکوسل صاحب نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر منطبق کرنے کی مذموم سعی کی ہے؟ یقیناً نہیں، کیونکہ آپ نے ان کو ایذا پہنچانے کا نہ قصد کیا اور نہ ہی ان کے گوشہ خیال میں بھی یہ امر تھا، تو بالکل اسی طرح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے قطعاً آپ کو ایذا پہنچانے کا نہ قصد و ارادہ کیا تھا اور نہ ہی ایسے اقدام کا وہ تصور بھی کر سکتے تھے۔ انہوں نے کمال نیاز مندی سے اور ادب و احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس مال کی شرعی حیثیت واضح کی تھی جو شب و روز بارگاہِ حضور رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں حاضر رہنے کی بنا پر ان کے علم میں تھی اور اپنے فرائض منصبی اور ذمہ داری کا تذکرہ کیا جو بحیثیت خلیفہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ان پر عائد ہوتی تھی۔

استقامت صدیق رضی اللہ عنہ کا عظیم مظاہرہ

بلکہ عدل و انصاف اور دیانت و امانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو اس استقامت اور اخلاص و نیاز کے اپنے اندر جمع کرنے اور اعتدال میں رہنے اور افراط و تفریط سے دور رہنے پر بدیہ تبریک و تحسین پیش کیا جاتا اور ان کو صدمہ محسوس کیا جاتا کہ وہ کس مشکل میں گھس چکے ہیں۔ ایک طرف شرعی حکم کی پابندی اور دوسری طرف رسول معظم نبی محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی لخت جگر کا مطالبہ جن کی محبت ان کے لیے روح ایمان ہے اور جن کے آبا جان کی خاطر انہوں نے جان و مال عزت و آبرو اور خویش و اقربا اور گھر بار سب کچھ قربان کر دیا، مگر نہ دامن محبت ہاتھ سے جانے دیا اور نہ ہی دامن شرع کو ہاتھ سے چھوٹنے دیا، ایسے مشکل مراحل میں ایسی استقامت کا مظاہرہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی کا حصہ ہو سکتا تھا۔

علمائے شیعہ کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو مورد الزام ٹھہرانا

علمائے شیعہ نے اس روایت کی صحت و واقعیت تسلیم کرنے کے بعد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے اس اقدام کی جو توجیہ و تاویل کی ہے، وہ ملاحظہ فرمادیں! سید نعمت اللہ الحجازی نے انوار النعمانیہ جلد اول ص ۳۷ پر اس روایت کو مفصل طور پر بیان کیا ہے اور توجیہات و تاویلات بھی ذکر کی ہیں:

فان قلت اذا كانت فاطمة صلوات الله عليها مطهرة معصومة عن ادناس نساء الدنيا فكيف جاز منها اعمال هذه الغيرة البشرية من غير ان تنفخص عن تحقيق الحال قلت الجواب عن هذا بوجوه - يعني اگر سائل یہ سوال کرے کہ حضرت سیدہ فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا دنیوی عورتوں کے میل کچیل اور ردیہ اور ردی صفات و اخلاق سے مطہرہ و معصومہ تھیں، تو پھر ان سے غیرت بشریہ کے اثرات اور رد عمل کیونکر ظاہر ہو

کہ بغیر حقیقت حال کی تحقیق اور چھان بھٹک کیے (حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے گھر سے بھی بلا اجازت اور بغیر اطلاع دیئے چلی گئیں اور بال بچے بھی ساتھ لے گئیں اور خلاف واقعہ خبر و اطلاع پر اس قدر خود بھی پریشان ہوئیں اور حضور نبی کا سنات صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی پریشان کر دیا، تو اس سوال و اشکال کا جواب کئی جوتے سے ہے۔

الاول: ان هذا وامثاله غير مناف للعصمة ولا للطهارة من الادناس البشرية (الی)، وقد صدرت من بنات الانبياء ما هو اعظم واشد فان سارة من بنات الانبياء عليهم السلام والزممت ابراهيم عليه السلام ان يخرج عنها هاجرا وابنه اسماعيل (ان) واد غير ذی نزع ولا ينزل معهما بل يضعهما فيه وهو اكب ويرجع اليها الخ

پہلا جواب یہ ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ اقدام اور رد عمل اور اس کی مثل دوسرے اقدامات نہ ان کی عصمت اور پاکدامنی کے خلاف ہیں اور نہ ہی بشری کمزوریوں سے منترہ و مبرا ہونے کے خلاف ہیں (تا)، انبیاء کرام علیہم السلام کی بیٹیوں سے اس سے بھی بڑے بڑے سخت اعمال سرزد ہوتے رہے ہیں، کیونکہ حضرت سارہ رضی اللہ عنہا پیغمبروں کی بیٹیوں میں سے تھیں مگر دیکھا کہ انہوں نے کس طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام پر یہ پابندی عائد کر دی تھی کہ وہ حضرت ہاجرہ رضی اللہ عنہا اور اس کے شیرخوار بچے (اور اپنے اکلوتے لخت جگر اور نورِ نظر) کو بے آب و گیاہ وادی کی طرف لے جا کر چھوڑ آئیں اور خود بھی ان کے پاس نہ ٹھہریں، بلکہ اپنی سواری سے اترے بغیر ہی اسی حالت میں واپس آجائیں۔

والثانی: ان المعصومين قد كانوا احيانا يتنزلون عن مراتبهم الى مراتب البشر و يقع منهم ما الغضب والرضاء والمعاودات المتعارفة في مجاری العادات لحكم ومصالح يجوز ان يكون منها ان لا يظن بهم فوق مراتبهم كما وقع

من الغلات واشباههم الخ:

دوسرا جواب یہ ہے کہ معصومین شخصیات بھی کبھی کبھی اپنے مراتبِ عالیہ سے تنزل کرتے ہوئے عام بشری حالت اور مقام کی طرف آجاتے ہیں اور ان میں بھی عامیہ صفات اور احوال کا ظہور ہوتا ہے، کبھی رضا مندی سرزد ہوتی ہے تو کبھی غضب اور ناراضگی اور عادت و عرف کے مطابق عام لوگوں میں جاری محاورات اور اسلوبِ کلام ان سے بھی سرزد ہو جاتے ہیں جس میں مختلف حکمتیں اور مصلحتیں ہوتی ہیں، تو اس واقعہ میں بھی ہو سکتا ہے کہ اس قسم کی مصلحتوں و حکمتوں میں سے ایک یہ حکمت و مصلحت بھی ہو کہ ان کو ان کے لائق اور شایانِ شان مراتب سے بلند و بالا نہ سمجھا جائے اور انہیں با فوق الفطرت شخصیات نہ سمجھ لیا جائے جیسے کہ غالی شیعہوں اور اس قسم کے دوسرے گمراہ شیعہوں کا خیال ہے۔

(النوار النعمانیہ مصنفہ سید نعمت اللہ الجزائری، جلد اول ص ۷۷، ۷۸)

قول عدو نتائج ۱، (۱) آپ نے دیکھ لیا کہ جب حضرت علی مرتضیٰ

رضی اللہ عنہ پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے غم و اندوہ اور حزن و ملال کی وجہ سے اعتراض اور الزام عائد ہوتا نظر آیا تو علماءِ شیعہ نے سیدۃ النساء العالمین رضی اللہ عنہا کو کس طرح نام بناتِ انبیاء پر قیاس کر کے بے جا غم و غصہ اور بے سبب حزن و ملال کو کس طرح وارکھا، اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی طہارت اور عصمت بھی اُن کی نظر میں ایسے سخت اقدام کے منافی نہ رہی، حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایذا رسول اور ایذا خداوند تعالیٰ سے منزہ و مبرا ماننا حضرت زہرا رضی اللہ عنہ کے لیے لازم تھا اور تنہا ایک عامی راوی کے قول کی بنا پر حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے عظیم المرتبت اور معصوم امام کو مورد الزام اور محلِ اتہام نہیں ٹھہرانا چاہیے تھا اور خداوند کی اجازت کے بغیر گھر سے نہیں نکلنا چاہیے تھا، مگر چونکہ معاملہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق تھا، لہذا وہ تو مورد الزام نہیں بنائے جاسکتے تھے تو حضرت زہرا بتول رضی اللہ عنہا کو حضرت سارہ رضی اللہ عنہا پر قیاس کر کے ایسے امور کے سرزد ہونے کا جواز ثابت کر دیا اور اس سارے ردِ عمل میں نہ عصمت متاثر ہوئی اور نہ طہارت پر حرف آیا، حالانکہ افضل کا مفضول پر قیاس درست نہیں ہوتا اور نہ ہی حضرت سارہ رضی اللہ عنہ کا پیغمبر کی بیٹی ہونا ثابت

حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کے والد کا نبی ہونا ثابت نہیں اور نہ ہی حضرت خلیل اللہ علیہ السلام سے قبل کسی مبلغ کا ان کے باپ کے دور میں موجود ہونا۔ فسبحان اللہ ما اشد حب الناس لعقائدہم۔

۲۔ حضرت سارہ رضی اللہ عنہا کے لیے شیر خوار بچے اور اس کی والدہ کے لیے اس قدر غیرت اور عدم برداشت اور سخت ترین روئے بھی جائز ہو گیا اور حضرت خلیل اللہ علیہ السلام جیسے بلند مرتبت نبی کے لیے حضرت ہاجرہ اور حضرت اسماعیل علیہما السلام کے ساتھ حضرت سارہ رضی اللہ عنہا کی رضامندی اور تسکینِ خاطر کے لیے ایسی کڑی شرائط اور مطالبات کو تسلیم کرتے ہوئے ایسی بے نیازی جائز ہو گئی اور اس سے ان کی عصمت بھی متاثر نہ ہو سکی۔

۳۔ معصومین کے لیے مراتبِ عالیہ سے تنزل اور عام بشری تقاضوں کا رونا ہونا درست ہو گیا اور یہ تنزل بھی سراسر حکمت اور مصلحت بن گیا اور ان مقدس شخصیات کے حق میں غلو اور افراط سے روکنے کا ذریعہ وغیرہ وغیرہ۔

لیکن اگر نہیں جائز تو ابو بکر رضی اللہ عنہ کا عمل جو حدیثِ رسول کے عین مطابق تھا اور حدیث بھی اتنی صحیح اور سچی کہ سب امہات المومنین اس کی قائل، سب اکابر صحابہ اور تمام اہل بیت کرام اس کے معترف اور اسی پر عمل پیرا اور مراتبِ عالیہ سے تنزل اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے لیے جائز نہیں تھا تو صرف فدک کے بارے میں اور ان کی یہ ناراضگی اور بحرانِ بشری تقاضوں کے تحت سزا دینا محال تھا اور ان کی عصمت اور طہارت کے سراسر منافی و مخالف تھا تو صرف اور صرف حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے حق میں اور حضرت شہداء خلیل اللہ علیہ السلام جیسی شخصیت کے لیے اکلوتے فرزند اور حرمِ محترم کے حق میں یہ اقدام قابلِ جواز تھا اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے لیے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک بطور وراثت نہ دینے کا کوئی جواز نہیں تھا؟ واللہ اعلم بالصواب۔

تو کیا دنیاوی مال کی خاطر اور مال بھی وہ جس کو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی ذات یا اپنی محنت جگر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے لیے بھی مخصوص نہیں کیا تھا بلکہ بیت المال کا حصہ اور قومی ملکیت قرار دیا تھا اور آپ کے جملہ اخراجات کی بھی اس سے کفالت کا عہد کیا تھا اور نبوی طریقِ کار پر کار بند رہنے کا عہد کیا اور اللہ تعالیٰ کو ضامن بنایا تو اس صورت

میں بھی اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ان پر ناراض ہوں اور کبیدہ خاطر تو اس کو بھی اسی طرح کے بشری تقاضے پر مجبور کرنا اور مرتبہ عالیہ سے تنزل قرار دینا ضروری ہے جس میں جزائی صواب کی بیان کردہ حکمت و مصلحت کے علاوہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی محبت و عقیدت اور نیاز و اخلاص کے ساتھ ساتھ استقامت کا امتحان لینا اور قیامت تک آنے والے محبتوں اور معتقدوں کے لیے قابل تقلید نمونہ پیش کرنا بھی ہو سکتا ہے کہ محبوب سے محبوب تر شخصیت کے لیے اصول شرع اور راہ استقامت سے عدول و انحراف جائز نہیں ہے۔

چشم بد بین کہ برکتندہ باد عیب نماید ہنرش در نظر

حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی بات ناقابل اعتبار و التفات

انوار النعمانیہ میں ہی محدث جزائری نے ذکر کیا ہے کہ شیخ صدوق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت نقل کی ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کو ایک لونڈی بطور ہدیہ پیش کی گئی جس کی قیمت چار ہزار درہم تھی۔ جب وہ حبشہ سے واپس تشریف لائے اور مدینہ منورہ پہنچے تو انہوں نے وہ لونڈی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو ہبہ کر دی۔ انہوں نے اس کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا والے مکان میں ٹھہرایا۔ ایک دن آپ باہر سے گھر تشریف لائیں تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا سر اس کی گود میں دیکھ کر فرمایا: فعلتہا یا ابا الحسن فقال لا والله یا بنت محمد ما فعلت شیئاً الخ اسے ابو الحسن بتم نے اس کے ساتھ ہم بستری کی ہے؟ تو اپنے فرمایا مجھے خدا کی قسم میں نے قطعاً اس کے ساتھ مباشرت نہیں کی تو بتلایے تمہارا کیا ارادہ ہے؟ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے کہا میرا ارادہ یہ ہے کہ مجھے اپنے باپ کے گھر جانے کی اجازت دیں، تو آپ نے جانے کی اجازت دے دی۔ چنانچہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے پیادہ اور صحن برقعہ پہنا اور منزل نبوی کا رخ کیا۔ فصبط جبویل علیہ السلام فقال یا محمد ان الله یقرئک السلام ویقول ان فاطمة تشکو علیاً فلا تقبل منها فی علی قولا فدخمت فاطمة فذال رسول الله جنتی تشاء علیاً فقالت ای والله سرت الکعبة فقال لہما رجعی الیہ فقولی لہ سہم

انفی لرضاک ثلاثا فرجعت فاطمة الى علي فقالت يا ابا الحسن رغم

انفی لرضاک - (ص ۱، جلد ۱)

تو جبریل علیہ السلام نازل ہوئے اور عرض کیا: اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ آپ کو سلام فرماتا ہے اور وہ کہتا ہے کہ یہ فاطمہ آرہی ہے علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شکایت کرنے کے لئے، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ان کا قول بالکل قبول نہ کرنا۔ اسی دوران آپ پینچ گئیں، تو رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم علی مرتضیٰ کی شکایت کرنے آئی ہو؟ آپ نے عرض کیا: جی ہاں! اللہ مالک کعبہ کی قسم، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: واپس علی کے پاس جاؤ اور ان سے تین مرتبہ کہو میری ناک تمہاری رضا حاصل کرنے کے لئے خاک آلود ہوئی، چنانچہ آپ حسب ارشاد نبوی واپس حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے پاس گئیں اور تین مرتبہ کہا: میری ناک تمہاری رضا حاصل کرنے کے لئے خاک آلود ہے، یعنی میں گویا ناک سے لکیریں کھینچ کر معذرت اور معافی چاہتی ہوں۔

ثمرۃ ونتیجہ: اس روایت کو حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ بیان کریں جس سے بڑھ کر خیمہ افلاک کے نیچے اور قرش زمین کے اوپر کوئی صادق نہیں اور اس کو نقل کرنے والے شیعہ صدوق ہوں، اتنی بڑی سچی روایت میں ایک طرف حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو اپنے ظن و گمان اور تخمینہ و اندازہ پر اس قدر پراعتماد دکھلایا گیا ہے کہ اس کے مقابل حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جیسے معصوم کی قسم اور ان کے حلفی بیان کو بھی آپ نے کوئی وقعت و اہمیت نہیں دی اور ان پر اعتبار نہیں کیا۔ دوسری طرف حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو حضرت جبریل، رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک غیر اسم قرار دے دیا اور ان کی بات کو ناقابل اعتبار و التفات ٹھہرا دیا گیا اور انہیں ناک سے زمین پر لکیریں کھینچ کر معذرت کرنے والوں کی طرح معذرت کرنے دکھایا گیا ہے۔ لیکن جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سراسر اخلاص و نیاز سے سرزد ہونے والے جواب اور شریعت مطہرہ پر پابند رہتے ہوئے صرف وراثت کے طور پر فدک حوالے کرنے سے معذرت کا معاملہ ہو تو یہی سیدہ فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا مافوق الفطرت بنیوتی

ہیں اور شریعت، طریقت اور حقیقت کی جامع بھی۔ خطا اور مہول چوک سے معصوم و مہر بھی۔ صادق و صدیق بھی اور صاحب الرائے اور صحیح الفکر بھی اور مالک شریعت بھی۔ ان کی ناراضگی اور غضب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے غیظ و غضب کا موجب بھی ہوتی ہے اور ان کی ایذا کا باعث بھی وغیرہ اور اس ناراضگی کی توجیہ و تاویل بھی ناممکن ہو جاتی ہے، لہذا نتیجہ صاف ظاہر ہے کہ شیعوں کو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی عظمت و رفعت، عصمت و طہارت اور صداقت و دیانت کی وجہ سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر ناراضگی اور ان کے ساتھ بغض و کینہ نہیں، بلکہ صرف اور صرف دین اسلام کا محافظ ہونے اور اس کی نشاۃ ثانیہ کا موجب ہونے کی وجہ سے ہی سارا غم و غصہ اور بغض و عناد ہے، ورنہ یہ کوئی ایسا معاملہ نہ تھا جس میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو معذور نہیں سمجھا جاسکتا تھا اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے رد عمل کی توجیہ و تاویل نہیں ہو سکتی تھی، بشرطیکہ دونوں کے ساتھ اخلاص بھی ہوتا اور دل بھی صاف ہوتا۔

صاحب نسخ کا اضطراب اور وایت کے رد و قبول سے عجز

صاحب نسخ نے پہلی وایت کو عدل الشرائع اور فاضل مجلسی کے حوالے سے ذکر تو کر دیا لیکن اپنی رائے ظاہر کرتے ہوئے کہا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا عالم ماکان مایکون تھیں، وہ ایک مہول شخص کے کہنے پر اس قدر سخت ناراض ہو گئیں کہ اولاد کو ہمراہ لے کر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی اجازت کے بغیر ان کے گھر سے تشریف لے گئیں۔ دوسری طرف حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں جو کہ معصوم تھے، وہ ایسے امر کا ارتکاب کیونکر کر سکتے تھے، یعنی ابوجہل کی مسلمان بیٹی کے ساتھ نکاح کیسے کر سکتے تھے اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو ان کے متعلق ایسا شک و شبہ کیونکر ہو سکتا تھا وغیرہ وغیرہ، لیکن کہتا ہے: چوں فاضل مجلسی اس حدیث را نگاشتہ بود، من بندہ دست باز نہ داشتم و تواند بود کہ اسرارِ حدیث، و مصلحتِ وقت را ماندانیم و رد و قبول را بفہم نارسائے خویش

دہیم (ناسخ التواریخ جلد چہارم ص ۱۳۰)

چونکہ مجلسی صاحب نے اس حدیث کو لکھا تھا، تو میں نے بھی لکھنے سے ہاتھ کو نہ رکھا اور ہو سکتا ہے کہ امامادیت مبارک اسرار و رموز اور مخصوص اوقات کی مصلحتوں کو ہم نہ سمجھ سکیں اور عین ممکن کہ حقیقت حال سمجھے بغیر اپنے ذہن نارسا کے ذریعے رد و قبول کے درپے ہو جائیں (لہذا سوائے سکوت اور مہربلب ہونے کے کوئی چارہ نہیں ہے) بس یہی معاملہ ہمارا بھی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اس جواب با صواب اور عین شریعت اور مجموعہ ادب و احترام پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی ناراضگی اور برہمی اور بحران قطع تعلق والی روایات قبول کرنے پر اپنا ذہن آمادہ نہیں ہوتا، لیکن ان کو مردود اور ناقابل قبول ٹھہرانے سے ہچکچاتے ہیں کہ ممکن ہے وقتی طور پر بشری تقاضوں اور مراتب عالیہ سے تنزل کی بنا پر کوئی ایسی کبیدگی پائی گئی ہو جو اس شہزادی و الاتبار کی طرف سے شان محبوبی اور نسبت رسالت پر ناز و افتخار کی وجہ سے سرزد ہوتی ہو، اور اس سراپا خلوص غلام بارگاہ رسالت کے عشق کا مزید امتحان ہو اور جب امتحان ہو گیا تو معاملہ سلجھ گیا اور باہمی رضامندی ہو گئی ہو۔ الغرض حضرت علی اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہما کے درمیان ناراضگی اور شکوہ و شکایت کی روایات کو دیکھ کر اس روایت کا رد یا اس کی تاویل حضرات شیعہ بھی ضروری سمجھتے ہیں، وہی معاملہ ہمارا بھی ہے۔ لہذا ہمارے غلاف یہ پابندی کیونکر عائد کی جاسکتی ہے کہ ہم تو ان کے رد و قبول میں اپنا حق استعمال نہ کر سکیں، مگر شیعہ حضرات کو یہ حق حاصل ہو اور وہ اسے استعمال بھی کر سکیں۔

تلك اذا قسمة ضیعی۔ الحاصل ثابت ہو گیا کہ کسی بھی فریق کی مذہبی کتاب میں موجود مرقوم ہر روایت اپنے ظاہری معنی و مفہوم پر محمول ہونی ضروری نہیں، بلکہ اپنے دیگر روایات و احادیث اور دلائل و براہین کی رو سے ہی اس کا صحیح محمل متعین کرنا صرف ان کا حق ہے۔

مزید توضیح و تشریح: علامہ ڈھکو صاحب کے بے بنیاد

قیاس شعری کے رد و ابطال کے لیے یہی قدر کافی و وافی ہے، لیکن اس معاملہ کی اہمیت

کے پیشِ نظر مزید توضیح و تشریح کے لیے دو حوالے مزید پیش خدمت ہیں تاکہ روزِ روشن کی طرح عیاں ہو جائے کہ یہ مقدس شخصیات بشری تقاضوں سے بالاتر نہیں تھیں اور کبھی مراتبِ عالیہ سے ان کو تنزل لاحق ہو جاتا تھا جس کو شیعہ تسلیم کرتے ہیں اور تسلیم کیے بغیر ان کے لیے کوئی چارہ کار نہیں ہے۔

۳۔ جاءت فاطمة عليها السلام الى ابیها وهي باكية فقال لها ما يبكيك يا قرة عيني لا ابكي الله لك عينا قالت يا ابي ان نسوان قريش يعيرنني ويقلن ان اباك زوجك بفقر لا مال له فقال لها يا فاطمة ان الله عز وجل اطلع الى الارض اطلاعة فاختر منها اباك ثم اطلع فاختر منها بعلك وابن عمك ثم اوصى ان ابن زوجك منه اقلا ترضى ان تكوني زوجة من اختار الله وجعله لك بعلا فقالت رعنيت و فوق الرضا يا رسول الله۔ (كتاب الروض لابن بابويه القمي ص ۱۹)

حسرتاً فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اپنے والدِ گرامی کی خدمتِ اقدس میں روتی ہوئی حاضر ہوئیں تو آپ نے ان سے کہا اے میری آنکھوں کی ٹھنڈک تمہیں کونسی چیز رُلا رہی ہے؟ اللہ تعالیٰ کبھی بھی تیری آنکھ کو نہ رلائے، تو آپ نے عرض کیا اے اباجان! قریش کی عورتیں مجھے عار دلاتی ہیں اور کہتی ہیں کہ تمہارے باپ نے تمہارا رشتہ ایسے فقیر اور درویش شخص سے کر دیا ہے کہ جس کے پاس کوئی مال نہیں ہے، تو آپ نے ارشاد فرمایا: اے فاطمہ! بے شک اللہ تعالیٰ نے زمین کی طرف ایک مرتبہ جھانکا تو پورے زمین سے تیرے باپ کو چُن لیا۔ پھر دوبارہ جھانکا تو پوری زمین سے تیرے خاوند کو چُن لیا۔ پھر مجھے حکم دیا کہ میں تیری شادی اس کے ساتھ کروں۔ کیا تو اس بات پر راضی نہیں کہ تو اس شخص کی زوجہ ہو جو اللہ تعالیٰ کا منتخب کیا ہوا ہے اور اس نے تیرے لیے اس کو خاوند بنایا ہے۔ تو آپ نے کہا میں راضی ہو گئی اور بہت زیادہ راضی ہو گئی ہوں یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)

تبصوہ! صرف مال و دولت نہ ہونے کی بنا پر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زوجیت قبول کرنے پر اظہارِ افسوس کرنا اور روتے ہوئے بارگاہِ رسالت میں حاضر ہو کر احتجاج کرنا کیا ان کے لیے زیبا ہے۔ انہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کب شاہانہ انداز میں وقت گزارتے دیکھا اور کیا گھرانہ نبوت میں انہیں روع و زہد اور توکل و قناعت کا سبق نہیں ملا تھا کہ وہ قریشی عورتوں کے اقوال سن کر رونے لگ گئیں اور اس نکاح کے خلاف فریادی بن گئیں۔

ب۔ جب رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان بیان فرمائی، تو راضی ہو گئیں، لیکن پھر کسی مجہول شخص کی زبانی دوسری شادی کی اطلاع پاتی ہیں، تو اسی علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے گھر سے بال بچے لے کر بلا اجازت اور بغیر اطلاع دیئے تشریف لے جاتی ہیں اور ان کا سر لوٹدی کی گود میں دیکھ کر اس قدر غصہ اور ناراضگی کا اظہار کرتی ہیں کہ ان کی قسم اور حلف پر بھی اعتماد نہیں کرتیں اور شکایت کے لیے بارگاہِ نبوی میں چلی جاتی ہیں، تو کیا آپ نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کی ہوئی عظمت مرتضیٰ کو سمجھا، اور اس کے تقاضوں کو پورا کیا۔ اگر حضرت زہرا فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق اس قسم کی بے اعتباری اور بد اعتمادی سے اور لوگوں کی شکایات ان کے حق میں قبول کر لینے سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان اقدس میں فرق نہیں پڑتا تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں کیونکر آپ کے ردِ عمل اور انقباض کو ان کے دین و ایمان کے منافی سمجھا جاسکتا ہے، جبکہ قرآن مجید، احادیثِ رسول، اقوالِ مرتضیٰ اور دیگر ائمہ کرام کے ارشادات سے ان کی فنیست اور برتری روزِ روشن کی طرح نمایاں و آشکار ہے۔

۴۔ حضور رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی طاہری حیاتِ طیبہ کے واقعات ملاحظہ کرنے کے بعد اب حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وصال کے بعد قضیۂ فداک میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ساتھ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر آپ کے غم و غصہ اور تغلیظ و تشدید کو ملاحظہ کریں،

فَقَالَتْ يَا بْنَ ابْنِ طَالِبٍ شَمَلْتَ شَمْلَةَ الْحَبْنِیْنِ وَقَعَدْتَ حَجْرَةَ

الظنين انقضت قادمة الاجدل فخانك ريش الاعزل هذا ابن
ابن قحافة يبتزني نخيلة ابى وبلغه ابني لقد اجمع في خصامي و
الفيتة الذ في كلامي حتى حبسني قبلة نصرها والمهاجرة وصلها
وغضت الجماعة دوني طرفها فلا دافع ولا مانع خرجت كاهمة
وعدت سائمة اضرعت خدي يوما ضعت حدك افترست
الذئاب افترسك الذباب ما كفت قائلًا ولا اغنيت طائلًا
ولا خيار لي ليتني مت قبل هنيئتي ودون ذلتي عذيري الله منك
عاديًا ومنك حاميا ويلاي في كل شارق ويلاي في كل غار
مات العمد ووهنت العضد شكواي الى ابى وعداى الى
سبي اللهم انت اشد قوة وحول واحد بأسا وتنكيلا-

(احتجاج طبرسي ص ۱۰۱ ، ناسخ التواریخ ج ۴ ، ص ۸۹ و ۹۰)

تو آپ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پاس سے واپس آنے پر حضرت علی رضی
رضی اللہ عنہ سے خطاب کرتے ہوئے کہا، اے ابن ابی طالب تو جنین کی طرح پردے میں لیٹ
گیا ہے اور مہم لوگوں کی طرح حجرہ نشین ہو گیا ہے، کبھی تو نے شہبازوں کے شہپر توڑ ڈالے اور
کبھی بے پروا پر واز سے قاصر کے پر و بال اکھیرنے سے بھی قاصر ہے۔ یہ ابن ابی قحافہ
مجھ سے میرے باپ کا عطیہ اور میرے بیٹوں کا لقمہ چھین رہا ہے، اُس نے میرے سامنے علانیہ
جھگڑا کیا اور میں نے اس کو اپنی گفتگو میں سخت جھگڑا لو پایا، حتیٰ کہ قبیلہ کے افراد نے بھی
مجھ سے اپنی امداد روکے رکھی اور مہاجرین نے میرے تعلق کو نظر انداز کیا اور حاضرین کی
ساری جماعت نے میرے آگے آنکھیں بند کر لیں (اور میری موجودگی کو اہمیت نہ دی۔)
پس نہ کوئی میری طرف سے دفاع کرنے والا ہے اور نہ رکاوٹ ڈالنے والا۔ میں غم و غصہ
سے بھری ہوئی نکلی اور بے آبروئی اور بے عزتی کی حالت میں واپس ہوئی، تو نے اپنے
رخسار کو ذلیل اور بے آبرو کر دیا ہے، جس دن سے اپنی قوت اور تیزی طبع کو ضائع
کر دیا ہے۔ کبھی تو تو نے بھیڑیوں کو شکار کیا اور کبھی نکمیاں تجھے شکار کر رہی ہیں (اور

ایک نسخے کے مطابق، اب تو نے مٹی کو اپنا بچھونا بنالیا اور خاک نشین ہو گیا ہے، نہ تو نے کسی کہنے والے اور بولنے والے کی زبان روکی اور نہ کوئی منفعت اور فائدہ پہنچایا، اور میرے اندر قوت و طاقت نہیں ہے۔ اے کاش! میں اس حقارت و ذلت سے پہلے ہی مرجاتی۔ اللہ تعالیٰ میرا عذر خواہ اور ناصبر ہے، اس سے تجاوز کی حالت میں اور تجھ سے حمایت کی حالت میں ہلاکت ہے میرے لیے جہات شرق میں اور ہلاکت ہے میرے لیے جہات غرب میں، میرا سہارا موت کے منہ میں چلا گیا اور میرا دست و بازو کمزور ہو گیا۔ میری شکایت اپنے والدِ کرامی کی بارگاہ میں ہے اور میری فریاد اور استغاثہ میرے رب کی بارگاہ میں ہے۔ اے اللہ! تو ان کی نسبت سخت قوت و طاقت والا ہے اور شدید گرفت اور عقاب والا ہے۔

اقول، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے حق میں جو کلمہ آپ کی طرف سے نقل کیا گیا، اس کو تو وحی الہی سمجھ کر قبول کر لیا گیا اور کسی توجیہ و تاویل کو روانہ رکھا گیا، لیکن کیا ان کلمات کو بھی ظاہری معنی پر محمول کر کے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ذات کو موردِ طعن و تشنیع سمجھا جاسکتا ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عمومی فضائل اور بالخصوص آپ کو ان کی زوجیت میں دینے کے بعد جو خصوصی فضیلت آپ کی سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی تھی۔ کیا اس کو یہاں پر ملحوظ رکھا گیا ہے؟ اور حضرت حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے وجود و عدم کو برابر قرار دیا گیا یا نہیں اور ان کو مکھیوں کے سامنے عاجز اور اپنے کو ذلیل و بے آبرو کرنے والا اور پردۂ رحم میں موبہ و بچوں اور ہم و گناہ کار لوگوں کی طرح خلوت نشین قرار دے کر کیا ان کے لافشی الّا علی اور فاتح خمیر اور اسد اللہ الغالب ہونے کا انکار کیا گیا ہے یا نہیں؟ تو کیا شیعہ حضرات اس مطہر معصومہ صادقہ مصدقہ امینہ کے صدق و حق کوئی پر ایمان لاتے ہیں یا نہیں؟ اور ان کی اس ناراضگی کو بھی اللہ و رسول کی ایذا و رسائی قرار دے کر کبت کریم اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ فِی الدُّنْیَا وَ الْاٰخِرَةِ (الایہ) کو منطبق کرتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو

پھر گستاخ صدیق اور ان کے بغض و عناد اور حسد و کینہ رکھنے والے سبائیوں پر ہی اسے منطبق کر دو اور ان بزرگواروں کو اسی طرح منزہ و متبرک سمجھو، جیسے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان کلمات سے منزہ و متبرک ہیں اور ایسے کلمات کہنے والے بھی اسی طرح معذور ہیں جس طرح حضرت کلیم اللہ علیہ السلام، حضرت ہارون علیہ السلام کے معاملہ میں معذور تھے۔
والحمد للہ علی وضوح الحق و صلی اللہ علی حبیبہ وآلہ وصحبہ اجمعین
تنبیہ: جس طرح شیعہ حضرات کے نزدیک ایسے واقعات و روایات و حکایات میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مورد الزام نہیں ٹھہرایا جاسکتا، کیونکہ وہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے افضل ہیں، بلکہ بقول شیعہ سوائے بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی افضل ہیں، لہذا یہ توجیہ و تاویل حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی طرف سے کی جاتی ہے اور ان کے اقدام کو منتزل اور بشری تعاضے قرار دیا جاتا ہے۔ اسی طرح اہل السنۃ کا مذہب بھی یہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ افضل البشر بعد الانبیاء ہیں، یعنی تمام امتوں سے افضل ہیں، لہذا ان پر کوئی الزام عائد کرنے کی بجائے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی طرف سے توجیہ و تاویل کرنی لازم ہے۔

نیز جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ناراضگی اور کبیدگی کا کوئی واقعہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی مبارک میں ہی پیش آیا تو دربار رسالت سے ہی حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے طہارت و امن کو واضح کر دیا گیا اور اگر اس قسم کا واقعہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ پیش آتا تو یقیناً حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ہی طرف قاری فرماتے، کیونکہ جب بھی کسی صحابی کی طرف سے ان کے متعلق کوئی بات پہنچائی گئی تو دربار عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان یہی ہوتا، ہل تار کون لی صاحبی کیا تم میری خاطر میرے اس رفیق کو نشانہ بنانے سے باز نہیں رہ سکتے؟ فما اذی بعد ہا (بخاری شریف جلد اول ص ۱۵) تو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم

کی اس تنبیہ کے بعد کبھی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ایذا اور تکلیف نہ دی گئی۔
 یہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا جب بعض ازواجِ مطہرات کے کہنے پر سفارش
 کے لئے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئیں اور عرض کیا: ان ازواج
 اس سلسلہ الیک یسئلنک العدل فی ابنۃ ابی قحافة
 آپ کی ازواج نے مجھے آپ کی خدمت میں اس سفارش کے لئے بھیجا ہے کہ وہ

آپ سے حضرت عائشہ سے محبت کے زائد ہونے کے بارے میں عمل و مساوات کا مطالبہ
 کرتی ہیں۔ تو آپ نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو فرمایا: اے بنیۃ الست تحبین
 ما احب قالت بلی قال فاحیٰ لہذا کیا تمہیں اس سے محبت نہیں، جس سے

مجھے محبت ہے؟ تو عرض کیا کیوں نہیں، تو آپ نے فرمایا، تو پھر ان سے (عائشہ صدیقہ سے)
 محبت رکھو، یعنی ان کی رضا و پسند کے خلاف اور عکس کچھ نہ کیا کرو (مسلم شریف ج ۲ ص ۲۸۵)
 مقام غور ہے کہ جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی لختِ جگر ہونے کی وجہ سے حضرت

عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے اتنی محبت ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ان کے خلاف
 دیگر ازواجِ مطہرات کی طرداری اور سفارش کو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی محبت کے
 خلاف قرار دیتے ہیں اور حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی محبت کو اپنی محبت عین قرار دیتے ہیں تو خود

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی محبت آپ کی محبت کا عین کیونکر نہیں ہوگی اور ان کی محبت کے
 خلاف اقدام خود سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے خلاف کا ارتکاب کیونکر نہیں ہوگا
 لہذا یہ حقیقت دوپہر کے اجالے کی طرح روشن ہو گئی کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی طرف سے

جس طرح حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شانِ اقدس کے خلاف سرزد ہونے والا قول
 فعل محتاجِ تاویل ہے، اسی طرح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے خلاف سرزد ہونے والا

قول و فعل واجبِ تاویل ہے۔ ساری خرابی کی بنیاد یہ ہے کہ شیعہ ان کا برینِ اصحاب
 اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتہائی مقربین کو انتہائی پست، حقیر اور محض نوکر چاکر
 اور کچی سمجھ لیتے ہیں اور پھر ایسے واقعات کی آڑ لے کر ان کے ایمان و ایتقان اور خلاصہ

وفا اور خدمات قربانیوں کو نظر انداز کرتے ہوئے اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری خطبہ تک میں ان کے متعلق بیان فرمودہ بزرگیوں اور فضیلتوں کو نظر انداز کرتے ہوئے ان پر برسے لگ جاتے ہیں اور یہود و مجوس کو خوش کرنے اور ابلیس لعین کو راضی کرنے کی مقصد پر بھڑکے جاتے ہیں، حالانکہ ایسے مقدس لوگوں کے معاملات کو صرف اور صرف حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کے واقعہ کی روشنی میں ہی دیکھنا اور سمجھنا اور اس کی توجیہ و تاویل کرنا ضروری ہے۔

رہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی نسبی شرافت اور فضیلت کہ آپ لخت جگر اور نور نظر ہیں سید انبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تو اس میں کس کافر کو شک ہو سکتا ہے، لیکن وہ شرف و فضل تو آپ کو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر بھی حاصل ہے۔ پھر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے اقدام کو تنزیل اور اپنے مقام و مرتبہ کے خلاف پر کیوں محمول کیا گیا ہے، لہذا رد و روشن کی طرح عیاں کہ جزوی فضیلت کے باوجود ان کا مقام و مرتبہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے برابر نہیں ہے اور خود حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما تمام امت سے افضل ہیں اور وہ ان کے اعمال ناموں کے ساتھ رشک فرماتے ہیں، وغیرہ ذالک کما سبق فی المجلد الاول۔

حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ

علامہ ڈھکوصاحب نے اپنے اسلاف کی اتباع میں حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ کی بحث درمیان میں لا کر حضرات صحابہ اور اہل بیت کرام علیہم الرضوان کے درمیان انتہائی عداوت اور دشمنی ثابت کرنے کی سعی نامشکور فرمائی ہے اور اسے فدک دینے جانے پر غم و غصہ و ناراضگی کی دلیل بنایا ہے، حالانکہ یہ استنباط بوجہ باطل ہے؛ حقیقت یہ ہے کہ بعض دفعہ واقعہ ایک ہی ہوتا ہے، لیکن اس کی تعبیر اور حکایت ہر شخص اپنے نظریہ و عندیہ کے مطابق کرتا ہے، تو اس طرح حقیقت کا چہرہ اُجھلا اور صاف سُٹھرا ہونے کے باوجود ان تعبیرات و حکایات مختلفہ کی وجہ سے دُھندلا جاتا ہے اور اس واقعہ

کے ساتھ بھی یہی سلوک ہوا ہے۔ جنازہ میں حضرت صدیق اور حضرت فاروق رضی اللہ عنہما اور دیگر مہاجرین و انصار کے شامل نہ ہو سکنے کی وجہ علی تقدیر صحت الروایت دراصل یہ تھی کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اپنی صفت حیا و شرم کے کمال اور پردہ و ستر کے اہتمام کے پیش نظر اپنے جنازہ کو نمایاں نہیں کرنا چاہتی تھیں اور آپ کو بیماری کے ایام میں ہر وقت یہی فکر دامنیگر رہتی تھی کہ میرے جسم پر کفن ہونے کے باوجود لوگوں کو میری قامت اور سراپا دیکھنے کا موقعہ مل جائے گا اور پتہ چلتا رہے گا کہ سر کہاں ہے اور سینہ کہاں ہے اور اسے بھی وہ اپنی شانِ ستر کے خلاف سمجھتی تھیں، حتیٰ کہ اس پریشانی اور فکر کو دور کرنے کے لیے حضرت اسماء بنت عمیس زوجہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہا نے (اور ناسخ التواتر کے اندر منقول قول کے مطابق ملاک نے) جنازہ کی چارپائی پر کھجور کی شاخوں کو دونوں جانبوں میں کمان کی صورت بنا کر اٹکا دیا اور اوپر کپڑا ڈال کر پردہ کا معقول انتظام کر کے بطور نمونہ دکھلایا کہ اس طرح آپ کی نعش پر ستر اور پردہ کا اہتمام کر لیں گے تو آپ کو بڑی خوشی حاصل ہوئی۔ (اشعۃ اللمعات ص ۶۷ ج ۳) مواہب مع زرقانی ص ۶۶

الغرض جنازہ کے اعلان عام اور اس پر بھڑبھڑ سے گریز اور چند آدمیوں کے پرہیز پر اکتفا کی دراصل یہی وجہ تھی کہ ستر اور پردہ کا اہتمام مقصود تھا اور رات کی تاریکی میں ہی نماز جنازہ پڑھنے پر اکتفا کی دراصل یہی وجہ تھی کہ ستر اور پردہ کا اہتمام مقصود تھا اور رات کی تاریکی میں ہی دفن کرنے کا اصل مقصد یہی تھا مگر سبائی ذہنیت نے اس سیدھی سادی حقیقت کو اپنے قلبی غیظ و غضب اور بغض و عناد کی وجہ سے دوسرا رنگ دے کر اہل اسلام میں افتراق و انتشار پیدا کرنے کے لیے بطور حربہ استعمال کیا۔ ناسخ التواتر میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی تخریری وصیت کے الفاظ ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ ان میں حضراتِ شیعین اور دیگر مہاجرین و انصار کے ساتھ عداوت اور غم و غصہ کی وجہ سے ان کو جنازے میں شریک نہ کرنے کا کوئی لفظ موجود ہے یا یہ محض سبائی جماعت کی افسانہ نگاری ہے :

انت اولیٰ بی من غیری غنطی وغسلنی وکفنی باللیل وصل
علیٰ وادفنی باللیل ولا تعلم احدا۔ (ناسخ التواریخ جلد چہارم
کتاب دوم، ص ۱۳۶) تم دوسروں کی نسبت میرے زیادہ قریبی ہو اور حقدار
لہذا تم ہی رات کے وقت مجھے غسل دینا اور جنوط لگانا اور کفن دینا اور رات ہی رات
رات مجھ پر نماز جنازہ پڑھ کر دفن کر دینا اور کسی کو اطلاع نہ دینا۔

اور ایک روایت کے مطابق صرف سات آدمی حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کے
جنازے میں شامل ہوتے تھے۔ خلقت الارض بسعة وبهم یرزقون
وبهم یضطرون وبهم ینصرون (الیٰ)، قال علی وانا امامہم و
ہم الذین شہدوا الصلوٰۃ علی فاطمۃ رضی اللہ عنہا وعنہم
ناسخ التواریخ جلد ۴ ص ۱۱۲) یعنی زمین صرف سات افراد کے لیے پیدا کی
گئی ہے اور انہیں کی بدولت لوگ رزق دیئے جاتے ہیں اور انہیں کے طفیل بارشیں ہوتی
ہیں اور انہیں کے صدقے میں لوگوں کو نصرت و امداد دی جاتی ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ
فرماتے ہیں، میں ان کا امام ہوں اور یہی وہ لوگ ہیں جنہوں نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا
کی نماز جنازہ پڑھی۔

اور ان دونوں روایتوں کو سامنے رکھو تو تمام مہاجرین و انصار بلکہ بنو ہاشم،
بنو عبدالمطلب اور بنو عبدمناف کو بھی اور بالخصوص حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد
حضرت عقیل رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد، حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کی اولاد کو بھی آپ کے جنازہ
میں شریک نہیں کیا گیا، تو آخر ان کے ذمے کونسا الزام تھا؟ انہوں نے کس طرح حضرت
زہرا رضی اللہ عنہا کو ناراض اور غضب ناک کیا تھا؟ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے تو صرف
ایک مرتبہ کے ان کے ارشاد پر آمنا و صدقنا کہتے ہوئے سات باغات میں سے اپنا نصف
حق چھوڑ دیا تھا اور ہر معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان کی معاونت
برقرار رہی، لہذا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ میں شامل نہ ہونے کی وجہ
قطعاً نہیں ہے، جس کو سبائی ذہنیت نے اختراع کیا، بلکہ ستر و پردہ اور حیا و شرم کے

تحت رات کو غسل و کفن اور رات کو ہی نماز جنازہ اور تدفین کا فریضہ سرانجام دیا گیا، اور عام اعلان اور تشہیر سے گریز کیا گیا۔

نیز یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ نماز جنازہ فرض عین نہیں ہے اور بعض لوگوں کے پڑھ دینے سے سب کی طرف سے وہ فریضہ ادا ہو جاتا ہے اور نہ پڑھنے والے یا نہ پڑھ سکنے والے گناہ گار نہیں ہوتے، لہذا اگر بالفرض حضرات شیخین اور دیگر مہاجرین و انصار اور اہل بیت کرام کے اہم ترین حضرات بھی اس نماز جنازہ میں شامل نہیں ہو سکے، تو ان کا تبارک فرض ہونا اور مجرم و گناہ گار ہونا لازم نہیں آتا۔

۳۔ علاوہ ازیں اگر وہ حضرات شمولیت کے لیے آمادہ نہ ہوتے اور جنازہ پڑھنے کو اہم نہ سمجھتے تو اس کو بے پرواہی اور بے اعتنائی کہا جاسکتا تھا، لیکن باعث شرف اہل التشیع وہ تبع ہو کر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے در پر بیٹھے رہے تاکہ جنازہ کی تقریبات میں شمولیت کی سعادت حاصل کریں، لیکن حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نے اعلان کیا کہ نماز جنازہ کو مؤخر کر دیا گیا ہے۔ اب نہیں پڑھی جائے گی۔

اجتمع الناس فجلسوا وهم يضعون وينتظرون ان تخرج الجنائز فيصلون عليها وتخرج ابوذر فقال انصرفوا فان ابنة رسول الله قد اخرجها في هذه العشية فقام الناس وانصرفوا (ناسخ التواريخ جلد چہارم ص ۱۳۵) لوگ جمع ہو گئے پس بیٹھ گئے، جبکہ وہ آہ و زاری کر رہے تھے اور اس انتظار میں تھے کہ جنازہ کو نکالا جائے تاکہ اس پر نماز پڑھیں اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نکلے، پس انہوں نے کہا سبھی حضرات فی الحال چلے جائیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی کی تجہیز و تکفین وغیرہ کو اس رات مؤخر کر دیا گیا ہے، تو لوگ اس اعلان پر اٹھ کر چلے گئے۔

اور جب نماز جنازہ پڑھی گئی، تو کسی کو اطلاع ہی نہ دی تو اندریں صورت ان حضرات پر اعتراض و تنقید اور الزام و اتہام کی کیا گنجائش ہے، بلکہ اس کا جواب تو حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ بلکہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ذمے ہے کہ انہوں نے بالعموم صحابہ

کرام کو اور بالخصوص اپنے قریبی برادری کے اہم ترین افراد کو بھی اس سعادت سے محروم کیوں رکھا کیا حضرت زہراء اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما کی نظر میں یہ بھی بے ادب و گستاخ تھے اور ظالم و غاصب بھی تھے۔ العیاذ باللہ!

۴۔ حقیقت ناقابل انکار و تردید ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے صلوات خمسہ باجماعت ادا کرتے تھے اور یہ بھی مسلمہ حقیقت ہے کہ حضرت اسمائیت عیسیٰ رضی اللہ عنہا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی زوجہ محترمہ تھیں اور حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کو غسل و کفن دینے میں پوری طرح شامل تھیں، تو آخر شیعہ حضرات کو اس کی بھی کوئی توجیہ پیش کرنی چاہیے کہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا نے حضرت علی کو ابوبکر صدیق (رضی اللہ عنہما) کی اقتدار سے کیوں روکا اور وہ خود کیوں باز نہ آئے اور کیا فرض عین میں ان کے ساتھ شمولیت بلکہ ان کی اقتدار بھی جائز تھی اور فرض کفایہ میں ان کی شمولیت بھی جائز نہیں تھی۔ نیز حضرت اسماء رضی اللہ عنہا جو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ازدواجی تعلق کو نہ توڑیں اور نہ ان سے کبیدہ خاطر اور بیزار و متنفر ہوں، بلکہ ان کی مکمل و قادر بیوی بھی ہوں اور ادھر بھی حضرت سیدہ کے الوداع کرنے کے جملہ ضروری امور میں شریک ہوں اور غسل و کفن وغیرہ اپنے ہاتھ سے سرانجام دیں کیا یہ جائز تھا؟ گویا مہاجرین و انصار اور اکابر اہل بیت سے تو مکمل ہائیکھاٹ کیا گیا، صرف ابوبکر رضی اللہ عنہ کے تعلق کی بناء پر، مگر حضرت اسماء رضی اللہ عنہا جن کا مکمل ترین تعلق تھا، وہ قابل برداشت ہو گئیں، آخر یہ کیا معاملہ ہے؟

۵۔ ان حقائق پر غور کر لینے کے بعد یہ تو واضح ہو گیا کہ اگر بالفرض یہ حضرات حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ میں شامل نہیں ہو سکے، تو اس میں ان کی کوتاہی و تقصیر اور بے اعتنائی قطعاً نہیں پائی گئی۔ اب معروض خدمت ہے کہ روایات میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نہ صرف نماز جنازہ میں شامل ہونا مذکور ہے، بلکہ ان کا نماز پڑھانا بھی منقول ہے، لہذا افسانے کی بنیاد ہی ختم ہو کر رہ گئی۔ دھوکہ صاحب

نے روضۃ الاحباب اور مدارج النبوت کا حوالہ دے کر حضرت سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو نماز جنازہ سے روکنے کا تذکرہ کیا ہے، تو ہم اسی مدارج کی عبارت سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی وصیت کی حقیقت اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے نماز پڑھانے کا حوالہ پیش کرتے ہیں تاکہ علامہ موصوف کی دیانت و امانت عالم آشکار ہو جائے۔

علامہ ڈھکوصاحب کی خیانت

گویند روزِ دیگر ابو بکر صدیق و عمر فاروق و صحابہ دیگر رضی اللہ عنہم با علی مرتضیٰ شکایت کر دند کہ چوں مارا خبر نکر دی تا شرف نماز برے دریا فتمے علی عذر گفت کہ بنا بر وصیت وے کردم کہ چوں از دنیا بروم مرا بشب و فن کنی تا چشم نامحرم بر جناز من نیفتد، مشہور میان مردم و مذکور در روضۃ الاحباب و غبیرہ این است۔
(مدارج النبوت جلد دوم ص ۴۶)

کہتے ہیں کہ دوسرے دن ابو بکر صدیق و عمر فاروق اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس شکایت کی کہ ہمیں اطلاع کیوں نہیں دی تاکہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر نماز جنازہ پڑھنے کی سعادت حاصل کرتے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے معذرت کرتے ہوئے کہا کہ میں نے ان کی وصیت پر عمل کیا ہے کہ جب میں دنیا سے کوچ کروں تو مجھے رات کے وقت دفن کرنا تاکہ نامحرم کی نظر میرے جنازے پر نہ پڑے لوگوں کے درمیان مشہور یہی ہے اور روضۃ الاحباب وغیرہ میں اسی قول کو ذکر کیا گیا ہے۔

لیکن ڈھکوصاحب کے الفاظ یہ ہیں: کذا فی مدارج النبوت و جذب القلوب للشیخ الدہلوی، اس سے معلوم ہوا کہ جناب سیدۃ عالم کی وصیت یہ تھی کہ جن لوگوں نے ان کو اذیت دی ہے، وہ ان کی نماز جنازہ میں شریک ہونے پائیں (رسالہ تنزیہ الہامیہ ص ۱۶۱)

اب آپ ہی اندازہ لگائیں کہ اس سے بڑھ کر صحابہ کرام اور محسنانِ ملت کی عبادت اور دشمنی کے ساتھ ساتھ دین و دیانت اور ایمان و امانت کی دشمنی کیا ہوگی؟ اور حضرت زہراء اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما پر بہتان اور افترا پردازی کی دلیل کیا ہوگی کہ وصیت کی عبارت روضۃ الاحیاء کے حوالے سے مدارج النبوت میں صراحت کے ساتھ مذکور ہونے کے باوجود اس کو چھوڑ کر اپنی طرف سے نئی عبارت ذکر کر دی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ جس تحریف و تغیر کی عادت اسلاف میں تھی۔
يُخَوِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ بَعْضِ مَوَاضِعِهِ - وہ نہ صرف باقی ہے، بلکہ مرورِ ایام کے ساتھ اس میں اضافہ اور ترقی ہوتی ہے، کوئی کمی واقع نہیں ہوتی۔ کیا یہ ظلم کی انتہا نہیں کہ جس شیخ عبدالحق کا نام لے کر اہل سنت بلکہ تمام عالم اسلام کو یہ باور کرانے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ ان حضرات کے جنازہ میں شامل نہ کیے جانے کی وجہ کیا تھی، وصیت کا لفظ تو ان سے لے لیا، مگر اس کی تشریح اپنی مرضی کے مطابق کر دی اور ان کی تصریح کے سراسر خلاف اور ساتھ ہی ان کی عبارت بھی نا تمام ذکر کی اور ان کی پوری تحقیق ظاہر ہونے دی۔ چنانچہ آپ نے فرمایا:

ورواياتٍ در خبر شدة شدن ابو بكر صديق رضى الله عنه وآمدن او بر جنازة زهرا و نماز گزاردن سے و عثمان بن عفان و عبد الرحمن بن عوف و زبير بن العوام نیز آئندہ است۔۔۔۔۔ یعنی گو مشہور قول پہلا ہے اور روضۃ الاحیاء میں اسی کو ذکر کیا گیا ہے، لیکن روایات میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اطلاع دیئے جانے اور ان کے حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کے جنازے میں شامل ہونے اور پڑھنے کا تذکرہ ہے اور آپ کے ساتھ حضرت عثمان بن عفان، عبد الرحمن بن عوف اور حضرت زبير بن العوام رضی اللہ عنہم کا نماز پڑھنا بھی منقول ہے، یعنی اس مضمون کی صرف ایک ایک نہیں، کئی روایات مروی و منقول ہیں، لیکن ڈھکوسا صاحب نے اس عبارت کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ میں ذکر فرمایا، وبتحقیق آمدہ است در اخبار کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ حاضر نشد جنازہ فاطمہ را و نرسیدہ یاداں پس میگویند کہ فاطمہ وصیت کردہ بود کہ نماز نکزارد ابوبکر بر جنازہ دے گفتہ اند کہ این سخن غلط است و افترا است و چگونہ وصیت کند دے رضی اللہ عنہا بدن باوجود آنکہ احنی بامامت نماز جنازہ سلطان است و لہذا گزاشت امام حسین رضی اللہ عنہ مروان بن الحکم را کہ حاکم مدینہ بود از جانب معاویہ کہ نماز کند بر جنازہ امام حسن رضی اللہ عنہ و گفت اگر حکم شریعت نمی بود، نمی گزاشتہم ترا کہ نماز کردی بر دے (جلد سوم ص ۴۸۱ و ۴۸۲) اخبار و روایات میں یہ امر مروی ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے جنازے میں حاضر نہ ہوئے اور نہ پیچھے۔ کچھ لوگوں نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے وصیت فرمائی تھی کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ان کی نماز جنازہ نہ پڑھیں، لیکن دوسرے حضرات نے کہا ہے کہ یہ بات سراسر غلط ہے اور محض افترا اور بہتان ہے، آپ کس طرح اس امر کی وصیت کر سکتی تھیں، جبکہ از روئے شریعت نماز جنازہ کا سب سے زیادہ حقدار حاکم اسلام ہوتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے مروان بن حکم کو حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ پڑھنے کی اجازت دے دی تھی جو کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدینہ منورہ کا حاکم مقرر تھا اور فرمایا کہ اگر شریعت مطہرہ کا حکم اس طرح نہ ہوتا، تو میں برگزینے نماز جنازہ نہ پڑھانے دیتا۔

الغرض جو کچھ علامہ ڈھکو صاحب نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی وصیت کی تشریح میں ذکر کیا ہے، وہ ان کی اپنی اختراع ہے اور حضرت عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی کسی کتاب میں اس کا نام و نشان نہیں، بلکہ انہوں نے اس کو کذب اور افتراء سے تعبیر کیا ہے۔ مذہب و مسلک اور عقیدہ و نظریہ کا اختلاف اپنی جگہ مگر اس قدر دِوَغ گوئی اور افتراء پردازی تو غیر مسلم بھی گوارا نہ کریں گے جس کو ان علماء شیعہ نے کارِ ثواب سمجھ کر اپنا رکھا ہے اور نوے فیصد درجات کا حصول اس پر موقوف کر دیا ہے۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت زہرا فاطمہ رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ پڑھانا

یہ حقیقت بھی ناقابل انکار ہے کہ روایات میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا نماز جنازہ میں شامل ہونا، بلکہ خود بھی پڑھنا ثابت ہے۔

۱۔ عن جعفر بن محمد عن ابیہ قال ماتت فاطمة بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فجاء ابوبکر وعمر رضی اللہ عنہما لیصلیا فقال ابوبکر لعلی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ تقدم فقال ما کنت لا تقدم وانت خلیفة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتقدم ابوبکر فصلی علیہا۔ کنز العمال ج ۶، ص ۳۵۴

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے والد گرامی حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا وصال ہو گیا، تو حضرت ابوبکر اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما آئے تاکہ نماز پڑھیں۔ پس حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے کہا آگے بڑھئے اور نماز پڑھائیے، تو آپ نے کہا میرے لئے یہ زیبا نہیں کہ میں آگے بڑھوں، جبکہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور نائب ہو، (اور موقعہ پر موجود ہو) چنانچہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ آگے بڑھے، پس انہوں نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا پر نماز پڑھائی۔

۲۔ علامہ حلبی نے اپنی سیرت میں نقل کیا ہے، دواء ابن سعد، ان ابابکر رضی اللہ عنہ جاء الى بیت علی لما مرضت فاطمة فاستاذ علیہا فقال علی کرم اللہ وجہہ ہذا ابوبکر علی الباب یستاذن فان شئت ان تاذنی له فاذنی قالت وذاك احب الیک قال نعم فاذنت له فدخل واعتذر الیہا فرضیت عنہ وان ابابکر رضی اللہ عنہ فصلی علیہا۔ ج ۳، ص ۳۹۹

ابن سعد نے نقل کیا ہے کہ حضرت

ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے گھر کی طرف آئے، جبکہ شہزادہ ہزار رضی اللہ عنہا بیمار تھیں، پس اذن طلب کیا تو انہوں نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے کہا: یہ ابوبکر دروازہ پر موجود ہیں اور اذن طلب کرتے ہیں۔ اگر چاہو اور مناسب سمجھو تو اجازت دے دو، تو آپ نے دریافت کیا کہ تمہیں میرا اجازت دینا پسند ہے۔ تو انہوں نے فرمایا: ہاں مجھے تو پسند ہے۔ چنانچہ آپ نے اجازت دے دی۔ وہ اندر حاضر ہوئے اور آپ سے معذرت کی، تو آپ ان سے راضی ہو گئیں اور بے شک ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہی آپ پر نماز جنازہ پڑھائی۔

۳۔ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا ہے (تحفۃ المشائخ عشریہ ص ۲۸) در فصل الخطاب آمدہ کہ ابوبکر صدیق و عثمان بن عفان و عبدالرحمن بن عوف زبیر العوام وقت نماز عشاء حاضر شدند و حلت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا و مہبان مغرب و عشاء شب سہ شنبہ سوم ماہ رمضان المبارک بعد از شش ماہ از واقفہ سرور حیاں بوقوع آمد بود و سینین عمرش بشت و بشت بود و ابوبکر بموجب گفتہ علی مرتضیٰ (رضی اللہ عنہ) پیش امام شد و نماز پڑھے گزارید و چہار تکبیر پڑاورد یعنی فصل الخطاب میں نقل کیا ہے کہ ابوبکر صدیق، عثمان ذی النورین، عبدالرحمن بن عوف اور زبیر بن العوام رضی اللہ عنہم نماز عشاء کے وقت حاضر ہوئے اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا وصال مغرب اور عشاء کے درمیان ہوا تھا، یعنی منگل کی رات اور ماہ رمضان کی تین تاریخ کو منور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حلت کے چھ ماہ بعد جبکہ آپ کی عمر شریف اٹھائیس برس تھی اور ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ کی نماز جنازہ پڑھائی اور چارہ تجہیز کیا ہیں۔

۴۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی عبارت گزر چکی جس میں تصریح ہے کہ متعدد روایات میں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے نماز جنازہ میں شامل ہونے کی تصریح ہے اور معتزلہ بھی اسی کے قائل اور معترف ہیں، چنانچہ قاضی عبدالجبار نے مغنی میں اسی کی تصریح کی ہے اور ابوعلی سے

بھی اسی طرح نقل کیا ہے: **أَمَّا أَمْرُ الصَّلَاةِ فَقَدْ رَوَى ابْنُ أَبِي بَكْرٍ هُوَ الَّذِي صَلَّى عَلَى فَاطِمَةَ عَلَيْهَا السَّلَامُ وَكَبَّرَ عَلَيْهَا أَرْبَعًا هَذَا أَحَدُ مَا اسْتَدَلَّ بِهِ كَثِيرٌ مِنَ الْفُقَهَاءِ فِي التَّكْبِيرِ عَلَى الْمَيِّتِ.**
(بحوالہ شرح حدیدی جلد ۱۶، ص ۲۷۱)

رہا نماز کا معاملہ، تو روایت کیا گیا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا پر نماز جنازہ پڑھائی اور چار تکبیریں کہیں اور جنازہ پر چار تکبیریں کہنے کے دلائل میں سے ایک دلیل یہ بھی ہے جس سے بہت سے فقہاء نے استدلال کیا ہے۔

ادائیگی نماز جنازہ کے وجوہ ترجیح

۱۔ شیخ محقق کی زبانی معلوم ہو چکا کہ از روئے شرع شریف نماز جنازہ کا اصل تھلہ ہی حاکم اسلام ہے اور اہل بیت کرام بھی اس کے قائل اور معترف تھے، اسی لیے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ امام حسین رضی اللہ عنہ کی بجائے مروان بن الحکم حاکم مدینہ نے پڑھائی تھی۔

۲۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نمازیں ادا کرتے تھے اور یقیناً حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے بھی مخفی نہیں تھی، تو جب حضرت علی رضی اللہ عنہ پانچوں وقت ان کی اقتدار کرتے ہوں، تو ان کو اپنے امام کو نماز جنازہ ادا کرنے سے روکنے کی وصیت کرنا کسی بھی عقلمند کی عقل کس طرح گوارا کر سکتی ہے۔ نیز حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے سپرد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا غسل اور کفن وغیرہ تھا، تو بیوی سے اس قدر قریبی ربط و تعلق اور خاوند سے اس قدر عداوت اور دشمنی کا کوئی معقول انسان تصور کر سکتا ہے، جبکہ وہ حضرت جعفر طیار رضی اللہ عنہ کی بیوہ تھیں اور حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کا نکاح حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے کیا تھا۔ اگر انہیں اہل بیت کرام عزیز تھے اور خاوند کے اقدامات سے بیزار تھیں، تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گھر میں کیوں رہتی تھیں اور اگر انہیں اہل بیت کرام سے عداوت ہوتی، تو ایسی عورت کو اپنی

زوجیت میں کیسے رکھتے، لہذا جنازے میں شمولیت سے باز رکھنے کی وصیت کا کوئی امکان ہی نہیں اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے بوجہ اسماء نماز جنازہ کا اخفا ممکن ہی نہ تھا۔

۳۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے تقیہ کا علم تھا یا نہیں؟ دوسری شق کا بطلان واضح ہے اور پہلی صورت میں ان کو ایسی صیت کر کے ان کے تقیہ کا بھانڈا چورا ہے میں پھوڑنے والی بات تھی اور قبل ازیں بیعت کے معاملہ

بقول شیعہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے بہی خواہوں کا جبر و تشدد بھی

دیکھ چکی تھیں، تو خود جہان سے رخصت ہوتے ہوئے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے

لیے دوبارہ پریشانی اور محاسنت کا سامان کر جانے کا آپ کس طرح سوچ سکتی تھیں۔

۴۔ بیمار پرسی اور زیادت کے لیے تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اندر آنے کی

اجازت حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ لے دیں اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ان کی

مرضی معلوم کر لیں اور اجازت دے دیں اور نماز جنازہ جیسے اہم معاملہ میں جو حق ہی اصل

حاکم اسلام کا ہو، اس میں رکاوٹ ڈالیں اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر اپنی مرضی

مسلط فرمائیں، کیا اس کی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا جیسی معدن تقویٰ و ورع سے

توقع ہو سکتی تھی؟ جبکہ یہ بھی ثابت ہو چکا کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ باہم ایک دوسرے سے راضی ہو چکے تھے اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ

نے انہیں رضی نہیں کر لیا تھا، ان کے گھر اور در سے نہیں اٹھے تھے۔

لہذا جب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی طرف سے ان جنات کو نماز جنازہ سے دُور

رکھنے کی وصیت باطل ہو گئی اور اصل حق بھی نماز جنازہ پڑھانے کا حاکم اسلام کے

لیے ثابت ہو تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے بغیر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ

پڑھایا جانا بعید ہے، بلکہ مشکل ہے، بلکہ ناممکن ہے اور چونکہ تستر اور پردہ داری کے

اہتمام و التزام کی وجہ سے عام لوگ شامل نہیں تھے، صرف خواص تھے، لہذا اگر عام

لوگوں کو پتہ نہ چل سکا ہو تو یہ امر بعید نہیں اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے

شامل نہ ہونے کی شہرت کا سبب بھی۔ یہیں سے واضح ہو جاتا ہے، جبکہ یہ حقیقت محتاج

بیان نہیں کہ مشہور بین الناس قول ضروری نہیں کہ واقعہ کے مطابق بھی ہو، جبکہ یہود مجوس نے اسلام کا لبادہ اوڑھ کر ایسے مواقع کو غلط رنگ دے کر اہل اسلام میں افتراق و انتشار پیدا کرنے اور ان کی نظریاتی وحدت اور جمعیت ملت کو پراگندہ کرنے میں کبھی کوتاہی نہیں کی تھی۔

سوال : مسلم شریف ج ۲ ص ۹۱ میں بصراحت موجود ہے :

فلما قوفیت دفنہا، وجہا علی بن ابی طالب لیلاً ولم یوذن بہا أبابکر و صلی علیہا علیؑ۔ جب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نے وفات پائی، تو انہیں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے رات کے وقت دفن کر دیا اور ان کے متعلق ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اطلاع نہیں دی تھی اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان پر نماز پڑھی۔ لہذا مسلم شریف کے مقابلہ میں کنز العمال غریب کی روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے ؟

جواب : مسلم شریف کی روایت کو از روئے سند قوی تسلیم کر بھی لیں تو بھی اس کے مضمون اور متن کو دوسری روایات پر ترجیح اس معنی و مفہوم کے لحاظ سے نہیں ہو سکتی جو شیعہ حضرات کشید کرنا چاہتے ہیں، کیونکہ اس میں صرف اتنا قدر بیان کیا گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو اطلاع نہیں دی تھی، تو اس سے کیسے لازم آیا کہ ان کو اطلاع ہی نہیں ہوئی تھی۔ فرد واحد سے ایک فعل کی نفی کر دینے سے مطلقاً اس فعل کی نفی کیسے ثابت ہو گئی، جبکہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی زوجہ محترمہ ہی حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا کی تجہیز و تکفین کرنے والی تھیں، تو لازمی طور پر انہوں نے اطلاع دی ہوگی۔ نیز حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اگر ان کے خاوند تھے، تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ ان کے نانے تھے، تو خاوند پر کیا لازم تھا کہ نانے صدیق اور دادے حضرت عباسؑ کو اطلاع دیں، ان کا اپنے ذرائع سے معلوم کرنا ہی ان کے شایان شان تھا، علاوہ ازیں اس روایت میں دفن اور نماز دونوں میں صرف حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ذکر ہے تو اسلامی فرقوں میں سے یہ کس کا مدعی ہے کہ سوائے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے کوئی

فرد بھی نہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے جنازہ میں شریک تھا اور نہ دفن میں۔ اگر اس روایت سے حضرات شیعہ کے مسئلہ سات افراد کی نماز جنازہ اور تدفین نہ ہر آئین شمولیت کی نفی نہیں ہوتی، تو ہمارے مذہب مسلک کے مطابق ان حضرات کی شمولیت کی نفی کیونکر ہو سکتی ہے، کیا حسنین اور حضرت عباس رضی اللہ عنہم بھی شامل نہیں تھے، لہذا اس روایت سے ان حضرات کے نہ علم و اطلاع کی نفی ہو سکتی ہے اور نہ نماز جنازہ اور تدفین میں شامل ہونے کی، جبکہ ہماری ذکر کردہ روایات حوالہ جات سے ان کی شمولیت کا اثبات ہے، اور درایتی و عقلی دعوہ بھی اسی شمولیت کے مؤید ہیں، لہذا وہی راجح و مختار اور اقرب الی الصواب ہے۔ رہ گیا اس روایت کے مطابق حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا الوقت شبہ فن کیا جاتا تو اس میں بحث ہی نہیں اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی تدفین کرنا اور ان پر نماز پڑھنا، تو اس کا کس کا فرق انکار ہے، لیکن اس کا مطلب ہو نماز پڑھانا، تو جب دوسرے کسی دوسرے آدمی کا ذکر ہی نہیں تو امام مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کیسے ثابت ہو گئی تاکہ ہماری پیش کردہ روایات کے معارض ہو، بلکہ حقیقت حال یہی ہوگی کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے پڑھی جس طرح دوسرے چند خواص نے پڑھی، لیکن پڑھائی کس نے، تو اس کی وضاحت حضرت امام جعفر صادق اور امام محمد باقر رضی اللہ عنہما سے مروی روایت نے کر دی۔ ہم پر تو الزام عائد کیا جاتا، کہ اہل بیت کی روایات کو تسلیم نہیں کرتے، لیکن صورت حال برعکس نکلی۔ ہم ان دونوں اماموں کی روایت کو مان رہے ہیں، جبکہ شیعہ ابن شہاب زہری کی روایت پر اپنے کشید کردہ مفہوم کے مطابق ایمان لاتے اور اہل بیت کرام کی روایت کو نظر انداز کر دیا۔

علامہ زرقانی نے شرح مواہب میں ذکر کیا: ساری ابن سعد عن عمرہ قالت صلی اللہ علیہ وسلم فاطمة وفضل ہو وابنہ الفضل وعلی رضی اللہ عنہم فی حضر تھا۔ یعنی ابن سعد نے عمہ سے روایت نقل کی ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا پر نماز

جنازہ پڑھی اور وہ خود اور اُن کے صاحبزادے حضرت فضل اور حضرت علی رضی اللہ عنہما آپ کی قبر شریف میں اترے، لیکن بخاری میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے اور واقدی نے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہوئے کہا: اِنَّ عَلِيًّا صَلَّیْ عَلَیْہَا۔ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے آپ پر نماز پڑھی۔ تو علامہ زرقانی نے اس تخالف کو دور کرتے ہوئے فرمایا: وَلَا خَلْفَ فَكُلِّ صَلَّیْ عَلَیْہَا وَالْإِمَامُ الْعَبَّاسُ لِأَنَّهُ عَمَّةٌ فَقَدْ مَلَكَ أَنَّ دَوْنِ رَوَايَاتٍ فِي بَابِہُمْ كَوْنِ تَخَالُفٍ وَتَنَاقُضٍ۔ کیونکہ ہر ایک نے ان پر نماز پڑھی اور امام حضرت عباس رضی اللہ عنہ تھے، کیونکہ وہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے چچے تھے، لہذا انہیں آگے کھڑا کیا اور امام بنایا۔

اس بحث سے یہ حقیقت واضح ہوگئی کہ صَلَّیْ عَلَیْہَا عَلَیْہِ سے یہ لازم نہیں آتا کہ امام بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بنے ہوں، کیونکہ اس میں امامت کا بیان مطلوب ہوتا تو صَلَّیْ بِالنَّاسِ عَلَیْہَا وغیرہ کہا جاتا، جب امام بننے کی تصریح نہیں ہے تو بخاری و مسلم کی یہ روایت جس طرح حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی امامت کی نفی نہیں کر سکتی۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امامت کی نفی بھی نہیں کر سکتی، کیونکہ روایت میں صَلَّیْ الْعَبَّاسُ بِالنَّاسِ عَلَیْ فَا طَمَئِنَّا کے الفاظ تو نہیں ہیں تاکہ روایت اس معنی پر تصریح الدلالت ہو، بلکہ محض حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے چچا ہونے اور عمر رسیدہ بزرگ ہونے کو اس ظن غالب کا قرینہ بنایا گیا اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا عمر رسیدہ ہونا اور خلیفہ وقت ہونا اس امر کا اقویٰ قرینہ ہے کہ امام انہیں بنایا گیا، کیونکہ شریعت مطہرہ میں اصل حقدار امامت کے وہی تھے، لہذا جب ان کی نماز جنازہ میں شمولیت ثابت ہوگئی اور روایت سے بھی اور روایت سے بھی، اُن کی امامت بھی ثابت ہوگئی۔

سوال: علامہ زرقانی نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے جنازہ میں شامل ہونے والی روایات پر جرح کر دی ہے اور انہیں ضعیف قرار دیا ہے۔: و

للو اقدی عن الشعبي صلی ابو بکر علی فاطمة وهذا
 فيه ضعف وانقطاع وروی عن بعض المتروکین عن مالک
 عن جعفر بن محمد نحوه دوها لا الدار قطنی و ابن عدی۔
 یعنی واقدی نے شعبی سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضرت
 زہرا رضی اللہ عنہا پر نماز پڑھی اور اس میں ضعف اور انقطاع ہے اور بعض متروک
 راویوں نے امام مالک رضی اللہ عنہ کے واسطے سے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 سے اس طرح نقل کیا ہے اور اس کو دارقطنی اور ابن عدی نے ضعیف قرار دیا ہے،
 تو ایسی ضعیف روایات کا سہارا لے کر حضرت ابو بکر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا دفاع
 کیسے کیا جاسکتا ہے؟

جواب : ان حضرات کے تبصروں کا تعلق محض سند سے ہے اور متد کا ضعف
 علی الاطلاق متن اور مضمون حدیث کے ضعف کو مستلزم نہیں ہوتا جیسے کہ کتب اصول
 میں صراحت کی گئی ہے اور امام نووی نے مسلم شریف کی عبارت عرف التمییز
 بین صحیح الروایات وسقیمها وثقات الناقلین لها من المتهمین
 کے تحت فرمایا، لیس هم من باب التکرار للتاکید بل لا معنی
 غیر ذالک فقد تصح الروایات لمتن ویكون الناقلون لبعض
 اسانید المتهمین الخ جلد اول، ص ۲ یعنی قول مسلم صحیح الروایات پر
 ثقات الناقلین کا عطف تکرار اور تاکید کے قبیل سے نہیں ہے، بلکہ معطوف کا معنی
 معطوف علیہ سے مختلف ہے، کیونکہ کبھی روایات متن کے اعتبار سے صحیح ہوتی ہیں اور
 ان کے نقل کرنے والے بعض سندوں کے لحاظ سے متہم ہوتے ہیں اور ترمذی شریف میں
 بہت سی ایسی روایات ہیں جن پر باعتبار سند ضعف کا حکم لگایا گیا، لیکن مضمون اور
 متن کی صحت کو اس کے تمام اہل علم صحابہ و تابعین کے معمول بہ ہونے سے واضح
 کر دیا گیا ہے۔

نیز شیعہ حضرات کے ہاں ابلیس جیسے لعین اور کذاب سے روایات منقول ہیں، جن پر ان کے ایمان کا دار و مدار ہے، جیسے کہ شیعہ کے ادبِ اہل بیت کا نمونہ دکھلا دینے پر تے علل الشرائع کے حوالے سے ذکر کروں گا، لہذا یہ امر مسلم بن الفریقین ہو گیا کہ ^{ضعف} علی الاطلاق ضعف متنی کو مستلزم نہیں ہوتا اور یہ بھی مسلم امر ہے کہ جب ضعیف روایت مختلف طرق سے مروی و منقول ہو تو وہ درجہ حسن تک پہنچ جاتی ہے اور اس روایت کے طرق اور اسانید کا تعدد علامہ زرقانی کی عبارت سے بھی ظاہر ہے اور شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ کے قول سے بھی ثابت ہو چکا کہ کئی روایات سے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے جنازہ میں شمولیت ثابت ہے اور بخاری و مسلم کی روایات ان روایات کی نفی بھی نہیں ہو سکتی، جیسے کہ عرض کر چکا ہوں، لہذا ان روایات کو رد کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور نہ ہی کسی طرح اس امر کا یقین کیا جاسکتا ہے کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ آپ کے جنازہ میں شامل نہیں ہوئے تھے اور نہ ہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی طرف سے کوئی ایسی وصیت ہی ثابت ہے تو محض ظن و گمان اور تخمینوں سے کام لیتے ہوئے اتنی عظیم شخصیات کو مورد الزام ٹھہرانا کسی طرح بھی روا نہیں ہو سکتا، جیسے کہ بارہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد نقل کر چکا ہوں کہ یہ امر عدل و انصاف کے خلاف ہے کہ ثقہ شخص برظن و گمان کے تحت کوئی حکم لگا دیا جائے۔ نیز یہ حقیقت بھی پیش نظر رہے کہ شیعہ مدعی ہیں اور قطعی دلیل پیش کرنا ان کی ذمہ داری ہے۔ ہمارے لئے تو ابداً احتمال اور جانبِ مخالف کا امکان بیان کر دینا ہی کافی ہے، مگر ہم نے بحمدہ تعالیٰ جانبِ مخالف یعنی صلوة صدیق کا رجحان اور اس مضمون کی روایات کا لائق اعتبار اور قابل اسناد لال ہونا بھی واضح کر دیا ہے۔

رسالہ مذہبِ شیعہ

حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین سیالوٹی قس مسر

ابن شہاب زہری کی روایات کی حیثیت

اہل السنّت پر اعتراض کرنے سے پہلے اہل السنّت کے مذہب کے متعلق واقفیت ضروری ہے۔ ذاکرینِ اہل تشیع جب اپنے مذہب کے اصولوں سے ناواقف ہیں تو اہل السنّت والجماعت کے اصول سے کیونکر واقف ہو سکتے ہیں۔ میاں! اہل السنّت والجماعت کے مذہب کا اصل الاصول یہ ہے کہ حدیث کی صحت یا ضعف اس کے راوی کی صحت یا ضعف پر موقوف ہے۔ اگر حدیث کا راوی صحیح العقیدہ، سچا، صحیح حافظہ والا ہے، تو اس کی روایت کو صحیح مانا جائے گا، ورنہ وہ روایت ضعیف (یا موضوع) کہلائے گی۔

اب فدک والی روایت دیکھئے، اس کی سند میں ایک راوی محمد بن مسلم ہے جس کو ابن شہاب زہری بھی کہتے ہیں۔ صرف یہی راوی یہ روایت کرتا ہے جس میں نہ ختم ہونے والی ناراضگی اور ہجران و قطع تعلقی وغیرہ کا ذکر ہے، اس کے ساتھ دوسرا کوئی شاہد نہیں اور یہی محمد بن مسلم ابن شہاب زہری اہل تشیع کی اصول کافی میں بیسیوں جگہ پر روایت کرتا نظر آتا ہے اور اہل تشیع کی فروع کافی نے تو اس کی روایات کے بل بوتے پر کتاب کی شکل اختیار کر لی ہے۔ تو بھائیو! اہل تشیع کے اس قدر مشہور و معروف کثیر الروایت آدمی کی روایت سے اہل السنّت پر الزام قائم کرنا اور ائمہ صادقین کو جھٹلانا عجیب نظر و فکر ہے۔ اگر اہل تشیع کے راویوں کی روایات اہل السنّت کے لیے قابل ہوتیں، تو پھر بخاری ہو یا کلینی اس میں کیا فرق تھا۔

آپ کی مزید تسلی کے لیے اسی محمد بن مسلم بن شہاب صاحب کو کتاب منہی المقال

یار جال بوعلی میں شیعوں کی صف میں بے نقاب بیٹھا ہوا دکھاتے ہیں۔ دیکھو کتاب رجال بوعلی، جہاں صاف لکھا ہے کہ محمد بن مسلم بن شہاب زہری شیعہ ہے تو ذک کا جھکڑا اب تو ختم کرو۔ ہم تو ابن شہاب زہری کو اچھا سمجھتے رہتے۔ اگر گھر کے بھید یہ بھیر نہ کھولتے۔ اس کے باوجود بھی اس کی روایت پر غور کرتے۔ اگر کوئی ایک ادھ دوسرا راوی بھی اس کے ساتھ مل کر ایسی شہادت دیتا۔

کیا اہل السنۃ غریب اس قدر مظلوم ہیں کہ ان کے مذہب کے خلاف اگر کوئی شیعہ اور وہ بھی اکیلے روایت کر دے، تو اس کو اہل السنۃ کے خلاف بطور الزام پیش کیا جاتا ہے اور اہل تشیع اس قدر باختیار ہیں کہ ان کی اپنی کتابوں میں ائمہ معصومین کی سند سے کوئی حدیث بیان کی جائے، تو ان کو یہ کہنے میں تامل نہیں ہوتا کہ اکیلے امام یہ روایت کرتے ہیں، ان کے ساتھ دوسرا کوئی شاہد نہیں ہے۔ لہذا یہ اخبار آحاد سے ہے اور قابل اعتبار نہیں ہے۔ دیکھو تلخیص الشافعی ص ۲۲۸ مطبوعہ نجف اشرف، جس کی عبارت گزر چکی ہے۔

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام وہ قتل بھی کرتے ہیں، تو چرچا نہیں ہوتا اب رہا یہ سوال کہ اہل السنۃ کی کتاب میں شیعہ صاحب کی روایت کو کیسے لکھ دیا گیا، تو اس کے جواب میں ہمارا صرف کہہ دینا کافی ہو سکتا ہے کہ ہمیں پتہ نہیں چلنے دیا۔ میاں! جب پہلے زمانہ میں چھاپے خانے نہ تھے، نہ کاپی رائٹ محفوظ کی جاتی تھی، فلمی کتابیں تھیں، ہر شخص نقل کر سکتا تھا۔ علی الخصوص وہ لوگ جن کا دین مذہب ہی تہقیر و کتمان ہو، نہایت آسانی کے ساتھ تشریف لاسکتے تھے اور علمائے اسلام کے نہایت محب بن کر ان کی کتابوں میں حسب ضرورت کارستانیاں کر سکتے تھے (یاراؤ) حدیث بن کر ایسی روایات کو تہقیر کی آڑ میں اہل السنۃ میں شائع کر دیتے تھے اہل السنۃ ظاہر کو دیکھ کر سُتی سمجھتے اور ظاہری تقویٰ اور زہد و ورع کے تحت حسن ظن سے کام لیتے ہوئے روایت کو درست پان لیتے،

اس پر بھی ثبوت کی ضرورت ہو تو قاضی نور اللہ شوستری کی مشہور ترین کتاب

مجالس المؤمنین کا حصہ مطالعہ فرمالیں کہ ہم لوگ شروع شروع میں سنی اور حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی بن کر اہل سنت کے استاذ اور ان کے شاگرد بنے رہے، ان سے روایات لیتے تھے اور انہیں احادیث سناتے تھے اور تقیہ کی آڑ میں اپنا کام کرتے رہتے تھے۔ یہ کتاب ایران کی چھپی ہے اور فارسی زبان میں شیخ شخص مطالعہ کر سکتا ہے تو یکساں مشکل تھا کہ اسی آڑ میں کسی غریب سنی کی کتاب میں یہ کارنامہ بھی کر لی ہو۔

حضرت شاہ ولی اللہ کے حوالے سے یہ کہنا کہ انہوں نے بخاری شریف کی تمام روایات کو برحق تسلیم کیا اور یہ صحیح سمجھا ہے، سراسر غلط اور صریحاً جھوٹ ہے۔ حضرت شاہ صاحب فقط مرفوع حدیث کے متعلق صحت کا دعویٰ کرتے ہیں اور باغ فدک کو تقسیم نہ کرنے کی روایت کوئی مرفوع حدیث نہیں ہے۔ مرفوع حدیث صرف وہی ہوتی ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ہو یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل ہو یا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ اقدس میں کوئی عمل ملاحظہ فرمانے کے بعد اس کو جائز اور برقرار رکھا ہو، دیکھئے فن حدیث شریف کے متعلق علماء حدیث کی تصریحات، جبکہ فدک کی روایات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کے واقعات پر مشتمل ہیں۔

اگر ہم اہل تشیع کے اس راوی کو سچا مان لیں اور غیر مذہب ہونے کے باوجود اس کی روایت کو اپنی کتاب میں لکھ بھی لیں اور یہ بھی تسلیم کر لیں کہ خود ہم نے اس کی روایت کو اپنی کتاب میں لکھا ہے تو پھر بھی ہمارے اصول کے مطابق بلکہ اہل تشیع کے اصول کے مطابق بھی یہ روایت قابل حجت نہیں، کیونکہ اس کا صرف ایک راوی ہے اور یہ اخبار آحاد سے ہے اور اخبار آحاد عقائد و نظریات میں حجت نہیں ہوتیں۔ اہل سنت کے اصول کو نظر انداز کر کے خود اہل تشیع کے امام الطائفہ ابو جعفر طوسی کی کتاب تلخیص الشافی ص ۲۸۷ کا مطالعہ کر لیں جہاں صاف لکھا ہے کہ اخبار آحاد ناقابل حجت ہوتی ہیں جیسا کہ بیان ہو چکا اور غریب اہل سنت و الجماعت ائمہ کرام کی روایات کو تو سر آنکھوں پر تسلیم کرتے ہیں اور اگر

کسی غیر مذہب کے راوی کی منفرد روایت بھی اسی طرح تسلیم کریں کہ جس کے تسلیم کرنے سے تمام ائمہ طاہرین کی تکذیب لازم آتی ہو اور شان رسالت کے متعلق بھی براعتقیدہ لازم آتا ہو تو بھائی ہمیں اس کج روی سے معاف رکھیں۔ ہم سے یہ توقع رکھ کر ہم پر الزام قائم نہ کریں ہمارا اتنا حوصلہ نہیں ہے۔ ہم تو اس قسے کو الف لیلا سے زیادہ وقعت نہیں دے سکتے۔

فدک کے متعلق مزید تحقیق دیکھنا چاہیں تو کتاب آیات بینات "مولفہ جناب سید محمد مہدی علی خان صاحب تحصیلدار مرزا پور جلد دوم مطالعہ فرمائیں حقیقت یہ ہے کہ تحصیلدار صاحب موصوف کے دلائل اور انداز بہت محققانہ اور فاضلانہ ہے۔ جن دلائل اور جس بحث کو صاحب موصوف نے قلمبند فرمایا ہے، یہ انہیں کا حصہ ہے۔ تحصیلدار صاحب کی وسعت نظر اور ان کی مبصرانہ بحث قابل تحسین ہے۔

تو میں گزارش کر رہا تھا کہ ائمہ معصومین کی تصریحات کے بالمقابل اس قسم کی روایات گھڑنا اور ان کے صریح ارشادات کے معافی و مطالب میں غلط تصرفات اور نامعقول تبدیلیاں کرنا اور بعید از قیاس مفہومات بیان کر کے اللہ تعالیٰ کے مقدس کردہ کی شان میں سب و شتم کے لیے مرنے کھولنا حد درجہ جسارت اور گستاخی ہے، بلکہ حد درجہ بے ایمانی ہے اہل سنت کے مذہب کے خلاف اعتراض کرنے اور ان پر کوئی الزام بھی لگانے سے پہلے یہ ضرور مد نظر رکھا جائے کہ ان کے مذہبی اصول کیا ہیں۔ اہل سنت کے سامنے کوئی بھی روایت پیش کی جائے، تو سب سے پہلے ان کی تہکاپیں سند کو تلاش کرتی ہیں۔ سند کے تمام اشخاص ان کی کتب اسماء رجال کی تصریح کے مطابق اگر اہل سنت پہنچے، اور راست باز، صحیح حافظہ والے ثابت ہو جائیں، تو پھر بے دھڑک ان پر ایسی روایات کو بطور الزام پیش کیا جاسکتا ہے اور اگر سند میں ایک راوی بھی بد مذہب جھوٹا یا سی الخبط دھوکہ دینے والا ثابت ہو جائے، تو اس روایت کو الزام دینے والے کے گلے میں لٹکا دیتے ہیں، کیونکہ ان کا مذہب اس قسم کی روایات پر مبنی نہیں ہے۔ فرض بھی کر لیں کہ اس قسم کی روایات اہل سنت کی کتابوں میں کسی تقیہ باز کی کرم فرمائی سے درج ہوں، مگر ان کی نگاہ امتیاز سے ہر وقت بچنا چاہیے، اتقوا فراسة المومن فانه ينظر، بنور اللہ

یعنی مومن کی فراست سے بچو، کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے نور سے دیکھتا ہے، بلکہ اہل السنّت کے ہاں روایت کی جانچ اور پڑتال کے لیے علاوہ علم الاسناد کے قرآن مجید اور حدیث منواتر بھی معیار اور کسوٹی ہیں کہ تو قرآن کریم کے احادیث متواترہ کے برخلاف ہوگی، اس کو ناقابلِ عمل و تسلیم اور ناقابلِ عمل قرار دیتے ہیں، خواہ ایسی روایت کی سند کے متعلق کسی قسم کا تبصرہ نہ بھی کیا گیا ہو، غرضیکہ صداقت اور سچائی اور راست بازی کا پورا پورا خیال رکھتے ہیں اور اسی کو سرِ روایت اور درایت کا مبنی اور موقوف علیہ قرار دیتے ہیں اور اسی پر ان کے مذہب کی بنیاد ہے کاش اہل تشیع بھی کم از کم ایسے لوگوں کی روایت پر عمل نہ کرتے، جن کو ائمہ صادقین نے ان کی اپنی کتابوں میں کذاب (بڑا جھوٹا) اور وضاع (روایات گھڑنے کا بہت عادی) اور لعنتی وغیرہ کے القاب کے ساتھ سرفراز فرمایا ہے، تو مجھے یقین ہے کہ شیعہ دوستی نزاع دیکھنے میں نہ آتا۔ مثلاً اہل تشیع کے مخصوص روایات کے راویوں کا حالی رجال الکشی وغیرہ میں دیکھئے اور میری اس گزارش کی تصدیق کیجئے اور جن راویوں کے متعلق ائمہ معصومین نے مذکورہ بالا کلمات نہیں فرمائے، تو ان کی روایات کلیتہً نہیں، تو بالاکثریت اہل السنّت کی روایات سے ملتی جلتی ہیں، جن کو بغرض خیر خواہی اہل تشیع کی خدمت میں فضائلِ صحابہ اور خلافت وغیرہ کے معاملات میں، پیش کیا گیا ہے اور باقی علماء حضرات بھی پیش کرتے رہتے ہیں

رسالہ تنزیہ الامامین از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

زہری کو شیعہ ثابت کر کے روایات بخاری سے گلو خلاصی ممکن نہیں ہے۔
اس کے متعلق ہم چند گزارشات پیش کرتے ہیں،

اول: تمام علماء اہل السنّت کا اس پر اجماع ہے کہ جو کچھ بخاری و مسلم میں درج ہے، وہ سب صحیح ہے۔

دوم: زہری کے تلمذ اور اس کی جلالتِ قدر پر تمام علماء رجال اہل السنّت کا اتفاق ہے۔

سوم: اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے جیسے کہ بعض علماء شیعہ نے لکھا ہے کہ

زہری نے آخری عمر میں شیعہ مذہب قبول کر لیا تھا تو پیر صاحب اس پر روشنی ڈال سکیں گے کہ اس کی یہ روایات شیعہ ہونے کے بعد کی ہیں نہ پہلے کی۔

چھٹا مرحلہ: اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ وہ ابتداء سے شیعہ تھا، تو پیر صاحب کو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اس میں جو تشیع پایا جاتا تھا، وہ مع الرض تھا۔ یعنی وہ تہرانی شیعہ تھا یا محض محبت اہل بیت اور ان کی افضلیت کا قائل جو قبول روایت کے منافی نہیں ہے۔

پنجم: ذہبی کے بیان کے مطابق زہری دو ہزار دو سو حدیث کا راوی ہے، پھر ان سب سے ہاتھ دھونے پڑیں گے جو اہل سنت کے لیے مہنگا سودا ہے۔ کیا پیر صاحب اور ان کے چیلے چانٹے اس خسارے کا سودا کرنے کے لیے تیار ہیں۔ کیا یہ منکھ خیز بات نہیں ہے کہ چودہ سو سال کے علماء اہل سنت کی عقیدہ دا نہ ہوا اور غلط روایات سے اپنی کتب کی تطہیر کی۔ اگر انکشاف حقیقت ہوا، تو چودھویں صدی میں حضرت پیر سیالوی یا مولوی احمد شاہ چوکیدہ پر گویا پہلے سب علماء اہل سنت مورکھ، جاہل اور غیر محقق تھے۔ اگر محقق پیدا ہوئے تو یہی بزرگوار یا للعجب والشیعہ الادب۔

ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی غفرلہ

تحفہ حسینیہ

معاملہ ابن شہاب زہری کا

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے ابن شہاب زہری کی اس قسم کی روایات پر جہاں حضرت زہراری رضی اللہ عنہما کی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر ناراضگی، ان سے کلام و خطاب کے ترک اور نماز جنازہ کی اطلاع نہ دینے کو بڑے اہتمام سے بیان کیا گیا ہے۔ ان پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ سوال اٹھایا تھا کہ جب علماء شیعہ نے اپنی کتب رجال میں زہری کو شیعہ تسلیم کیا ہے اور ان کی صحیح ترین کتاب حدیث کافی کلینی میں اس سے مروی روایات بکثرت منقول ہیں اور حسب تصریح قاضی نور اللہ

شوستر شیعہ محدثین اور علماء کی عادت بھی یہی رہی ہے کہ وہ سُنی بن کر احادیث کو روایت کرتے تھے، کبھی اہل سنت سے روایات حاصل کرتے اور کبھی ان کو بیان کرتے اور ساتھ ہی ساتھ کچھ نہ کچھ اضافہ بھی کر دیتے تھے اور تغیر و تبدیل کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتے تھے اور انہوں نے اپنے مذہب و مسلک کی ترویج و اشاعت کے لیے گہری خفیہ سازش اور چال سے کام لیا، جس کو انہوں نے تقیہ کا نام دے رکھا تھا اور عظیم ثواب کا کام قرار دے رکھا تھا۔

خود قاضی نور اللہ شوستر کا حال یہی تھا کہ اپنے آپ کو سُنی ظاہر کر کے پورے ہندوستان کا اکبر بادشاہ اور جہانگیر کے دور میں قاضی القضاۃ اور حنفی جسطب بنا رہا اور شیعہ مذہب و مسلک کے پرچار اور اس کی ترویج و اشاعت میں سرگرم عمل رہا، اور اسی دوران اس نے کتاب مجالس المؤمنین کو مرتب کیا، جس کا بعض ذرائع سے انکشاف ہو جانے پر اس کا خبث باطن ظاہر کیا اور اس کو کفر و ارتداد تک پہنچا دیا گیا لیکن بعض لوگ ہمیشہ تقیہ کے پردے میں رہے اور اپنے مافی الضمیر کی کسی کو خبر نہ ہونے دی اور بعض نے موت کے قریب انکشاف کیا کہ مجھے شیعہ مذہب برحق معلوم ہوتا ہے۔ میری تجہیز و تکہیز اس کے مطابق ہو، تاکہ عوام کو اپنے مذہب سے متزلزل کریں اور اور انہیں یہ تاثر دیں کہ زندگی بھر سُنی رہنے والا محدث اور مفسر جب اس مرحلہ پر پہنچا تو مذہب قبول کر رہا ہے، تو پھر یہی سچا ہوگا۔ وغیر ذالک من الجیل وجوہ الخداع الملک۔

تو جب علماء شیعہ کی عادت معروفہ بھی معلوم ہو گئی اور خود شیعی علماء اس کو ہم مذہب اور ہم مسلک بھی تسلیم کریں اور صرف یہی شخص جو جو فدک کے عنوان کی اکثر روایات میں سنن زہر افاطہ رضی اللہ عنہا کے غضب اور ناراضگی کو ان کے ہجران اور ترک حل و محل کو بڑا اہتمام سے بیان کرے اور نادیم مرگ اس کو طوالت دیتا دکھائی دے جو ان ہستیوں کے شان کے سراسر خلاف ہو، جن کو اللہ تعالیٰ نے مَعْمَاءُ بَيْنَهُمْ کی شان سے نوازا ہے کہ وہ آپس میں رحیم و کریم ہیں اور فرمایا کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا کے طلب گار ہیں اور دنیا کے

مال و محبت سے ان کے دل منزہ و متبرّا ہیں: اُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَامْوَأَلِهِمْ
يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ كَرِهُوا نَا - وغیر ذالک من الآیات۔
تو ایسے شخص کے بارے میں گھر کے مجیدی کی شہادت تسلیم کرنے میں کونسا امر مانع ہو سکتا
ہے؟ اور تقیہ کے ایجاد کرنے کے بنیادی تقاضے سبائی جماعت کے سامنے یہی تھے کہ
مسلمان اور سنی بن کر اسلام کے خلاف سازش کرو اور اس کی جڑوں کو کھوکھلا کر کے
رکھ دو اور اسلام کو یہودیت و مجوسیت کے سانچے میں اس طرح ڈھال دو کہ نام تو اسلام کا
رہے اور حقیقت یہودیت و مجوسیت والی ہو۔ لہذا ایسے شخص کے متعلق یہ یاد کرنے کے وجہ
موجود ہیں کہ عین ممکن ہے کہ شخص بھی اسی خاندان کا فرد ہو جو اسلام اور محسنان اسلام کے
خلاف تقیہ کے دبیز پردوں میں چھپ کر اس مشن کی تکمیل میں مصروف ہو۔

اور اہل سنت کے علماء اعلام اور محدثین کرام ہزار احتیاط کریں، پھر بھی کسی کے
دل کی کیفیت اور حالت کا صحیح اور حتمی قطعی علم تو اللہ علیم بذات الصدور کو ہی ہو سکتا ہے
ان علماء کو غلطی لگ جانا اور واقع و نفس الامر کے خلاف کاظم اور گمان غالب ان
میں پایا جانا بعید نہیں ہے، جبکہ خطا و نسیان سے انسان بالعموم منزہ و متبرّا بھی نہیں ہیں،
لہذا ان حضرات کی مفکورہ بصری اور جدوجہد کے باوجود بعض راویوں اور ناقلین حدیث کے
متعلق ان کو مغالطہ لگ جانا عین ممکن ہے، جبکہ وہ تقیہ باز یہودی اور مجوسی بھی بڑے
عیار اور ہوشیار قسم کے ہوں، تو ان کی پوری طرح پرکھ اور تمیز ناممکن نہیں، تو مشکل
ضرور ہو جائے گی، لہذا ایسے مقامات میں خود شیعہ حضرات کا انکشاف حقیقت نظر انداز
کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی اور یہی وہ بنیادی نکتہ ہے جس پر حضرت شیخ الاسلام قدس
نے زہری کے متعلق اپنے تاثرات کی بنیاد رکھی ہے۔

سوالات ڈھکوسلے اور جوابات ہمارے

یہ گزارش سماعت فرمانے کے بعد اب علامہ ڈھکوسلے کے اٹھائے ہوئے
سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں اور دادِ عدل و انصاف دیں۔

سوال : قول : اس پر تمام علماء کا اجماع ہے کہ جو کچھ بخاری و مسلم میں ہے،

وہ سب صحیح ہے، لہذا نہ ہری والی روایات بھی صحیح ہیں۔

جواب : یہ سراسر غلط دعویٰ ہے حقیقت حال صرف یہ ہے کہ علماء اہل سنت

کا اس پر اتفاق ہے کہ قرآن مجید کے بعد تمام کتبِ مدونہ سے جو کسی بھی بلند مرتبت

انسان نے تالیف کی ہیں، ان سے یہ دونوں زیادہ صحیح ہیں، جیسے کہ علامہ نووی نے

شرح مسلم میں فرمایا: اتفق العلماء علی ان اصح الکتب بعد القرآن

العزیز الصحیحان البخاری و مسلم تلقتہما الامۃ بالقبول الخ ص ۱۳

نیز اس صحت کا حکم بھی حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مرفوع اور متصل و سندِ احادیث کے

متعلق ہے جیسے کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

فأراد البخاری ان یجمع الفنون الاسبعۃ (السنة والتفسیر

والسیرۃ والزهد) فی کتاب و یجربہ لما حکمہ العلماء

بالصحة قبل البخاری و فی ما منہ و یجربہ للحديث المرفوع

المسند وما فیہ من الآثار و غیرہا انما جاء بہ تبعاً لا

بالاصالة ولہذا سمي کتابہ بالجامع الصحیح المسند۔

(رسالہ شروح تراجم ابواب صحیح البخاری ص ۱۳)

خلاصہ مفہوم یہ کہ بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے فنِ سنت، فنِ تفسیر، فنِ سیرت اور فنِ زہد

رتاق کو ایک کتاب میں جمع کرنے کا ارادہ کیا اور امام بخاری علیہ الرحمہ سے پہلے کے محدثین

یا معاصرین نے جن احادیث کے صحیح ہونے کا فیصلہ دیا تھا، صرف ان کو جمع کریں اور

اپنی کتاب کو مرفوع و مستند احادیث کے لیے مختص کریں اور اس میں جن آثار وغیرہ کا ذکر

کیا گیا ہے، تو وہ بالفتح لائے گئے نہ کہ مقصودِ اصلی کے طور پر اور اسی لیے بخاری علیہ الرحمہ

نے اپنی کتاب کو الجامع الصحیح المسند کے نام سے موسوم کیا ہے۔ گویا صرف حضرت شاہ

ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی تصریح سے نہیں، بلکہ امام بخاریؒ کے تجویز فرمودہ

نام سے بھی حقیقت واضح ہو گئی کہ وہ صرف احادیث مرفوعہ مسندہ و متصلہ کی صحت کا التزام

کیے ہوئے تھے اور انہوں نے ان کے انتخاب میں اپنی امکانی کوشش صرف کر کے صحاح کا انتخاب کیا ہے۔

لیکن جیسے عرض کیا جا چکا ہے کہ نفس الامراء واقع کا حقیقی علم یا کسی کے باطن کا قطعی علم حاصل کرنا محدث کی رسائی اور پہنچ سے ماوراء ہے، اسی لیے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: دریں کتب ستہ اقسام حدیث از صحاح و حسان و ضعاف بموجود است و تسمیہ آن بصحاح بطریق تغلیب است۔ (مقدمہ اشعۃ اللمعات ص ۹)

یعنی صحاح ستہ میں احادیث کے تمام اقسام صحیح، حسن اور ضعیف موجود ہیں اور ان کو صحاح کہنا اکثر و اغلب احادیث کے صحیح ہونے کی وجہ سے ہے۔ لہذا علامہ موصوف کا یہ دعویٰ سراسر غلط ہے۔ علاوہ انہیں حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے یہ فرق بھی واضح کر دیا تھا کہ بخاری، مسلم میں مذکور احادیث مرفوعہ کا حکم علیحدہ ہے اور بعد کے واقعات کی روایت و حکایت کا معاملہ علیحدہ ہے اور یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ حضرت سید رضی اللہ عنہا کی ناراضگی اور بائیکاٹ وغیرہ کی روایات ارشادات نبویہ نہیں ہیں، بلکہ بعد کے واقعات سے متعلق ہیں، بلکہ حضرت سید زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبانی بھی ثابت نہیں، صرف راویوں کا ظن و گمان ہے۔

نیز یہ حقیقت بھی ناقابل انکار ہے کہ اخبار آحاد صحیح ہونے کے باوجود مقید علم و یقین اور مثبت عقائد قطعیہ نہیں ہو سکتیں، بلکہ بعض اکابر علماء شیعہ کے نزدیک موجب عمل بھی نہیں۔ کما فی تلخیص الشافی تو اندریں صورت صحیح ہونے کے باوجود بھی زہری الی روایات اخبار آحاد ہیں اور قطعی اور حتمی نظریہ قائم کرنے کا موجب نہیں ہو سکتیں جبکہ خود زہری صاحب ہی قابل وثوق و اعتماد نہ رہے، تو پھر قطعی نظریہ کا اثبات ان سے کیونکر ممکن ہو گا اور جو کچھ بھی ہو کوئی راوی اس مرتبہ اور مقام کا مالک نہیں جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا ہے، لہذا اس کی ایسی روایت جو ان کی عظمت شان میں تنقیص کی موجب ہو، اس میں راوی کو جھوٹا یا غلط فہمی کا شکار تسلیم کر لینا سہل ہے، مگر جن کی عظمتیں اور رفعتیں آیات کلام مجید اور احادیث متواترہ

سے ثابت ہوں، ان کو مورد الزام ٹھہرانا اور ہدفِ طعن و تشنیع قرار دینا مشکل ہے جیسے کہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک صحت کا معیار قرآن مجید بھی ہے اور خود شیعہ علماء نے اہل بیت کرام سے کتب صحاح میں نقل کیا ہے کہ روایت کی صحت کا معیار کتاب اللہ اور سنتِ مطہرہ کی موافقت ہے اور حضرت سیدنا علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم سے نہج البلاغہ میں منقول ہے: لیس من العدل القضاء علی الثقة بالظن (نہج مع ابن میثم جلد خامس ص ۳۵۳) کہ یہ عدل نہیں ہے کہ ثقہ اور اہل اہتمام شخص پر ظن و گمان کے تحت فیصلہ دے دیا جائے، لہذا ایسی آحاد اخبار سے عقائد اور نظریات کا اثبات اور بخاری علیہ الرحمہ کی غیر مرفوعہ اور غیر متصل روایات کے ساتھ ایسے راوی کی روایت کے ذریعے جس کو شیعہ نے اپنا آدمی تسلیم کیا ہو، ایسی مقدس اور بلند مرتبت الزامات و اتہامات عامہ کرنا قطعاً روا نہیں ہو سکتا۔

سوال دوم: علامہ ڈھکو صاحب نے فرمایا: زہری کے تسنن اور جلالِ قدس پر اہل سنت کے علماء رجال کا اتفاق ہے۔

جواب: حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے جب یہ تصریح فرمادی تھی کہ ہم تو اب بھی زہری کو اسی طرح سنی سمجھتے۔ اگر گھر کے مجیدی اس کے متعلق یہ انکشاف نہ کرتے کہ وہ شیعہ تھے، لہذا اس تصریح کے ہوتے ہوئے علماء رجال سنت اور اصحابِ رجال کا حوالہ دینا صرف غیر ضروری ہی نہیں، بلکہ بے محل اور بے جواز بھی ہے، کیونکہ آپ نے شیعہ مسلمات کو ملحوظ رکھ کر یہ جواب دیا تھا۔

سوال سوم: ڈھکو صاحب فرماتے ہیں یہ تسلیم کر بھی لیں کہ زہری آخری عمر میں شیعہ ہو گیا تھا جیسے کہ بعض علماء شیعہ نے تصریح کی ہے، مگر یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ اس کی یہ روایات شیعہ ہونے کے بعد کی ہیں، ہو سکتا ہے پہلے کی ہوں؟

جواب: لیکن علامہ موصوف نے یہاں ڈنڈی ماری ہے اور دھوکہ دہی سے کام لیا ہے، کیونکہ جب زہری کا شیعہ ہونا ثابت ہو گیا اور ایسی روایات بھی تسلیم ہو گئیں جو عظمتِ صحابہ کرام اور ان کے اہل بیت عظام کے ساتھ اخلاص اور نیاز مندی کے

خلاف تھیں، تو لازمی طور پر یہاں ناپڑے گا کہ موصوف پہلے سے ہی اسی مذہب و مسلک پر کاربند تھے اور خاص مقصد کے تحت اپنے عقائد کو چھپائے ہوئے ہیں۔ جب مقصد پورا ہو گیا، تو پھر رازدروں کو آشکار کر دیا اور تقیہ کے مقاصد پورے ہو گئے، تو اصلی عقیدہ کا اظہار کر دیا، جیسے کہ عرض کیا جا چکا ہے کہ شیعہ علماء و محدثین کرام کا طریق کار ہی یہی رہا ہے اور انہوں نے انہی مقاصدِ فاسدہ اور مطالبِ دہ کی تکمیل کے لیے ہی تقیہ کو ایجاد کیا تھا، لہذا اس اظہار اور اعلان سے پہلے کی روایات ہوں یا اس کے بعد کی ہوں، جو بھی مذہبِ تشیع کی مؤید ہوں گی، وہ سبھی مخدوش اور ناقابلِ اعتبار ہوں گی، کیونکہ پہلے دور کی نیک نیتی اور صدق و سچائی کی ضمانت کیا ہوگی، بلکہ جب زہری صاحب کی سابقہ روایات ہی مذہبِ تشیع اور رفض کا دارِ مدار ہیں تو پھر ان کو درست تسلیم کرنے یا شیعہ مذہب کو درست تسلیم کرنے میں کیا سترق ہو گا؟

سوال چھٹا: اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ وہ ابتداء سے ہی شیعہ تھا تو اس کی روایات کے ناقابلِ قبول ہونے کے لیے اس کا تبراتی اور رافضی ہونا ثابت کرنا پڑے گا، کیونکہ محض محبتِ اہل بیت ہونے کی وجہ سے شیعہ کہلانا قبولِ روایت کے منافی نہیں ہے؟

جواب: علامہ موصوف نے یہاں بھی کمالِ سادگی یا انتہائی ہوشیاری اور عیاری کا مظاہرہ کیا ہے کہ تشیع دو قسم پر ہے اور زہری کون سے قسم میں داخل تھا جو شخص ہر مقام پر مقدس ہستیوں کے درمیان بغض و عناد اور نفرت و کدورت اور ہجران و بایکاظ ثابت کرنے کے درپے ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سسر اور نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بہنوئی کے لیے حضورِ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی لختِ جگر کی طرف سے نمازِ جنازہ کی اطلاع اور جنازہ پڑھنے کی اجازت دینے کے روادار بھی نہ رہنے دے اور اہل تشیع اور رافضیوں کو ان پر سب و شتم اور طعن و تشنیع کا اہم موقع مہیا کرے، اس کے رافضی ہونے میں

کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے؟ جبکہ یہ مسئلہ حقیقت ہے کہ روافض و خوارج و دیگر فرق
مبتدعہ کی نقل کردہ روایات جو ان کے مذہب اور عقیدہ بدعت کی موجب اور مثبت
ہوں یا اس کی تائید اور تقویت کا باعث ہوں، وہ بالکل قابل قبول نہیں ہوتیں۔
علامہ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری شرح بخاری کے مقدمہ میں ص ۳۸۲ پر
اس کی تصریح فرمائی ہے اور اس ضمن میں جو قول اور مذہب زیادہ موزوں اور مناسب
قرار دیا ہے، وہ یہ ہے: والثالث التفصیل بین ان یکون داعیۃ بدعت
او غیر داعیۃ فیقبل غیر الداعیۃ ویرد حدیث الداعیۃ و
هذا المذہب هو الاعتدال وصارت الیہ طوائف من
الائمة (الی) ان اشتملت رواية غیر الداعیۃ علی ما
یشید بدعتہ ویزینہ ویحسنہ ظاہراً فلا یقبل وان لم
یشتمل فتقبل الخ یعنی تیسرا قول یہ ہے کہ رد و قبول میں تفصیل ہے درمیان
اس کے اس مبتدع راوی کی روایت اس کی بدعت کے لئے سبب داعی ہے یا نہیں؟
دوسری صورت میں مقبول ہے اور پہلی صورت میں مردود اور ناقابل قبول ہے اور یہی
مذہب اعتدال اور میانہ روی کے زیادہ قریب ہے اور اسی کی طرف ائمہ کرام کی جماعتوں
نے رجوع کیا ہے اور اس پر مزید تفصیل یہ بھی بیان کی گئی ہے کہ اگر ایسے بدعتی راوی کی روایت
اس کے عقیدہ کی باعث و موجب نہ بھی ہو، لیکن اس کی تائید و تقویت اور اس کی تزیین و
آرائش کی موجب ہو تو پھر بھی مقبول نہیں اور اگر ایسے معانی اور مفہام پر مشتمل نہیں تو پھر
مقبول ہے۔

اس پس منظر میں زہری کی انفرادی روایات کے مردود اور ناقابل قبول ہونے میں
توقف کس طرح کیا جاسکتا ہے، جبکہ اہل تشیع اس کو شیعہ تسلیم کر چکے اور اس کی روایات
تبرائی شیعوں کے نظریہ و عقیدہ کی بنیاد اور سبب موجب ہیں۔ نیز سیوطی، حافظ علی
بن عراق اور علامہ علی بن سلطان قاری رحمہم اللہ تعالیٰ نے کسی بھی روایت کے موضوع ہونے
کے لیے یہ ضابطہ بیان کیا ہے کہ راوی رافضی ہو اور اس میں اہل بیت کے فضائل بیان

کرنے میں مبالغہ سے کام لیا گیا ہو یا اس میں اہل بیت کرام کے مفروض اور مزعوم مخالفین کی مذمت کی گئی ہو اور اس میں مبالغہ سے کام لیا گیا ہو۔ (مرقاۃ ص ۳۸ ج ۱۱)
الغرض علی شیعہ کے اس اعتراف و تسلیم کے بعد ایسے شخص کی روایات کو اہل سنت کے خلاف پیش کرنا سراسر زیادتی اور دھاندلی ہے۔

سوال پنجم: زہری دو ہزار روایات سے زیادہ کا راوی ہے، اس کو شیعہ ماننے پر ان سب روایات سے ہاتھ دھونے پڑیں گے الخ

جواب: ڈھکوصاحب بے چارے خواہ مخواہ اعداد و شمار کے چکر میں پڑ گئے اور خسارہ اور نفع دکھانے لگ گئے اور علامہ ذہبی کے قول پر غور کرنے کی بھی ضرورت نہیں سمجھی۔ اس مصنوعی مجتہد العصر کو کون سمجھائے کہ کسی شخص کے ہزاروں روایات کے راوی ہونے کا ہرگز ہرگز یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ ان روایات میں منفرد ہے اور دوسرے راویوں نے ان روایات کو ذکر ہی نہیں کیا۔ اگر بالفرض علامہ ڈھکوصاحب کو چند سورتیں یاد ہوں اور وہ انہیں پڑھتے ہوں تو اس کا کیا یہ مطلب ہوگا کہ صرف انہیں ہی یاد ہیں، دوسروں کو یاد نہیں؟ دیکھئے مسلم اور بخاری کی روایات ہزاروں کی تعداد میں ہیں، مگر بعض روایات میں اتفاق و اشتراک بھی ہے اور دوسرے محدثین نے بھی وہ روایات نقل کی ہیں۔ اسی طرح زہری سے منقول روایات دوسرے محدثین سے بھی منقول ہیں، لہذا ایسے کسی خسارے کا ہمیں کوئی اندیشہ اور فکر لاحق نہیں۔ البتہ زہری کا انداز بیان اور اسلوب ایسا ہونا ہے، جس میں شیخین رضی اللہ عنہما پر کسی نہ کسی طرح کا الزام بن جاتا ہے جبکہ وہی روایات دوسرے حضرات نقل کریں، تو اس میں ایسے الفاظ نہیں ہوتے جو اس قسم کا غلط تاثر پیدا کریں۔ طبقات ابن سعد میں میراث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے ترکہ متعلق تیرہ روایات اور احادیث منقول و مروی ہیں، جن میں سے صرف زہری کی روایت میں یہ کلمات مرقوم ہیں: فوجدت فاطمة عليها السلام على ابى بكر فمحرته فلم تكلمه حتى توفيت وعاشت بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم ستة اشهر۔ ص ۱۳، ج ۲)

یعنی حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی زبانی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سن کر آپ ان پر ناراض ہو گئیں اور ان سے تعلق ختم کر لیا اور وصال تک ان کے ساتھ کلام نہ کیا۔ آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد چھ ماہ تک بقیہ حیات رہیں۔ حالانکہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو خلافت کا بارگراں سنبھالنے کے بعد جو مشکلات درپیش تھیں، جن میں فتنہ ارتداد، مانعین زکوٰۃ کا پیدا ہو جانا اور جھوٹے نبیوں کا لوگوں کو اپنے دام تزویر میں پھنسانا وغیرہ، حتیٰ کہ آپ عرصہ تک مدینہ منورہ سے باہر ٹہرے ڈالے رہے اور مختلف مہمات میں صحابہ کرام کو روانہ فرما کر انہیں سر کرتے رہے۔ تاوقتیکہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ شام کی محکم سے فتحیاب ہو کر واپس نہ آئے۔ آپ مدینہ منورہ کے دفاع کی اہم ترین ذمہ داری کو بنفس نفیس ادا کرتے رہے۔ جب وہ واپس آگئے۔ تو آپ نے ان کو اسنحراحت حاصل کرنے کے لیے مدینہ منورہ میں چھوڑا اور خود مرتدین کے خلاف کارروائی کے لیے مدینہ منورہ سے باہر تشریف لے گئے اور وہیں رہے اور جب حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام دوبارہ راحت حاصل کرنے اور سواریوں کو راحت پہنچانے کے بعد اس ذمہ داری سنبھالنے کے قابل ہو گئے۔ کما صرح بہ الطبری جلد نمبر ۳ ص ۲۲۳ و ص ۲۲۴ و ص ۲۲۵) تب آپ مدینہ شہر میں تشریف لاتے تو ان حالات میں ہجران اور ترک کلام کو باہتمام تام بیان کرنا کسی نیک نیتی کا غماز نہیں ہو سکتا۔

علاوہ انہیں ہجران اور ترک کلام وغیرہ مردوں کے درمیان ہونو پھری قابل فہم امر ہے۔ ایک ایسی مقدس پردہ و خاتون کہ ملائکہ بھی ان سے جیا اور پردہ کریں، تو ان کے ساتھ ہجران اور مکمل بائیکاٹ کا کیا مطلب؟ ان کے ساتھ پہلے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کب آمد و رفت کھتے تھے اور آپ کی مجلس مذاکرہ ہوا کرتی تھی کہ اب ہجران اور ترک سلام و کلام کی نوبت آگئی اور اس کو خصوصی طور پر بیان کرنے کی ضرورت محسوس ہوتی۔

لہذا زہری صاحب کی روایات کے ناقابل قبول ہونے سے قطعاً کوئی خسارہ نہیں، البتہ ڈھکوصاحب کو ضرور خسارہ لاحق ہوگا، مگر اس کی ذمہ داری بھی انہیں کے کاپر کے سرعاند ہوگی، جنہوں نے تقیہ کا پردہ پھاڑ دیا اور حقیقتِ حال اور رازِ دروں کو ظاہر کر دیا اور زہری کو ناقابلِ اقتبا بنا دیا اپنے آپ کو بھی ذلیل کیا اور من کتمہ اعزہ اللہ ومن اذاعہ اذللہ اللہ کے سراسر خلاف کیا۔

مضحکہ خیز بات، ڈھکوصاحب نے فرمایا کہ سوائے پیر صاحب

سیالوی اور مولوی احمد شاہ صاحب چوکیروی کے دوسرے علماء کو معلوم نہ ہو سکا کہ زہری کیا ہے؟ تو گویا وہ سبھی مورکھ، جاہل اور غیر محقق تھے وغیرہ وغیرہ۔ حقیقت یہ ہے علامہ صاحب کی یہ بات واقعی مضحکہ خیز ہے۔ اگر ان اکابرین نے شیعہ حضرات کی تصریحات نہ دیکھیں اور ان کے اس اقرار و اعتراف کو ملاحظہ نہ فرمایا اور زہری کے متعلق حسنِ ظن کا اظہار کیا، تو ان سے ان کا مورکھ اور جاہل ہونا کیونکر لازم آگیا، جبکہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے بھی تصریح فرمائی ہے کہ ہم اب بھی اس کو سنی سمجھتے، اگر گھر کے بھیدیوں کا زہری کے متعلق یہ اشکشاف نہ موجود ہوتا۔ آپ کے اس جواب کا محمل وہی ہے جو حضرت سلیمان علیہ السلام کے فیصلے اور فتوے کا ہے۔

جو حضرت داؤد علیہ السلام کے فیصلے کے برعکس دیا گیا تھا، مگر اس لیے نہیں کہ آپ حضرت داؤد علیہ السلام کو العیاذ باللہ فتویٰ اور فیصلہ کے اہل نہیں سمجھتے تھے، بلکہ جو بنیاد حضرت داؤد علیہ السلام کے فیصلہ کی تھی حضرت سلیمان علیہ السلام کی تحقیق و تفتیش سے وہ بنیاد بدل گئی، لہذا فتویٰ اور فیصلہ بھی بدل گیا۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ایک عورت کے بچے کو بھڑیے نے اٹھالیا اور دوسری عورت حالتِ زچگی میں بیہوش ہو گئی تھی، تو اس نے اس کا بچہ اٹھالیا اور اسے بتلایا کہ میرا بچہ بھڑیالے گیا ہے، مگر اُس نے اُس کی بات نہ مانی اور جھگڑا حضرت داؤد علیہ السلام کی خدمت میں پیش کیا۔ آپ نے گواہ موجود نہ ہونے اور بڑی کے بچے پر قابض ہونے اور اس کے حلف اٹھانے کی وجہ سے فیصلہ بڑی کے حق میں کر دیا۔ پھر

وہ جھکڑا حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس پہنچا، تو آپ نے فرمایا، ایک چھری لاؤ۔ میں اس کو چیر دیتا ہوں تاکہ تم دونوں اس کا ایک ایک حصہ لے لو۔ چھوٹی نے تڑپ کر کہا نہیں حضور بچہ بڑی کھوسے دو، میں اس دھوسے سے دستبردار ہوتی ہوں۔ جب آپ نے بڑی سے دریافت کیا کہ چھوٹی تو چیرنے کی خبر سن کر تڑپ اٹھی، مگر توٹس سے مس نہیں ہوتی۔ اگر تیرا تخت جگر ہوتا تو تو کیوں مضطرب نہ ہوتی؟ تو وہ لا جواب ہو گئی اور اس کو چھوٹی کا دعویٰ تسلیم کرنا پڑ گیا اور آپ نے بچہ اس سے لے کر چھوٹی کو دے دیا۔ یہاں پر حکم جلد ہوا، مگر حضرت سلیمان علیہ السلام کے دل میں حضرت داؤد علیہ السلام کے متعلق اس قسم کا وہم کماں بھی نہیں ہو سکتا تھا جس قسم کی ڈھکوسل صاحب نے علماء اہل السنۃ کے حق میں گوسرا فشانی فرمائی ہے، جبکہ آپ کا یہ جواب بھی اہل تشیع کے اس اعتراف و تسلیم پر مبنی ہے اور بانڈا نہ قیاس جلدی ہے۔

نیز جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کے چار ہونے کی روایات کافی کلینی اور شیخ البلاغہ اور حیات النوب وغیرہ سے پیش کی جاتی ہیں حضرت ام کلثوم بنت حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ساتھ عقد و تزویج کی روایات کافی، تہذیب وغیرہ سے پیش کی جاتی ہیں اور مذہب تشیع اور رفض کی بنیاد عبداللہ بن سبا کی طرف سے رکھے جانے کے حوالے دیئے جاتے ہیں تو ڈھکوسل صاحب اور دیگر خلاف چلا اٹھتے ہیں اور کہتے ہیں یہ روایات غلط ہیں۔ موضوع من گھڑت ہیں اور خلاف عقل و دایت ہیں، لہذا ناقابل اعتبار ہیں، تو کیا ڈھکوسل صاحب اس وقت یہی سمجھتے ہیں کہ مذہب شیعہ میں صرف محقق پیدا ہوئے ہیں اور مولوی اسماعیل گوجر دی پہلے تمام شیعہ محدثین و مفسرین اور مؤرخین وغیرہ جابل و مورکھ اور تحقیق و تدقیق سے بیگانہ تھے حالانکہ کافی کی تصدیق و تائید تو حضرت امام مہدی علیہ السلام نے فرمائی اور بقول شیعہ اس کے متعلق کہا، ہذا کاف لشیعتنا تو ڈھکوسل صاحب! امام آخر الزماں کے متعلق کیا فرمائیے گے؟

فروع کافی کے حوالے سے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی افضلیت پر مشتمل روایت

حضرت شیخ الاسلام نے ذکر فرمائی جس سے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی زبانی آپ کا حضرت سلمان فارسی اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہما سے افضل ہونا ثابت کیا گیا تو ڈھکوصاحب نے اس کے جواب میں راویوں کو مجسبرہ اور مستی کہہ کر اس روایت کو ٹھکرا دیا تو علامہ صاحب بتلا سکیں گے کہ کافی کے مؤلف کلینی کو اس کی تصدیق کرنے والے حضرت امام مہدی علیہ السلام کو وہ کیا سمجھتے ہیں؟ ان میں کوئی علم و حکمت اور تحقیق و تدقیق تھی یا یہ سعادت صرف ڈھکوصاحب کے حصہ میں آئی ہے، لہذا علامہ موصوف کی بات واقعی مضحکہ خیز ہے۔

علاوہ ازیں حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کا بنیادی مقصد صرف یہ تھا کہ جب تم خود ایک شخص کو اپنے علماء و محدثین کے زمرہ میں شمار کرتے ہو اور ترقیہ کو بھی تم نے دین و ایمان کا نوے فیصد قرار دے رکھا ہے، بلکہ عین ایمان تو ہمارا عذر واضح ہے کہ تم نے ہمیں تقیہ کی آڑ میں بے خبر رکھا، بلکہ دھوکہ دیا اور جب خود ہی اقرار کر لیا، تو اب الزام کیسا؟ اور محبت سازی اور جیلہ سازی کیسی؟ ڈھکوصاحب کو اس کا جواب دینا چاہیے تھا، مگر وہ اس سے عاجز و قاصر ہے۔ اپنے علماء کو جھٹلاتے، تو بھی بات نہیں بنتی اور ان کو سچا مانیں تو زہری گلے پڑتا ہے اور بنا بنا یا کھیل ختم ہوتا ہے۔

الحاصل زہری صاحب کو علمائے اہل سنت اپنا سمجھنے رہے اور اس کی اس طرح کی روایات کی ایسی تاویلات و توجیہات کرتے رہے کہ صحت روایت کی صورت میں بھی حضرات اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مراتب عالیہ اور خداداد عظمت و رفعت میں کسی طرح کا فرق نہ آنے پائے، لیکن جب شیعہ علماء رجال نے زہری صاحب کے متعلق یہ انکشاف کر دیا تو ان روایات کے متعلق ایک نیا جواب بھی سامنے آگیا۔ اب ڈھکوصاحب صرف فیصلہ دیں کہ اس کے اسلاف نے جو کہا، وہ اس میں سچے ہیں یا جھوٹے ہیں؟ پچھلے کی صورت میں ہمارے خلاف الزام قائم کرنے کی کوئی وجہ نہ رہی اور جھوٹے ہیں تو ہم دوسرے جواب ذکر کر دیں گے، لیکن علامہ موصوف کو بتلانا پڑے گا کہ انہیں ایسے جھوٹ بولنے کی کیا ضرورت پڑی تھی اور اس سے کیا فائدہ حاصل کرنا چاہتے تھے؟

زہری کا عقیدہ از روئے روایات اہل التشیع

آئیے اب زہری کے متعلق اکابرین شیعہ کی تصریحات ملاحظہ فرمائیں :

۱۔ عدۃ الشیخ فی رجالہ من اصحاب الصادق علیہ السلام۔
شیخ صدوق نے زہری کو اپنی کتاب رجال میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے اصحاب سے شمار کیا ہے۔ (تفتح المقال از امامتانی)

۲۔ شیخ عبد اللہ ماتقانی نے بعض متاخرین کے حوالے سے نقل کیا ہے :

بل لا وجه لما صدر من بعض المتأخرين من نفى البعد
عن كونه شيعيا وانه أظهر المخالفة للثقية - یعنی جن بعض متاخرین نے
کہا ہے کہ زہری شیعہ ہوا اور اس نے مخالفت کا اظہار تقیہ کی وجہ سے کیا ہو۔
تو اس کی کوئی وجہ نہیں ہے، لیکن امامتانی کے نزدیک نہ سہی، جنہوں نے اس کے تشیع
کو مستبعد نہیں سمجھا۔ ان متاخرین کے نزدیک کوئی وجہ وجیہ تھی، تبھی انہوں نے یہ قول کیا کہ
اس کا تشیع قیاس و درایت کی رو سے بعید نہیں۔ بہر کیف بعض متاخرین کے قول سے اس
کا تشیع ظاہر ہو گیا۔

۳۔ مولیٰ وجہ شیعہ نے اس کی تصریح کرتے ہوئے کہا، دوی الجلیل الثقة
علی بن محمد بن علی الخزازی کتابہ الکناہ فی النصوص من
الزہری، وایۃ تدل علی کونہ من الشیعة۔

یعنی جلیل وثقہ عالم علی بن محمد بن علی خزازی نے اپنی کتاب کفایہ میں نصوص امامت
کے ضمن میں زہری سے روایت نقل کی ہے جو اس کے شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔

۴۔ ملا باقر مجلسی نے مرآۃ العقول میں زہری کے متعلق کہا، هذا الکافر

کان من اصحاب ابی الخطاب وکان یعتقد دبوئینۃ کاعتقاد

ابی الخطاب فانه اثبت ذالک له وادعی النبوة من قبله لنفسه

علی اهل الکوفة۔ یہ کافر ابی الخطاب کے مصاحبین میں سے تھا اور حضرت

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ربوبیت کا عقیدہ رکھتا تھا، جیسے کہ ابوالخطاب کا عقیدہ تھا، کیونکہ اُس نے آپ کے حق میں ربوبیت کو ثابت کیا اور اپنے لیے ان کی طرف سے اہل کوفہ کی طرف نبی و رسول ہونے کا دعویٰ کیا۔

علامہ مامقانی نے کہا یہاں اشکال یہ ہے کہ ہم تو اس کے ناصبی ہونے کے مدعی تھے، مگر علامہ مجلسی کے قول کے مطابق وہ غالی شیعہ ثابت ہوا۔ پھر جواب دیتے ہوئے کہا، دونوں نسبتیں درست ہو سکتی ہیں۔ بان یکون ناصبیا ولا غالیا اخیلا۔ بایں طور کہ پہلے ناصبی رستی ہو اور آخر میں غالی شیعہ ہو گیا ہو۔

۵۔ مامقانی مختلف روایات اور اخبار و اقوال نقل کرنے کے بعد اپنا نقطہ نظر یہ بیان کیا ہے، والذی اعتقدہ من مجموع الاخبار و کلمات اصحابنا ان الرجل متلون المزاج غیر مستقیم الراي فلا اعتماد علی خبره علی کل حال رتنفتح المقال جلد ثالث جزو اول یعنی مجموعی طور پر ان روایات اور علماء شیعہ کے اقوال سے جس نظریہ و عقیدہ اور خلاصہ نتیجہ تک میں پہنچا ہوں، وہ یہ ہے کہ محمد بن مسلم بن شہاب زہری متلون مزاج تھا اور اس کے نظریہ و عقیدہ میں استقامت اور ثابت قدمی نہیں تھی، لہذا کسی حال میں بھی اس کی روایات قابل اعتماد نہیں ہے۔

(قول: جب بعض اکابرین علماء شیعہ زہری کے تشیع کے قائل ہیں اور بعض اس کے غا، شیعہ ہونے کے معترف ہیں اور بعض اس کے تلون مزاج اور عدم استقامت اور رائے کی ناپختگی کے قائل ہیں، یعنی بعض اخبار و روایات اہل تشیع کے موافق نقل کرتا ہے، تو بعض اہل سنت کے موافق تو از روئے دیانت اس کی روایت سے ان صحابہ کرام علیہم الرضوان پر اعتراض و انکار اور تنقید و تنقیص کا علماء شیعہ کو کیا حق پہنچتا ہے، جن کی دیانت و امانت اور خلاص و لہیت اور عظمت و رفعت شان قرآن مجید کے نصوص قطعیہ اور رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث صحیحہ متواترہ اور ائمہ کرام کے صحیح اور قطعی الثبوت ارشادات سے ثابت ہو۔

جیسے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ارشادِ گرامی ہے کہ یہ بہت بڑی جفا کاری اور سنگدلی ہے کہ محض ظن و گمان اور تخمین قیاس کی بنا پر کسی ثقہ اور معتبر و مقصد علیہ شخصیت کو مورد الزام ٹھہرایا جائے۔ ملا خطہ ہونہج البلاغہ مع ابن میثم جلد ۵، ص ۳۵۲ کا سبق بیانہ مراراً۔

رسالہ مذہب شیعہ حضرت شیخ الاسلام محمد قمر الدین قدس العزیز

نماز جنازہ کی چار تکبیرات کا ثبوت

عقائد کے متعلق تو نمونہ کے طور پر بعض روایات پیش کی گئیں، اب اعمال کے متعلق بھی ایک روایت مثال کے طور پر پیش کی جاتی ہے، جو نماز جنازہ میں تکبیروں کے بارے میں فروع کافی جلد ۱ ص ۹۵ پر درج یوں ہے:

عن محمد بن مہاجر عن امر سلمة قالت سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا صلى على ميت كبر وتشهد ثم كبر ثم صلى على الانبياء ثم كبر ودعا ثم كبر الرابعة ودعا للميت ثم كبر وانصرف فلما نهاه الله عز وجل عن الصلوة على المنافقين كبر وتشهد ثم كبر صلى على النبيين صلى الله عليهم ثم كبر فدعا للمؤمنين ثم كبر الرابعة وانصرف ولم يدع للميت -

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بھانجے حضرت محمد بن ہاجر اپنی والدہ سے روایت فرماتے ہیں کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شروع میں جب میت پر نماز جنازہ پڑھتے تھے، تو تکبیر کہتے، پھر تشهد یعنی شہادتین پڑھتے پھر دوسری تکبیر کے بعد انبیاء کرام علیہم السلام پر دو دھیجے، تیسری تکبیر کہتے اور مومنین کے لئے دُعا مانگتے۔ پھر چوتھی تکبیر کے بعد میت کے لیے دُعا مانگتے تھے، پھر پانچویں تکبیر

کے بعد سلام پھیرتے تھے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو منافقین پر نماز جنازہ پڑھنے سے منع فرمادیا، تو اس کے بعد ہمیشہ جنازہ میں چار تکبیریں کہتے تھے۔ اس ترتیب کے ساتھ کہ پہلی تکبیر کے بعد شہادتین۔ دوسری تکبیر کے بعد درود شریف۔ تیسری تکبیر کے بعد مومنین (احیاء و اموات) کے لیے دعا فرماتے تھے، پھر چوتھی تکبیر کہہ کر سلام پھیرتے تھے۔^{۱۰}

اب منافقین پر پانچ تکبیریں اور مومنین پر چار تکبیریں پڑھا جانا ائمہ معصومین کی روایت سے کس طرح واضح ہے اور امام عالی مقام کی روایت سے روز روشن سے بھی زیادہ واضح ہو گیا کہ جب منافقین پر نماز جنازہ پڑھنے سے منع فرمایا گیا، تو اس کے بعد ہمیشہ چار تکبیریں ہی پڑھی جاتی تھیں۔ منافقوں پر نماز جنازہ پڑھنے سے اس آیت کریمہ کے ذریعے منع فرمایا گیا، تو اس کے بعد ہمیشہ چار تکبیریں ہی پڑھی جاتی تھیں۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى، وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ۔ کہ اے اللہ کے پیارے رسول! صلی اللہ علیہ وسلم آپ کسی منافق پر نماز جنازہ نہ پڑھیں اور نہ ہی اس کی قبر پر قیام فرمائیں۔

اب اہل تشیع نے جو پانچ تکبیریں اپنے مذہب میں رائج کر رکھی ہیں، اُس کی یہی وجہ سمجھیں آسکتی ہے کہ اہل تشیع کے اسلاف سب اِشَادِ بَارِئِ تَعَالٰی وَاتَّعَزَّوْا عَنْهُمْ بِسْمِ مَا هُمْ رِيعُنِ تَمَّ ضَرُورًا لِّضُرُورِ انہیں ان کے چہروں سے پہچان لوگے، تقیہ کے پردوں میں نہ چھپ سکنے کی وجہ سے غالباً غیہ حاضر رہتے ہوں گے، اسی لیے جو انہوں نے آنکھوں سے نہیں دیکھی تھی، اس کو جائز ہی نہ سمجھا، تاہم ان کو ائمہ صادقین کے ارشاد پر اور نہیں تو بطور تقیہ ہی ایمان لانا چاہیے تھا اور بطور اس پر عمل کرتے ہوئے چار تکبیریں ہی نماز جنازہ میں پڑھتے رہتے، مگر منشی قضا قدس نے ان دونوں قسموں کی نماز جنازہ کو دونوں فریقوں کی قسمت میں لگ لگ لکھ دیا ہے، ورنہ مومنین پر چار تکبیر والی نماز جنازہ خود اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب کافی میں ائمہ معصومین سے مرضی ہے اور اسی ہمیشہ کا معمول اور تعامل بیان فرمایا گیا ہے جیسے کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی روایت میں واضح طور پر موجود ہے جو ابھی بیان ہو چکی، اب تقدیر کو تدبیر کیسے بدل سکتی ہے؟ (مذہب شیعہ ص ۱۸۸)

رسالہ تنزیہ الامامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

نبی اکرم منافقین پر چار تکبیریں کہتے تھے

۱۔ پیر صاحب سیالوی نے اپنی کوتاہ اندیشی اور بے سوادی سے اتنا بھی نہ سوچا کہ حدیث شریف کا مطلب غلط سمجھ کر اپنے علم و فضل اور عقل و دانش کا جنازہ نکال رہے ہیں۔ ائمہ کرام کا کلام سمجھنا سیرکس و تاکس کا کام نہیں ہے، کیونکہ وہ خود فرماتے ہیں، ”ہماری احادیث مشکل ہیں، ان کو ملک مقرب یا نبی مرسل یا مومن ممتحن ہی برداشت کر سکتے ہیں۔“ الخ

۲۔ فروع کافی کے جس باب میں یہ روایت تیسرے نمبر پر مذکور ہے، اس کا عنوان ہے، عِلَّةُ تَكْبِيرِ الْخَمْسِ عَلَى الْحَيَاةِ - یعنی جنازہ پر پانچ تکبیریں پڑھنے کی علت اور وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ چونکہ نمازیں پانچ ہیں، لہذا ہر نماز کے بدلے ایک تکبیر رکھ دی گئی، لہذا کل پانچ ہو گئیں اور تیسری روایت جسے پیر صاحب نے ذکر کیا ہے، اس کا مفہوم یہ ہے کہ جب تک منافقین کے لیے نماز کی منعیت کا حکم نازل نہیں ہوا تھا، آپ ہر ایک پر پانچ تکبیریں کہتے تھے اور جب منع وارد ہوئی، تو منافقین پر چار اور مومنین پر پانچ تکبیریں کہتے تھے اور جب کسی پر چار کہتے تھے، تو وہ نفاق کے ساتھ مہتمم قرار دیا جاتا تھا جیسے کہ اسی باب میں تصریح موجود ہے۔

۳۔ چار تکبیرات کا اجراء عمر صاحب کے دور حکومت میں پایا گیا، تو اس کا جواب پیر صاحب کے ذمہ ہے کہ جب چار تکبیرات منافقین کے لیے تھیں تو عمر صاحب کو یہ سپہ کیوں آئیں؟ معلوم ہوتا ہے کہ پیر صاحب نے صرف اپنے خلیفہ صاحب کی گزرتی ہوئی سا کچھ کو سہارا دینے کی کوشش کی ہے، لیکن تدبیر سے تقدیر نہیں بدل سکتی۔

رسالہ تنزیہ الامامیہ (ص ۱۷۳ تا ۱۷۶)

تحفہ حسینیہ از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی حفظہ

دھکو صاحب کا اپنے مذہب کے دفاع سے عجز کامل

جواب الاول: علامہ صاحب نے فرمایا کہ پیر صاحب نے حدیث کا مطلب غلط سمجھا۔ نیز ائمہ کرام کا کلام سمجھنا۔ پیر صاحب کے مقدس میں کہاں؟ اس کو ملائکہ مقربین یا انبیاء و مرسلین اور شیعانِ ممتحنین ہی برداشت کر سکتے ہیں، لیکن موصوف کا یہ قول بوجہ غلط اور ناقابلِ اعتبار ہے۔

۱۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ائمہ کرام، ملائکہ مقربین اور انبیاء و مرسلین کی تبلیغ اور ان کے رشد و ہدایت کے لیے پیدا کئے گئے تھے، اس لیے وہی اُن کا کلام سمجھ سکتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ جب انبیاء و مرسلین کو ہادیانِ خلافت بنا کر بھیجا جاتا ہے اور اسی قوم کی زبان میں تاکہ ان کے لیے جہالت اور لاعلمی کا عذر باقی نہ رہے، تو ائمہ کرام جو ان کے نائبین ہوتے ہیں، ان کا تقرر بھی لا محالہ اسی مقصد کے لیے ہو گا کہ قیامت کے دن یہ لوگ عذر نہ کر سکیں کہ ہمیں تو کسی نے تبلیغ و تنبیہ ہی نہیں کی تھی، اور ہدایت و رہنمائی کرنے والا کوئی نہیں تھا، لَعَلَّا يَكُونُ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الزُّسْلِ۔ تو ائمہ کرام کا ایسا کلام کرنا جس کو صرف ملائکہ مقربین اور انبیاء و مرسلین ہی سمجھ سکیں اور یا خالص و مخلص اور مجرب و کندن بنے شیعہ ہی سمجھ سکیں یہ نصبِ امام کی غرض اور حکمت و مصلحت کے سراسر خلاف ہے علی الخصوص جبکہ ان کا کلام بھی ایسا ہو جس کا تعلق رموز و اسرار سے بھی نہ ہو، بلکہ نماز جنازہ جیسے عام معاملہ سے ہو تو پھر ایسے ائمہ کرام کی اطاعت و اتباع کے ساتھ عام لوگ مکلف ہی کیونکر ہو سکتے ہیں؟

۲۔ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشادِ گرامی ہے، کلموا الناس علی قدر عقولہم۔ کہ لوگوں کے ساتھ ان کے عقل و فہم کے مطابق کلام کرو تو ائمہ کرام نے اس ارشادِ نبوی کی پابندی کیوں نہ فرمائی۔

۳۔ رسولِ گرامی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے اندر دو قیمتی ذرائع اور وسیلے ہدایت کے لیے چھوڑے تھے، یعنی قرآن مجید اور عترت و اہل بیت جبکہ قرآن خاموش اور غیبا طبع ذریعہ ہدایت تھا تو اہل بیت کرام اور بالخصوص ائمہ کرام تو ایسا ذریعہ ہدایت بن چکے تھے کہ امتِ امیہ ان کے قول وارشاد کو سمجھ کر اس کے مطابق عمل پیرا ہوتی مگر ان کا کلام جب انبیاء و مرسلین اور ملائکہ مقربین ہی سمجھ سکیں، دوسرا کوئی مسلمان سمجھ ہی نہ سکے تو ذریعہ ہدایت کا ہی نہ رہا اور ان سے عام اہل اسلام اور عام خلایق کا استفادہ ممکن ہی نہ ہا تو ان کو سرچشمہ ہدایت قرار دینے اور ان سے تمسک کرنے کا حکم دینا ہی بے فائدہ ہو کر رہ گیا العیاذ باللہ!

۴۔ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر اللہ تعالیٰ کا مقرب اور محرم اسرار نہ کوئی ہوا، نہ ہی کوئی ہو سکتا ہے نہ انبیاء و مرسلین میں اور نہ ملائکہ مقربین میں اور نہ ائمہ کرام میں، لیکن ان کے کلام کو امتِ امیہ نے سمجھا اور ان کی تعلیم و تربیت سے اور تہذیب و تزکیہ سے وہ لوگ، مہذب دُنیا کے امام بن گئے جو کسی شمار و قطار میں نہیں تھے، تو ائمہ کا کلام اس محبوبِ معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام سے کیونکر پیچیدہ ہو گیا اور فہم سے بالاتر، جبکہ وہ حضرات آپ کے نائب تھے اور آپ کے علوم کے امین اور آپ کی تعلیم و تربیت کے مظہر۔

۵۔ علامہ موصوف نے جو روایت نقل فرمائی، اس میں شیعہ محققین کو ملائکہ اور انبیاء و مرسلین کے ساتھ ملا کر ذکر کیا گیا ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ ان میں وہی صلاحیتیں موجود ہیں جو ان مقدس نورانی حضرات میں موجود ہیں۔ العیاذ باللہ تعالیٰ، حالانکہ یہ کھلی ادبی اور گستاخی ہے۔ نیز جب شیعانِ ائمہ کا حال یہ ہوا، تو ائمہ کرام کا کیا مقام ہو گا تو اس کا واضح مطلب یہ ہی نہ ہوا کہ ان کو الوہیت کا درجہ دیا جائے العیاذ باللہ تعالیٰ جیسے کہ غالی شیعوں کا یہی نظریہ اور عقیدہ ہے۔

۶۔ نیز اگر شیعہ ان کے ارشادات کو سمجھ سکتے تھے، تو پھر وہ درجن فرقوں میں کیوں بٹ گئے اور سرگراہی اور بے دینی ان میں کیونکر موجود ہو گئی؟ ائمہ کرام کے حق میں الوہیت

حلول و اتحاد، نبوت و رسالت کا اعتقاد، حشر نشر کا انکار، شرعی تکالیف کو کالعدم قرار دے کر نماز درود اور حج و زکوٰۃ کی چھٹی، حرام اور ناجائز امور زنا اور طوالت وغیرہ کو مباح اور حلال قرار دینا وغیرہ کیا یہ انہیں احادیث اور ائمہ کرام کے کلام کا اعجاز تو نہیں جس کو حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین قدس سرہ جیسے سنی نہیں سمجھ سکتے تھے تو ایسی احادیث مبارکہ اور ایسے ارشادات کا فائدہ کیا ہوا، جن سے صرف شیعہ بھی ہدایت نہ پاسکے، باقی اہل اسلام کا تو کیا کہنا؟ لہذا یہ روایت قطعاً غلط ہے اور ناقابل اعتبار و اعتقاد اور اسے صرف اور صرف ملحد اور زندیق لوگوں نے اختراع کیا ہے اور جب علامہ ڈھکو صاحب کے دعویٰ کی بنیاد ہی منہدم ہو گئی تو اس پر مرتب اور متفرع نتیجہ و ثمرہ بھی خود بخود باطل ہو گیا کہ ائمہ کی حدیث کا مطلب سمجھنا پیر صاحب کے مقتدر میں کہاں؟

جواب الثانی، دوسرے جواب میں ڈھکو صاحب نے یہ بھی تسلیم کیا کہ نماز جنازہ منافقین پر پڑھنے کی ممنوعیت کا حکم جب تک نازل نہیں ہوا تھا، تو آپ ہر نماز جنازہ میں پانچ تکبیریں کہتے تھے اور ساتھ ہی یہ بھی تسلیم کر لیا کہ جب ممنوعیت کا حکم نازل ہو گیا تو آپ نے منافقین پر نماز جنازہ میں چار تکبیریں کہنی شروع کر دیں اور جس پر بھی آپ چار تکبیرات پڑھتے تھے، اس کو نفاق سے متہم سمجھا جاتا تھا۔

عند ائمه حنورنبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت حکم باری تعالیٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے منافقین پر نماز جنازہ سے منع فرمایا مگر حنورنبی کریم نے اللہ تعالیٰ کے اس حکم کو نہ مانا اور اس کی منع کو لائق التفات اور قابل عمل نہ سمجھتے ہوئے نماز جنازہ ان پر پڑھتے رہے۔ صرف ایک تکبیر کم کر دی ہے۔ بسوخت عقل زحیرت کہ ایں چہ بوا لعجبی است

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، وَلَا تَصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ۔ ان منافقین میں سے کسی پر بھی نماز جنازہ کبھی نہ پڑھیں اور نہ ہی اس کی قبر پر کھڑے ہوں۔ اس کا یہ ترجمہ کرنا کہ آپ ان پر

پانچویں تکبیر نہ کہیں کس لغت اور کس بولی کا ترجمہ ہے اور اس آیتِ کریمہ کے کون سے لفظ سے یہ ترجمہ اخذ کیا گیا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ ڈھکوصاحب نے اپنے فاسد فہم کو بچانے کی مذموم کوشش کرتے ہوئے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی خداوند تعالیٰ اور قرآن مجید کا مخالف بنا ڈالا ہے، اس سے بھی بڑھ کر مذہبی تعصب کی کوئی مثال مل سکتی ہے۔

حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا منافقین پر نمازِ جنازہ نہ پڑھنا

الغرض یہ امر تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ اس آیتِ کریمہ کے نزول کے بعد آپ منافقین پر نمازِ جنازہ پڑھتے ہی نہیں تھے، بلکہ صرف مومنین پر پڑھتے تھے اور اس حقیقت کا اقرار و اعتراف خود شیعہ اکابرین نے بھی کیا ہے۔ علامہ طبرسی اپنی تفسیر مجمع البیان جلد ۳ ص ۵۷ پر قسطاً ہے، فَمَا صَلَّيْتُ بَعْدَ ذَٰلِكَ عَلَىٰ مَنَافِقٍ حَتَّىٰ قُبِضَ۔ یعنی اس آیتِ کریمہ کے نازل ہونے کے بعد آپ نے تادم واپس کسی منافق پر نمازِ جنازہ نہیں پڑھی اور علامہ فتح اللہ کاشانی نے تفسیر منہج الصادقین جلد ۴ ص ۲۹ پر کہا، و بعد ازاں آنحضرت بزیمج منافق نمازِ جنازہ نگدارد۔ لہذا واضح ہو گیا کہ یہ دعویٰ سراسر غلط ہے کہ آپ منافقین پر نمازِ جنازہ پڑھتے رہے۔ صرف ایک تکبیر کم کر دی۔ یہ شیعہ علماء مفسرین کی تصریحات کے بھی خلاف ہے، اور عظمتِ نبوت کے بھی خلاف ہے کہ آپ حکم خداوندی کو پس پشت ڈالیں اور اسے نظر انداز کریں تو لامحالہ ہی تسلیم کرنا پڑے گا کہ نمازِ جنازہ میں اگر پہلے پانچ تکبیر تھیں، تو بعد ازاں چار رکھی گئیں اور منافقین پر سرے سے نماز پڑھنی ہی ترک کر دی گئی تھی اور جو کچھ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے فرمایا، وہ بالکل واضح طور پر ثابت ہو گیا اور علامہ ڈھکوصاحب نے جو کچھ کہا، اس کا دروغ بے فروغ ہونا واضح ہو گیا۔ پہلے شیعہ بھی جھوٹ بولتے تھے، مگر مذموم خطرات کے تحت بطور نقیہ، مگر آجکل تو انہیں کوئی ایسا خطرہ بھی لاحق نہیں لیکن جھوٹ بولنے سے باز نہیں

آتے، تو معلوم ہوا کہ کذبِ افتراء اور دروغ بیانی اُن کی فطرت میں داخل ہو چکے ہیں اور پہاڑ کا اپنی جگہ سے ٹل جانا ممکن ہے، مگر فطرت کے تقاضوں کا بدلنا ناممکن ہے۔

سوال، ہو سکتا ہے کہ آیتِ کریمہ سے جس امر کی ممنوعیت ثابت ہو ہی ہو وہ چوتھی تکبیر کے بعد والی خصوصی دُعا ہو، لہذا اس آیتِ کریمہ میں گویا نمازِ جنازہ سے منع نہیں کیا گیا تھا اور آپ نے چوتھی تکبیر کے بعد دُعا مانگنی بھی ترک فرمادی اور پانچویں تکبیر بھی لہذا منافقین پر نمازِ جنازہ پڑھنے سے قرآن مجید کی مخالفت لازم نہ آئی اور چار تکبیریں بھی صرف منافقین کے ساتھ مخصوص ہو گئیں۔

جوابِ اول: قرآن و حدیث کے الفاظ کو جب تک شرعی معانی پر محمول کرنا ممکن ہو اور کوئی قطعی صارت اور مانع موجود نہ ہو تو اس وقت تک انہیں دیگر معانی لغویہ وغیرہ پر محمول کرنا قطعاً درست نہیں ہوتا اور صلوٰۃ کا لفظ شرعی اطلاقات میں نماز کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے، لہذا ممنوعہ صلوٰۃ بمعنی نماز ہوگی نہ کہ بمعنی دُعا ورنہ کوئی شخص اَقِمُوا الصَّلَاةَ وغیرہ میں بھی کہہ سکتا ہے کہ یہاں بھی صرف دُعا والا معنی مراد ہے نہ کہ ارکانِ مخصوصہ پر مشتمل نماز والا معنی تو اس طرح لغوی معانی کی آڑ میں احکامِ شرع کو ہی باطل ٹھہرانے کی راہ کھل جائے گی۔

جوابِ دوم: اس امر پر تمام مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیتِ کریمہ عبد اللہ بن ابی منافق کی نمازِ جنازہ کے حق میں نازل ہوئی اور اس کی قبر پر کھڑے ہو کر دُعا کرنے کے حق میں نازل ہوئی، لہذا اس پس منظر میں بھی یہ توجیہ و تاویل قطعاً بے محل ہے بلکہ تحریفِ معنوی کے مترادف ہے۔ علامہ فتح اللہ کاشانی نے اپنی تفسیر ”منہج الصادقین“ میں اسی سوال کا جواب دیتے ہوئے کہا: متبادر بفہم از صلوٰۃ بر میت نماز است بر طریق مذکور پس محمول بر آن باشد (ج ۴، ص ۲۹۹) میت پر صلوٰۃ سے متبادر طور پر ذہن میں جو معنی آتا ہے وہ ہے نمازِ معہود اور معلوم طریقہ پر ادا کرنا۔

لہذا یہ آیتِ کریمہ اسی معروف معنی پر محمول ہوگی، لہذا وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ فرما کر منافقین پر نمازِ جنازہ پڑھنے سے روک دیا اور آپ کی عادتِ کریمہ یہ تھی کہ دفن میت کے

بعد قبر پر کھڑے ہو کر دعا فرماتے تھے تو وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِہِۖ فَمَا كَرْنَا فَقَيْنَ كِی قَبْرُہِ
 پر کھڑے ہو کر دعا مانگنے سے منع فرمادیا۔ منہج الصادقین جلد چہارم ص ۲۹۸ و مجمع البیان
 جلد ثالث ص ۵، نہما لا اللہ عن الصلوٰۃ علی المنافقین والوقوف
 علی قبورہم والدعاء لہم۔ الغرض جب مقصود باری تعالیٰ ہی دونوں امور سے
 منع فرمانا تھا، تو صلوٰۃ کو دعا کے معنی میں لینا اور پھر اس سے خاص چوتھی تعبیر کے بعد الی
 دعا مراد لینا جو نہ از روئے شرعی معنی متعین ہے اور نہ از روئے لغت ثابت ہے، لہذا
 یہ توجیہ لغو اور باطل ہے اور سراسر تحریف ہے اور خود علامہ ڈھکو صاحب نے بھی تعلیم
 کر لیا ہے کہ اس آیت کریمہ میں منافقین پر نماز پڑھنے سے منع کیا گیا ہے، لہذا اس کی عبارت
 کی رو سے بھی یہ توجیہ باطل ہو گئی، تو ڈھکو صاحب کا موقف کینکر درست ہو سکتا ہے؟
 جواب سوم: اللہ تعالیٰ نے منافقین کے ساتھ جہاد کرنے اور ان پر غلبہ
 تشدید فرمانے کا حکم دیا ہے: یَا اَبَیُّہَا النَّبِیُّ جَاهِدِ الْکُفَّارَ وَالْمُنَافِقِیْنَ
 وَاعْلُظْ عَلَیْہِمْ وَمَا وَاٰہُمْ جَہَنَّمَ وَبِئْسَ الْمَصِیْرُ

تو اس کے برعکس ان پر نماز جنازہ پڑھنا اس حکم کی صریح خلاف ورزی ہے جو
 کسی بھی مخلص مومن سے متوقع نہیں ہو سکتی، چہ جائیکہ سید انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم
 اس کا عملی طور پر سرزد ہونا تسلیم کیا جائے، لہذا یہاں نماز جنازہ اور دعا ہر دو کی
 ممنوعیت ثابت ہے۔ حیرت کی بات ہے کہ جن منافقین کی مسجد میں حضور سید عالم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز پڑھنا، بلکہ قدم رکھنا بھی اللہ تعالیٰ کو گوارا نہیں، بلکہ اس
 مسجد کو ہی نیست و نابود کر دیا گیا، تو مرنے کے بعد ان کے ساتھ اس عظیم مروت اور
 رواداری کا مظاہرہ کیونکر روا ہو سکتا ہے اور اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو کیونکر
 گوارا فرما سکتا ہے؟

علامہ ڈھکو صاحب کی مخالفت اجماع

علامہ موصوف نے یہ تاثر دیا کہ منافقین پر نماز جنازہ کی صرف چار تعبیریں ہیں

اور مومنین و مخلصین کے لیے پانچ تکبیریں اور اسی کو سنت نبویہ قرار دیا ہے، لیکن یہ دعویٰ بھی شیعہ اجماع و اتفاق کے خلاف ہے۔ علامہ فتح اللہ کاشانی نے کہا ہے:

نماز بر میت پانچ تکبیر است بعد از تکبیر اول شہادتین است و بعد از دوم صلوات بر پیغمبر آل او و بعد از سوم دعا اہل ایمان و بعد از چہارم دعا برائے میت اگر مومن باشد و ہر او اگر منافق باشد و بدعائے مستضعفین اگر مستضعف باشد و روایت اہل بیت و اجماع اہل بیت وال است بریں (تفسیر منہج الصادقین، جلد چہارم ص ۲۹۸)

میت پر نماز جنازہ کی پانچ تکبیریں یہ ہیں۔ پہلی کے بعد شہادت توحید و رسالت دوسری کے بعد حضور نبی اکرم اور آل اطہار پر درود اور تیسری کے بعد اہل ایمان کے لیے دعاؤں چوتھی کے بعد میت کے مومن ہونے کی صورت میں دعائے خیر اور منافق ہونے کی صورت میں دعائے ہلاکت اور دعائے عذاب و عقاب اور اگر مستضعف یعنی تابع ہو اور عقائد کے معاملہ میں تحقیق سے قاصر ہو، تو اس کے لیے مستضعف لوگوں والی دعا مانگی جائے گی۔ اہل بیت کی روایت اور ان کا اجماع اسی پر دلالت کرتا ہے۔

لہذا جو طریقہ ڈھکوسل صاحب نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا ہے، وہ اہل بیت کی روایت کے بھی خلاف ہوا اور ان کے اجماع کے بھی تو اہل بیت کرام نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت پر کیسے اتفاق کر لیا، لہذا صاف ظاہر کہ علامہ موصوف کا جواب غلط ہے اور محض نہیرا پھیری پر مبنی ہے۔ ایک طرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا مخالف بنا ڈالا اور دوسری طرف اہل بیت کرام کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا

اہل بیت کرام پر بہتانِ عظیم

اہل سنت اور اہل تشیع کی متفق علیہ روایت کے مطابق اہل بیت کرام اور قرآن مجید کا راستہ ایک ہے اور وہ دونوں ایک دوسرے سے جدا نہیں ہو سکتے، لیکن شیعہ علماء نے ان کی راہیں جدا کر دی ہیں۔ قرآن مجید نے منافقین پر نماز جنازہ پڑھنے سے منع کیا

بلکہ ان کی قبور پر قدم رکھنے سے بھی منع کیا، بلکہ کفار کی مانند ان کے ساتھ جہاد کرنے اور تغلیظ و تشدید کرنے کا حکم دیا، لیکن شیعہ حضرات نے اہل بیت کرام کو منافقتین کی نماز جنازہ پڑھنے پر متفق اور مجتمع کر دکھلایا اور وہ تفریق اور تمیز بھی روا نہ رکھی جو ڈھکوسلو صاحب نے فروع کافی کی روایت سے گلو خلاصی کے لیے ایجاد کی تھی، جو قرآن مجید کی صریح خلاف ورزی ہے اور بقول ڈھکوسلو صاحب سنت نبویہ کی بھی خلاف ورزی ہے۔ گویا اہل بیت کرام نے صرف قرآن مجید کی خلاف ورزی کی، بلکہ سنت نبویہ کی بھی مخالفت کی جو ان کی شان قطعاً بعید ہے۔

نیز اگر اہل بیت کرام منافق میت کے لیے عذاب و عقاب کی دعا کرتے تھے، تو لوگوں کو سنا کر یاد دل ہی دل میں کرتے تھے۔ پہلی صورت تقیہ کے خلاف ہے اور میت کے ورثاء اس کو گوارا ہی کیسے کر سکتے تھے، تو لامحالہ خفیہ طریقہ پر وہ بد دعا کرتے ہوں گے جس کے متعلق عام اہل اسلام کو معلوم ہی نہیں ہو سکتا ہوگا کہ دعائے خیر کی گئی ہے یا دعائے بلاکت تو وہ سنی سمجھیں گے کہ میت مسلمان ہے اور اہل بیت کرام نے اس کے حق میں ہمدردی اور خیر خواہی کا مظاہرہ کیا ہے، تو اس طرح مخالفت قرآن مجید کے ساتھ عام اہل اسلام کو غلط فہمی میں مبتلا کرنا بھی لازم آگیا۔ العیاذ باللہ!

الغرض علامہ ڈھکوسلو صاحب کی ہر توجیہ و تاویل غلط ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آیت کریمہ کے نزول کے بعد منافقتین پر نماز جنازہ پڑھی ہی نہیں، لہذا یہ توجیہ غلط ہو گئی کہ آپ نے نزول آیت کے بعد ان پر چار تکبیرات کہنی شروع فرمادی تھیں اور یہ توجیہ بھی باطل ہو گئی کہ مومنین اور منافقتین کی نماز جنازہ میں تکبیرات کے لحاظ سے فرق ہے، کیونکہ یہ اجماع اہل بیت کے خلاف ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ پہلے چار تکبیرات تھیں اور بعد میں پانچ کر دی گئیں، تو یہ توجیہ اس روایت کے سرِ خلاف ہے، کیونکہ اس میں پہلے پانچ تکبیرات کے معمول ہونے اور بعد ازاں ان کو چار سے بدلنے کی تصریح موجود ہے، لہذا یہ روایت علامہ ڈھکوسلو صاحب اور دیگر علما شیعہ کے لیے سانپ کے منہ میں چھپچھوند کی مانند ہے کہ نہ نکلنے سے اور نہ اگلنے انکار کریں تو

حضرت مہدی علیہ السلام کی تصدیق باطل ہوتی ہے اور اقرار کریں تو مذہب باطل ہوتا ہے۔

صحیح توجیہ و تاویل

الحاصل اس روایت کی اگر کوئی صحیح توجیہ ہو سکتی ہے، تو وہ صرف اور صرف یہی ہے کہ پہلے ہریت پر نماز جنازہ میں پانچ تکبیریں کہی جاتی تھیں، بعد ازاں ان کو چار گویا گیا اور منافقین پر نماز جنازہ اور دُعا ختم کر دی گئی، رہا مناسبت کا معاملہ تو جب پانچ تھیں تو پانچ نمازوں والی مناسبت ملحوظ تھی اور جب چار ہو گئیں، تو دوسری مناسبت کو ملحوظ رکھ لیا جائیگا مثلاً ملائکہ مقربین کا چار ہونا اور بڑی کتب سجادہ کا چار ہونا وغیرہ۔ نیز علامہ صاحب نے عنوان کی جو آٹلی ہے کہ اس میں پانچ تکبیروں کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ نمازیں پانچ ہیں، لہذا ہر نماز کے مقابل ایک تکبیر رکھ دی گئی، تو منافقوں پر چار تکبیریں کہنے کی صورت میں وہ مناسبت بھی باقی نہ رہی، لہذا یہ روایت اس عنوان کے بھی خلاف ہو گئی اور اگر ان کی نمازوں کا اعتبار ہے، تو وہ بھی پانچ ہی پڑھا کرتے تھے نہ کہ چار، پھر ان پر چار تکبیریں کہنے کی وجہ کیا ہوتی؟ لہذا جو کچھ شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے فرمایا، اس کے تسلیم کیے بغیر چار گویا نہیں ہے اور یہ بھی تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ روایات اہل بیت کا صحیح معنی و مفہوم سمجھنا اہل تشیع کے بس کی بات نہیں، بلکہ اس کو صرف اور صرف اہل بیت کرام کے یہی غلام ہی سمجھ سکتے ہیں۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے چار تکبیرات کو نافذ کرنے کا مطلب

شیعی علماء کا یہ دعویٰ کہ نماز جنازہ کی چار تکبیرات کو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے جاری فرمایا یہ سراسر غلط ہے اور دھوکہ بازی اور فریب کاری ہے۔ علامہ ڈھکو صاحب نے اس ضمن میں تاریخ الخلفاء کا حوالہ دیا ہے، گو اس عبارت میں اجمال ہے لیکن مطلب و مفہوم پھر بھی ظاہر ہے اَوَّلَ مَا جَمَعَ النَّاسَ فِي صَلَوةِ الْجَنَازَةِ عَلَى اَرْبَعِ تَكْبِيرَاتٍ (ص ۹۷) یعنی آپ پہلے شخص ہیں، جنہوں نے لوگوں کو نماز جنازہ میں چار تکبیرات پر جمع کیا اور

متفق کیا نہ کہ پہلے شخص ہیں، جنہوں نے چار تکبیرات کو جاری کیا: **أَوَّلُ مَنْ جَمَعَ أَوَّلًا** و **مَنْ نَسِيَ** میں فرق واضح ہے، لیکن اگر تعصب کا کالا موتیا وہ فرق محسوس نہ ہونے دے تو اس کا کیا علاج ہے۔ خود سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے چار تکبیر پڑھنا ثابت ہے جیسے کہ بخاری شریف اور مسلم شریف میں متفق علیہ روایت ہے کہ بادشاہ حبشہ کی وفات پر آنحضرت کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی نماز جنازہ ادا فرمائی اور اس پر چار تکبیرات کہیں **خَرَجَ بِهِمُ إِلَى الْمَصَلَّى فَصَفَّ بِهِمْ وَكَبَّرَ أَرْبَعَ تَكْبِيرَاتٍ (مَشْكُوتٌ)** باب المشی بالجنازة والصلوة علیہا۔

اور حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ وہ نماز جنازہ میں چار تکبیرات پڑھتے تھے اور بعض دفعہ پانچ پڑھتے تھے۔ جب وجہ دریافت کی گئی، تو فرمایا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ تکبیریں بھی کہتے تھے، لہذا جب روایات مختلف ہو گئیں اور عمل صحابہ بھی مختلف ہو گیا، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: تم اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہو اگر تم ہی متفق نہ ہوئے تو بعد والوں میں اتفاق کس طرح ہو سکے گا، لہذا باہم مل کر بیٹھو اور صلاح و مشورہ کر کے ایک صورت اور کیفیت پر اتفاق کر لو، چنانچہ آپ کی دعوت پر سب صحابہ نے مل کر فیصلہ دیا کہ آخری فعل حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی تھا یعنی چار تکبیرات والا اس لیے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اسی کو نافذ فرمایا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے شرح سفر السعادة میں اس صورت حال اور فقہ کو نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

باید کہ اتفاق و اجماع کنید بریک عمل تا دیگران نیز متفق و مجتمع باشند۔ پس نظر بر گماشتہ اصحاب کہ دریابند کہ در آخر جنازہ کس آنحضرت تکبیر گفت چند بود، پس دریافتند آخر چہار بود پس اجماع کردند بر آن (ص ۲۶۳)

اور حضرت شیخ محقق نے ہی چار تکبیروں کی وجہ ترجیح بیان کرتے ہوئے فرمایا: و کسانے کہ منع میکنند از زیادہ بر چہار می گویند کہ ثابت شدہ است کہ آخر نماز جنازہ کہ گزارد پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم چہار تکبیر گفت از ابن عباس مرویست کہ ملائکہ چوں آدم

علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نماز کردند چہار تکبیر گفتند وگفتند ہذہ سنتکم یا بنی آدم
(رواہ الحاکم فی المستدرک والنعم فی الحلیۃ والبیہقی فی السنن، شرح سفر السعادتہ ۲۶۲)

وصحک ۲۶) خلاصہ مفہوم یہ کہ نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل بھی یہی تھا اور
اول الانبیاء علیہ التحیۃ والتناہ پر پڑھی جانے والی نماز جنازہ کی صورت و کیفیت بھی یہی تھی
جو ملائکہ معصومین نے پڑھی اور اس کے اولاد آدم کے لیے سنت ہونے کا بھی قول کیا۔
الغرض حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنی طرف سے چار تکبیرات نافذ نہیں
کی تھیں، بلکہ جو نبی الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کا آخری عمل تھا اور جن سے آغاز
نماز جنازہ کا ہوا تھا، گویا آپ اولاد آدم کو سید آدم و بنی آدم علیہ السلام کی سنت
پر چلنا چاہتے تھے اور اس قدیم سنت پر جو آدم علیہ السلام کے وصال سے شروع ہوئی
تھی، مگر شیعہ حضرات کو یہ پسند نہیں، لہذا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی دلد و تحسین
اور شکرگزاری کی بجائے ان کو الٹا مورد الزام و اتہام بنالیا سچ ہے۔

مر فشانہ نور سگ عو عو کند

اور فروع کافی کی وہ روایت جو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے نقل فرمائی
وہ بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس عمل اور مذہب مختار کی توثیق ہے، کیونکہ
منافقین پر نماز جنازہ ہی ممنوع ٹھہری، تو پھر چہار تکبیریں اہل ایمان کی نماز جنازہ میں
ہی پڑھی جاتی تھیں نہ کہ منافقین کی نماز میں اور پانچ تکبیریں اگر کبھی جاتی تھیں، تو منافقین
کی نماز جنازہ ممنوع ہونے سے قبل، تو اب شیعہ حضرات کا اس عمل کو دوبارہ جاری کرنا کوئی اچھا شگون
نہیں ہے مگر یہ نہی دستان قسمت را چہ سود از رہبر کامل !
کہ خضر از آب حیوان تشنہ می آرد سکندرا

حضرت علی مرتضیٰ اور دیگر ائمہ اہل بیت کا طرز عمل کیا تھا؟

یہ حقیقت تو ناقابل تردید انکار ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں
اہل ایمان کا بالعموم اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا بالخصوص چار تکبیرات پر

اتفاق ہو گیا تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ائمہ کرام کا طرزِ عمل اور طریقہ کار کیا تھا۔ بقول ڈھکو صاحب کے وہ اہل ایمان پر پانچ تکبیریں کہتے تھے اور منافقین پر چار جیسے کہ عملِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نقل کرنے سے واضح ہوتا ہے یا بقول علامہ کا شانی ہریت پر پانچ تکبیرات کہتے تھے، لیکن یہ دونوں باتیں غلط ہیں اور نہ صرف واقع اور نفس الامر حقیقت کے خلاف ہیں، بلکہ شیعہ تصریحات کے بھی خلاف ہیں۔ کتاب الروضہ کافی سے نقل کردہ روایت میں ڈھکو صاحب اور اس کے طبیبِ خاص نے جن احکام کی طویل فہرست گنوائی ہے جن کو حضرت امیرِ رضی اللہ عنہ غلط سمجھتے تھے، مگر لشکر کے جدا ہوجانے اور آپ کے تنہا رہ جانے کے اندیشہ کے تحت اور تقیہ کے تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے آپ تبدیل نہ کر سکے۔ ان اٹھائیس احکام میں سے ستر صواں حکم یہ ہے کہ آپ جنازہ پر پانچ تکبیر کو جاری نہ کر سکے اور زندگی بھر اسی طرزِ عمل اور روش و رفتار کو اپنائے رہے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جاری کی تھی، توجب حکومت و سلطنت مل جانے کے باوجود حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا عمل یہی رہا تو دوسرے ائمہ اہل بیت جن کے ہاتھ میں حکومت و سلطنت ہی نہیں تھی اور وہ لَافَتِی اِلَّا عَلٰی لَا سَیْفِ اِلَّا ذُو الْفَقَّاسِ اور اَسَدُ اللّٰهِ الْغَالِبِ کی شان بھی نہیں رکھتے تھے، ان سے کیسے توقع کی جاسکتی تھی کہ وہ اس کا خلاف کرنے جبکہ نماز جنازہ پڑھانے والے بھی امراء اور حکام وقت ہی ہوا کرتے تھے، حتیٰ کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ بھی حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی بجائے مروان نے پڑھانی تھی تو اہل بیت کرام کا فتویٰ یا عمل چار تکبیرات کے خلاف کیونکر ہو سکتا تھا، لہذا یہ حقیقت تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جب بھی نماز جنازہ پڑھانی تو چار تکبیرات والی نماز ہی پڑھانی، لہذا اس کیفیت پر اصحابِ رسول، اہل بیتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر اہل اسلام کا اجماع و اتفاق ثابت ہو گیا اور ان میں باہم عملی موافقت و مطابقت، اب ڈھکو صاحب ہی فرمادیں کہ کیا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی ساکھ گرتی نظر آتی ہے اور اس کو کسی سہارا کی ضرورت رہ جاتی ہے، جبکہ اہل بیت کرام اور علی الخصوص ائمہ کرام سبھی عملی طور پر ان کے موافق ہیں۔ ہاں اگر ساکھ گرانے کی ناپاک سعی و کوشش کی گئی ہے تو

اہل تشیع کی طرف سے ان مقتدایانِ انام اور ائمہ کرام کی جن کو مافی الضمیر کے اظہار سے بھی اور اس کے مطابق عمل سے بھی عاجز اور قاصر ثابت کیا گیا ہے اور صرف از روئے تقیہ اور مصالحت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے نقش قدم پر چلتے دکھایا گیا ہے۔ کچھ بھی ہو، ان کا ظاہری عمل تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے موافق تھا۔ اگر سب اہل اسلام کے خلاف چلے اور ان سے مختلف طرزِ عمل اپنائی اور منافقین کی نماز جنازہ کی منوعیت سے پہلے کی صورت اپنائی تو اہل تشیع نے جو سراسر منشی قضا و قدر کی تحریر کا اعجاز ہے اور تقدیر کے تدبیر سے نہ بدل سکنے کی روشن دلیل۔ کما قال شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز والحمد لله علی وضوح الحق و بطلان الباطل و نہ ہوقہ۔

رسالہ مذہبِ شیعہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

ائمہ اہل بیت کرام کا اپنی اولاد و امجاد کے نام خلفاء راشدین کے مقدس ناموں پر رکھنا

یہ بات بھی غور طلب ہے کہ ائمہ معصومین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اپنے فرزندوں اور دل بندوں کے نام مبارک ابوبکر، عمر اور عثمان رکھے اور اہل تشیع کی تقریباً ہر کتاب میں جہاں بھی ائمہ معصومین کی اولادِ معصومین کا بیان اور ان کے اسماء گرامی کا ذکر آتا ہے، یہ حقیقت واضح ہوتی ہے۔ جلال العیون مصنفہ باقر مجلسی میں بالتصریح موجود ہے اور کشف الغمہ ص ۱۳۲ و ص ۲۲۲ پر حضرت سیدنا امام عالی مقام علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم کے ایک صاحبزادے کا نام مبارک ابوبکر، دوسرے کا نام مبارک عمر اور تیسرے کا نام مبارک عثمان مرقوم ہے اور یہ بھی تصریح ہے کہ تینوں حضرات اپنے بھائی کے ساتھ میدانِ کربلا میں شہید ہوئے۔ جلال العیون میں ہے کہ حضرت امام عالی مقام شہید کربلا رضی اللہ عنہ کے ایک فرزند کا نام عمر تھا جو علی اکبر کے نام سے مشہور

تھے۔ (کشف الغمہ ص ۱۷۱) امام عالی مقام سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کے ایک صاحبزادے کا نام مبارک ابوبکر، دوسرے کا نام مبارک عمر تھا۔ کشف الغمہ ص ۱۷۱ میں امام عالی مقام سیدنا علی بن حسین زین العابدین رضی اللہ عنہما کے ایک صاحبزادے کا نام مبارک عمر تھا۔ کشف الغمہ پر امام عالی مقام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کے ایک صاحبزادے کا نام مبارک ابوبکر اور دوسرے کا نام مبارک عمر تھا۔

وقت تحریر چونکہ میرے پاس جلال العیون "موجود نہیں" ورنہ اس کے صفحات بھی درج کرتا صفحات یاد نہیں علماء حضرات کتاب دیکھ کر صفحات لکالیں۔ کتاب ناسخ التواریخ میں ہر ایک امام کے فرزندوں کے نام اور ان کے فرزندوں کے نام حتیٰ کہ کئی پشتوں تک ابوبکر، عمر اور عثمان ہیں۔ اب جن مقدس ہستیوں نے اپنے دل بندوں کے نام ابوبکر و عمر اور عثمان رکھے تھے۔ بہر صورت وہی ہستیاں ہیں، ان کے مراتب اور فضائل سے زیادہ واقف ہو سکتی ہیں نہ کہ ساڑھے تیرہ سو سال کے بعد آنے والے لوگ۔ اگر گستاخی نہ ہو تو ایسے لوگ جو قرآن کریم کی کسی آیت کا صحیح ترجمہ کرنا تو بجا خود صحیح تلاوت کرنے سے بھی نا بلد ہیں۔ علوم عربیہ پر مہارت تو بڑی چیز ہے نام کے وقت بھی نہیں، تو ایسے لوگوں کو یہ حق کہاں سے پہنچتا ہے کہ ائمہ دین کے واضح طرز عمل کے خلاف، اور ان تصریحات کے مناقض اور برعکس خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ارفع و اعلیٰ شان کے متعلق کوئی نظریہ قائم کریں اور اسی من گھڑت عقیدہ کے ماتحت اللہ تعالیٰ کے مقبولانِ بارگاہ کے نام لے کر ان کے حق میں سب و شتم بکنا عبادِ شت نصیر کریں۔ اتنا تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ اپنی اولاد کا نام بہتر سے بہتر رکھا جاتا ہے، آئندہ اولاد کی قسمت نام رکھنے میں تو ایک غریب سے غریب آدمی بھی اپنے بچے کا نام شاہجہان لکھنا ہی پسند کرتا ہے، مگر یہ کبھی نہیں دیکھا کہ کسی نے بھی اپنے فرزند دلیند کا نام ایسا رکھا ہو جس کو وہ بُرا مانتا ہے۔ مثال کے طور پر کوئی بڑے سے بڑا محبت اپنے لڑکے کا نام ابن نہ یاد یا ابن سعد یا شمر یا یزید نہیں رکھ سکتا تو تمام ائمہ کرام اپنے فرزندوں اور امام زادوں کے نام ایسے کیونکر رکھ سکتے تھے، جن کو وہ اچھا نہ جانتے ہوں معلوم

ہوا کہ ان کے نزدیک ابوبکر، عمر اور عثمان انتہا درجہ فضل و کمال، تقدس اور رفعتِ شان پر فائز ہستیاں تھیں، جیسے کہ پہلے اوراق میں ائمہ معصومین کی تصریحات پیش کر چکا ہوں۔ اگرچہ اہل عقل کے نزدیک ائمہ معصومین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا اپنے فرزندان کے نام ان مقدس ہستیوں کے نام پر رکھنا ان کے علو مرتبت اور رفعتِ شان کے لیے بڑی زبردست دلیل ہو سکتی ہے، مگر ہم یہ بتائے دیتے ہیں کہ اہل تشیع کی معتبر ترین کتابوں میں یہ تصریح موجود ہے کہ ائمہ طاہرین کے نزدیک کسی ایسے آدمی کا نام اپنی اولاد کے لیے تجویز کرنا جس پر اللہ تعالیٰ خوش نہ ہو، یہ ہرگز جائز نہیں، مثال کے طور پر دیکھو کشف الغمہ ص ۲۴۲ جہاں امام ابوالحسن موسیٰ کاظم اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما دونوں اپنے ایک شیعہ یعقوب سراج کو حکم دے رہے ہیں کہ کل جو تو نے اپنی لڑکی کا نام رکھا ہے، جلد اس کو بدل دو، کیونکہ یہ ایسے شخص کا نام ہے جس پر خدا تعالیٰ خوش نہیں ہے۔ تو جو دوسروں کی اولاد کا نام بدلنے کا حکم دے رہے ہیں، وہ اپنے فرزندان کے نام ایسے کیونکر تجویز کر سکتے ہیں جو اللہ کے پیارے نہیں اور جن کو بہتر نہیں جانتے تھے۔

مخالفین کے اسماء سے موسوم لوگوں کے ساتھ شیعہ کا سلوک

کئی دوستوں نے ایک عجیب لطیفہ سنایا کہ شہر سرگودھا میں آنکھوں کے ایک ڈاکٹر ہیں جن کے پاس جب بھی کوئی ایسا مریض جاتا ہے جس کا نام صدیق یا عمر یا عثمان ہو تو پہلے تو زیر علاج رکھنے سے ہی انکار کر دیتے ہیں اور اگر کوئی ناقابلِ رد سفارش لے جاتا ہے تو پھر اس غریب کو ہمیشہ کے لیے آنکھ کے مرص سے بے نیاز کر دیتے۔ اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اس قسم کے آنی سپیشلسٹ محبِ ائمہ معصومین کے زمانہ میں علاج کی خدمات پیش نہ کر سکے، ورنہ ان نوردیدہ ائمہ کے ساتھ بھی یہی سلوک ناگزیر تھا، جو نہی وہ مقدس ہستیاں اپنا مقدس نام ابوبکر یا عمر یا عثمان بتاتے، ادھر سے دستِ محبت، شانِ محبت کا مظاہرہ کر گزرتا ہے۔

ایسے ڈاکٹر صاحب کا یہ نظریہ بھی خارج از حکمت نہیں، کیونکہ ابو بکر، عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کو آنکھ کے ساتھ نسبت کاملہ جو ہے۔ دیکھئے اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب معانی الاخبار مطبوعہ ایران ص ۱۱ جہاں امام عالی مقام حضرت حسن رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ابو بکر میری آنکھ ہیں، عمر میری گوشیں مبارک اور عثمان میرا دل منور ہے۔ تفسیر امام حسن عسکری، مطبوعہ ایران ص ۱۶۴ و ص ۱۶۵ کہ جہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ابو بکر بمنزلہ میری آنکھ کے ہے، تو ایسی صورت میں محبت و تولیٰ کا سارا مظاہرہ آنکھ ہی کے متعلق پیش کرنا زیادہ مناسب و محقق ہے۔ حضرات انتہائی تعجب ہوتا ہے کہ جو لوگ اپنے روزمرہ مشغلہ کے متعلق بھی تاریخ سے اس قدر بے خبر ہیں کہ ان کو ائمہ معصومین کے نام تک معلوم نہیں ان کے واضح ترین طرز حیات و تصریحات اور لائحہ عمل تو درکنار محض جہالت پر مبنی ایک خود ساختہ دھرم پر کیوں اُتر آتے ہیں؟

چونکہ صاحب کشف الغمہ نے اہل السنت والجماعت کے متعلق بڑے شد و کے ساتھ اتہام باندھا تھا کہ وہ ائمہ معصومین کی روایات کو نہیں مانتے یہ اسی خوف سے ہیں نے اہل تشیع کی معتبر ترین کتابیں حاصل کیں اور ان سے صرف وہی دیا جو ائمہ طاہرین معصومین سے مروی ہیں اور جن سے متعلق یقین کامل ہے کہ محبت و تولیٰ کا دم بھرنے والے ایسی روایات کو سر آنکھوں پر رکھیں گے اور دیکھتے ہی ایمان لائیں گے۔ اہل عقل و انصاف کی خدمت میں پیش کی ہیں۔ یہ رسالہ گویا کلمہ باقیہ ہے اللہ اکبر منظور و مقبول فرمائے اور اپنے مقبولانِ بارگاہ کے طفیل اہل انصاف اور اربابِ دانش کو اس کے ذریعے ہدایت بخشے اور مجھ غریب کو جزائے خیر سے نوازے آمین ثم آمین!

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ ۝
وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ ۝

بعض ناموں کی بحث

پیر صاحب سیالوی نے لگے ہاتھوں وہ عامیانہ، فرسودہ اور سینکڑوں بایکام و دوا
اختراض بھی جڑ ہی دیا کہ ائمہ معصومین نے اپنے فرزندوں کے نام ابوبکر، عمر اور عثمان کھ
ڈتا، بھلا ان اللہ کے بندوں کو کون سمجھائے کہ ناموں میں کیا رکھا ہے، مطلب مسیحی
سے ہے نہ کہ اسم سے ۷

الفاظ کے پیچوں میں اُجھٹنے نہیں دانا !

عواص کو گوہر کی طلب ہے، نہ صدف کی

۱۔ یہ محض تنگ نظر ملاؤں یا جاہل عوام کا خیال ہے کہ جس شخص سے کوئی کد کاوش
ہو، اس کے نام پر نام نہیں رکھنا چاہیے۔ ہا دیانِ خلائق ان کی طرح تنگ نظر
نہیں ہوتے۔

۲۔ بضرِ تسلیم اس امر کی کیا دلیل ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اصحاب
ثلاثہ کو ہی پیشِ نظر رکھ کر اپنے صاحبزادوں کے نام تجویز فرمائے ہوں۔ آپ کے
بعض مخلصین اور بعض اجداد کے نام بھی اسی طرح تھے۔

۳۔ اہل السنّت کے کئی اعظم علماء اور اکابرین کے نام عبدالرحمن اور یزید ہیں
جیسے محمد بن جریر بن یزید طبری، تو کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ اہل السنّت کو قاتلانِ ائمہ
سے محبت ہے جو جواب تمہارا، وہی جواب ہمارا۔ (ص ۷۸ تا ۷۹)

تحفہ حسینی، از بوالحسنات محمد اشرف سیالوی

ڈھکو صاحب کی ائمہ اہل بیت کے حق میں دریدہ منی

جواب الاول، علامہ صاحب نے اللہ تعالیٰ کے غضب و عقاب کے مستحق افراد

کے ناموں سے احتراز اور اجتناب کو تنگ نظر ملاؤں اور جاہل عوام کا خیال قرار دیا اور داناؤں اور غواصانِ بحر حقیقت و معانی کے اس نظریہ سے دُور ہونے کا دعویٰ کیا حالانکہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے شیعی کتب کا حوالہ دیا اور ائمہ کرام کا فرمان نقل کیا تھا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس کے نزدیک وہ داناؤں سے محروم تھے اور ہادیانِ خلائق اور غواصانِ بحر حقیقت نہیں تھے، بلکہ جاہل عوام اور تنگ نظر ملاؤں میں داخل تھے۔

نعوذ باللہ منہ۔ کیا یہی شانِ تحقیق و تدقیق ہے جس کے تحت اس استدلال کو سینکڑوں بار کا مردود اشکال قرار دیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ علامہ صاحب اب بھی اس کے تحقیقی اور واقعی جواب سے تہی دامن نظر آتے ہیں اور عاجز و بے بس۔ کیا صرف اسلاف کی تقلید میں تبرّا کر دینا ہی جواب بن جاتا ہے؟ ڈھکے صاحب تمہارا فرض تھا کہ ان روایاں اور حوالہ جات کا جواب دیتے اور ائمہ کرام کے کم اور اس کی بنیاد اور مدار کو سامنے رکھ کر اس روایت کی موزوں توجیہ و تاویل کرتے، مگر جناب نے روایت کے بارے میں اور امام ابو الحسن موسیٰ کاظم اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما کے حکم کو سنا ان سنا اور دیکھا ان دیکھا کر کے صرف سوقیانہ اور جابلانہ طریق کار اپنا لیا ہے

اچھے نام رکھنا شرعاً لازم ہے اور بُرے ناموں سے احتراز ضروری ہے۔ انبیاء بکرام علیہم السلام کے ناموں پر نام رکھنے کا یا ایسے نام رکھنے کا مسئلہ عالمِ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا اور اس کی ترغیب دی جس میں اللہ تعالیٰ کی طرفِ عبدیت کی نسبت موجود ہوا اور جس نام میں کوئی قیاحت والا پہلو ہوتا، اس کو خود سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم بدل دیتے تھے جیسے کہ کتبِ حدیث میں تصریح موجود ہے، تو ڈھکے صاحب سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم اور طرزِ عمل پر بھی سی پھتی کیسے گئے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی یہی فتویٰ لگائیں گے جو انہوں نے ائمہ کرام پر لگایا ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ کریں۔

عن یعقوب السراج قال دخلت علی ابی عبد اللہ علیہ السلام وهو واقف علی راس ابی الحسن موسیٰ وهو فی المہد فجعل

یسارہ طویلا فجلست حتی فرغ فقامت الیہ فقال لی اذن من
مولای فسلم علیہ فد نوت منه فسلمت علیہ فرد علیّ
السلام بلسان فصیح ثم قال لی اذهب فغیر اسم ابنتک الّتی
سميتها امس فانه اسم بیغضه الله وكانت ولدت لی ابنة
سميتها بالحمیراء فقال ابو عبد الله علیہ السلام انته الی
امروۃ ترشد فغیرت اسمها (اصول کافی ص ۱۹۲ کشف الغمہ ص ۲۲۱
مطبع جدید - ارشاد مفید مع ترجمہ فارسی جلد شانی ص ۲۱۱
مناقب ابن شہر آشوب - جلد رابع ص ۲۸۷)

ترجمہ: یعقوب سراج سے مروی ہے کہ میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا، جبکہ آپ اپنے صاحبزادے حضرت ابوالحسن موسیٰ کاظم کے
سر پر کھڑے تھے اور وہ پنکھوڑے میں تھے۔ آپ بڑی دیر تک ان کے ساتھ سرگوشی فرماتے
رہے اور راز و نیاز کی باتیں کرتے رہے، تو میں (یہ صورت حال دیکھ کر ایک طرف بیٹھ
گیا، یہاں تک کہ آپ فارغ ہو گئے تو میں اٹھ کر آپ کے پاس گیا، تو آپ نے مجھے
فرمایا کہ اپنے مولیٰ کے قریب جاؤ اور انہیں سلام پیش کرو۔ چنانچہ میں نے قریب جا کر
سلام عرض کیا، تو آپ نے فیصلح زبان کے ساتھ میرے سلام کا جواب دیا۔ پھر
مجھے حکم فرمایا جا کر اپنی بیٹی کا وہ نام تبدیل کر دے جو تو نے کل رکھا ہے، کیونکہ وہ ایسا نام
ہے، جس کو اللہ تعالیٰ مبغوض رکھتا اور ناپسند فرماتا ہے اور حقیقت حال یہ تھی کہ میری
ایک بیٹی پیدا ہوتی تھی، جس کا نام میں نے دام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
کے لقب کے مطابق (جس کا نام تھا) جب حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ
عالم مہر میں ہوتے ہوئے یہ حکم دے چکے، تو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا
ان کے حکم پر ہی اکتفا کرو اور عمل کرو اور اسی کو حرف آخر سمجھو تو ہدایت پا جاؤ گے۔
چنانچہ میں نے اُس کا نام بدل دیا۔

تبصرہ: متقدمہ شیعہ کتب میں مذکور و منقول اس صحیح ترین روایت سے یہ

حقیقت واضح ہو گئی کہ ناموں کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور ائمہ کرام نے بڑے ہو کر بھی انہیں نظر انداز نہیں کیا اور نہ عالم ہمد اور شیر خوارگی میں، لہذا اس کو جاہل عوام اور تنگ نظر ملاؤں کا خیال قرار دینا ان دونوں ائمہ کی شان میں کھلی گستاخی اور بے ادبی ہے، بلکہ سب ائمہ کرام کی شان میں گستاخی ہے، کیونکہ علامہ ڈھکوصاحب کے دعویٰ کے مطابق ان میں سے جو ایک کا نظریہ ہے، وہی سب کا نظریہ ہے تو اس مسئلہ اور نظریہ پر بارہ ائمہ کرام کا اتفاق ثابت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ ان کا راستہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے راستے سے جدا اور مختلف نہیں ہو سکتا اور جو نظریہ اور عقیدہ اور روش و طرز عمل رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے، وہی اللہ تعالیٰ کا پسندیدہ امر ہے اور اس کی مرضی و منشا تو گویا یہ ایسا نظریہ ہے جس پر بارہ ائمہ کرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خود اللہ تعالیٰ باہم متفق اور رضامند ہیں تو اس کو جاہل عوام اور تنگ نظر ملاؤں کا نظریہ اور عقیدہ قرار دینا اور حکماء و عقلاء کو اور ہادیانِ خلافت کو اس سے کوسوں دور قرار دینا اور غواصانِ بحر معانی کی سوچ کے منافی قرار دینا ائمہ کرام، رسول گرامی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اللہ تعالیٰ کے لیے ایسی گالی ہے جو کوئی عام کافر بھی روانہ رکھے گا۔

گلیم بخت کسے کہ بافت سیاہ باب کوثر و تسنیم سفید نتواں کرد
یا تو ان مذہبی کتابوں کے متعلق تسلیم کرو کہ وہ کذب و افتراء اور جھوٹ کے پلندے ہیں اور اگر روایت صحیح ہے تو پھر معقول جواب دو، صرف شاعری سے تو کام نہیں چل سکتا اور نہ ہی محض تبرا بازی سے خلاصی حاصل ہو سکتی ہے۔

تنبیہ: اس روایت کو ائمہ کرام کے دلائلِ امامت اور معجزات کے ضمن میں ذکر کیا گیا ہے کہ وہ بچپن اور عالم طفولیت و شیر خوارگی میں بھی اس قدر عالم غیب ہوتے ہیں اور شرعی احکام کے ماہر تو حضرت موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کے اس معجزہ اور دلیلِ امامت کو نظر انداز کرنا قطعاً ممکن نہیں، ورنہ ان کی امامت ہی ختم ہو کر رہ جائے گی۔ نیز منصبِ امامت سے قطع نظر اس عالم میں آپ کا حکم دینا گویا تقاضائے فطرت ہے اور ہر بچہ فطرتِ اسلام پر پیدا ہوتا ہے بعد ازاں ماحول اور معاشرہ کی وجہ سے اس کے نظریات بدلتے ہیں، تو گویا تقاضائے فطرت

اسلام بھی یہی ہے اور معجزہ امامت بھی یہی حکم ہے اور یہی نظریہ عقیدہ ہے تو اب سُنّیوں کے استدلال سے گھبرا کر اور خلفائے ثلاثہ کی عظمت کا سورج طلوع ہوتا دیکھ کر بصارت و بصیرت سے بیگانہ ہوتے ہوئے کہہ دینا یہ تو جاہل عوام کا خیال ہے اور تنگ نظر مآؤں کا اور یہ تو بے بصیرت اور عقل و حکمت سے عاری لوگوں کا عقیدہ و نظریہ ہے تو یہی سید زوی ہے اور جواب ہے عاجزی اور بے بسی کی منہ بولتی دلیل۔

جواب الشافی: ڈھک صاحب فرماتے ہیں بغرض تسلیم اس امر کی کیا دلیل ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اصحاب ثلاثہ کو پیش نظر رکھ کر ہی اپنے صاحبزادوں کے نام تجویز فرمائے تھے الخ تو جواباً عرض ہے:

۱۔ شیعہ حضرات بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی اس سنت پر عمل کرتے ہوئے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مخلصین یا آپ کے اجداد کے ناموں کی نیت پر ہی یہ نام رکھ لیں اور اگر ان کا سبائی مزاج اور زرتشتی طبیعت اس کو گوارا نہیں کر سکتی، تو لا محالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ایسی تاویلات اور قلبی ارادے اور نیات اس طبعی غیظ و غضب کے سرسرفانی ہیں اور ایسے نام تجویز کرنا ایسی تاویل سے بھی شیعہ شریعت میں روا نہیں ہو سکتا۔

۲۔ دیکھئے عبدالرحمن کے نام میں عبدیت کا اظہار بھی ہے اور اللہ تعالیٰ کی صفت رحمن کی طرف اس میں اضافت بھی ہے اور ابن ملجم لعین کے علاوہ سینکڑوں حضرات کا یہ نام بھی تھا جو صحابہ رسول تھے یا اکابرین اسلام، لیکن عبد اللہ ما مقانی صاحب تنقیح المقال ص ۱۷۲ پر لکھتے ہیں: ان التسمیة بہ مکدوہة۔ یہ نام رکھنا مکدوہ اور ناپسندیدہ ہے۔ عبدالرحمن بن الحجاج مخلص شیعہ تھا لیکن امام ابو الحسن فرماتے ہیں: انه لیثقل علی القواد۔ یہ نام دل پر گراں گزرتا ہے اور ناقابل برداشت ہے کیونکہ ابن ملجم کا نام یہی تھا جیسے کہ عبد اللہ ما مقانی صاحب نے وجہ ثقل میں اس تجویہ کا بھی ذکر کیا ہے۔

الغرض صاف ظاہر اور واضح ہو گیا کہ مخلصین و مقربین اس قسم کے ناموں والے ہوں پھر بھی نظر دشمن کی دشمنی پر رہتی ہے۔

۳۔ جس شیعوہ یعقوب سراج کو نام تبدیل کرنے کا حکم دیا تھا، تو اُس نے کب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے لقب سے برکت حاصل کرنے کے لیے یہ نام رکھا ہوا تھا۔ اُس نے بھی لامحالہ کسی دوسری مناسبت کی ملحوظ رکھ کر یہ نام تجویز کیا ہوگا، مگر وہ عذر قابل قبول نہ رہا اور عالم طفولیت میں بھی امام کو یہ گوارا نہ ہوا، لہذا آپ نے اپنی نانی صاحبہ اور ام المومنین والا نام فوراً بدلنے کا حکم دیا۔

۴۔ علاوہ ازیں جب معروف اسماء انہیں خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے تھے اور ان کی عظمتوں کے قصائد بھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ربانی ہنج البلاغہ ابن میثم اور شافعی و کافی وغیرہ سے ذکر ہو چکے، بالخصوص ان کا اس تمام امت سے افضل ہونا اور ان کے وصال کا اسلام کے لئے ناقابل تلافی نقصان ہونا اور ان کا حضور سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے آنکھ، کان اور دل مقدس کی مانند ہونا، تو انہیں ناموں کے ساتھ اولادِ گرامی کو موسوم کرنا، ان سے محبت و تعلق کی دلیل ہے اور اولاد کے لئے نیک فال اور تبرک کی جب ظاہر حال کا مقتضی یہی ہے اور اس سے عدول کی کوئی وجہ موجود نہیں، تو لامحالہ تسلیم کرنا ضروری ٹھہرا کہ آپ نے خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے اسماء مقدسہ پر ہی اپنے فرزندوں کے یہ نام رکھے تھے اور ایسے ہی دیگر ائمہ کرام نے بھی۔

جواب الثالث: ڈھکڑ صاحب فرماتے ہیں: اہل السنۃ کے کسی اعظم اور اکابر کے نام عبدالرحمن اور بنو ہد ہیں تو کیا کہا جاسکتا ہے کہ اہل السنۃ کو قاتلانِ ائمہ سے محبت ہے الخ یہ جواب بھی بوجہ بے موقعہ و بے محل اور لغو و باطل ہے۔

اول: آپ پر اپنا دامن صاف کرنا لازم ہے۔ آپ کے مذہب اور ائمہ کرام کی طرف منسوب روایت کے ساتھ استدلال کر کے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے ثابت کیا کہ ان حضرات کا مقام و مرتبہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بلکہ اللہ تعالیٰ اور رسولِ معظم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں عظیم ہے۔ اس کا جواب تحقیقی انداز میں ملنا چاہیے تھا کہ روایت موضوع ہے یا کتاب ناقابل اعتبار ہے وغیرہ وغیرہ

مگر افسوس کہ ڈھکوصاحب نے قطعاً کوئی ایسا اشارہ ہی نہیں دیا، بلکہ یہ بھی نہیں ظاہر ہونے دیا کہ ایسی کوئی روایت واقعی ان کی مستند کتب میں منقول ہے یا نہیں۔

اپنی اس قدر معتبر و مستند اور صحیح ترین کتاب میں حضرت ابوالحسن کے معجزہ اور کرامت کے طور پر مذکور روایت کا تحقیقی جواب دیئے بغیر الزامی جواب دینا قطعاً روا نہیں تھا۔

الزامی اور جدلی انداز اس صورت میں درست ہونا، جب ہماری مذہبی کتب میں بھی کوئی ایسی روایت موجود ہوتی اور عیب نہیں ہے، تو پھر یہ جدلی اور الزام سراسر لغو اور باطل ہو گیا۔

دوم: علامہ صاحب جواب میں اس قدر بوکھلا گئے ہیں کہ انہوں نے یہ عوی کیا کہ اہل السنّت کے اعظم اور اکابر کے نام عبدالرحمن اور یزید ہیں اور نام گنوائے وقت محمد بن جبرین یزید طبری کو ذکر کر دیا۔ اس مدہوش اور مخمور ڈھکوصاحب سے کوئی یہ پوچھے کہ یزید طبری اعظم اور اکابر اہل السنّت سے ہے یا اس کا پوتا محمد طبری؟ آخر اتنی بوکھلاہٹ اور گھبراہٹ کیوں طاری ہو گئی کہ پوتے اور دادے میں فرق ہی نظر انداز ہو گیا اسی طرح جابر بن یزید کو بھی اس ضمن میں ذکر کر دیا ہے، حالانکہ یہ شخص شیعہ کا تفسیر باز محدث ہے اور یہاں بھی وہی ضبط کار فرما ہے، محدث و عالم جابر جعفری ہے نہ کہ اس کا باپ یزید۔

سوم: ان ناموں کے تجویز کرنے والے ائمہ کرام نہیں تھے اور نہ اکابرین اہل بیت وہ تو عامی قسم کے لوگ تھے، ان کے اقدام کو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ کرام کے تعامل سے کیا نسبت ہو سکتی ہے۔ ان کا عمل غلط اور نامناسب بھی ہو سکتا ہے؛ تو اس کو بنیاد بنا کر حضرت امام جعفر صادق اور حضرت ابوالحسن موسیٰ کاظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حکم کو کیونکر نظر انداز کیا جاسکتا ہے؟ الغرض حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ کرام کے تعامل کو اس روایت کے پس منظر میں دیکھیں، تو یقیناً ایسے ناموں کا ائمہ اہل بیت کی طرف سے رکھا جانا اور وہ بھی امام زادوں کے لئے تو یہ ان ناموں کے تقدس اور ان مقدس نام والوں کی عظمتِ خدا داد کی بہت بڑی دلیل ہے اور اس کو فرسودہ اور سینکڑوں بار کامرودہ اشکال قرار دے دینا سراسر دھاندلی اور سینہ زوری ہے، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ شیعہ علماء کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں اور نہ ہو سکتا ہے۔

مزعوم مخالفوں کے اسماء کے ساتھ موصوم لوگوں کے ساتھ شیعہ کا سلوک

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اس ضمن میں سرگودھا کے ایک
ڈاکٹر صاحب کا واقعہ ذکر فرمایا تھا، جس کے جواب میں علامہ موصوف نے بڑا
جارحانہ انداز اختیار کرتے ہوئے اس کی تردید کرنے کی ناکام کوشش فرمائی
اور کہا:

تنزیہ الامامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

مؤلف کا لطیفہ یا کثیفہ

۱۔ ظاہر ہے کہ موصوف کا اشارہ شرافت پناہ ڈاکٹر سید عاذق شاہ کی طرف ہے
اس کے جواب میں یہی کہا جاسکتا ہے: سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ۔
۲۔ ڈاکٹر صاحب کے ہاتھوں سے ہر مذہب اور ملت کے اور ہر نام کے لوگ شفا
پاتے رہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں کے دیدہ سے شرم و حیا کا آخری قطرہ بھی ٹھک
گیا ہے، جب ہی تو ان کو نہمت تراشی اور الزام سازی میں ذرا بھر جھجک محسوس نہیں
ہوتی اور وہ بھی ان واجب الاکرام سادات کرام پرچن کے متعلق پیغمبر اسلام کا ارشاد ہے
اَکْرَمُوا اَوْلَادِی الصَّالِحُونَ لِلّٰہِ وَالطَّالِحُونَ لی۔

۳۔ میں نے ڈاکٹر صاحب سے رابطہ پیدا کیا تو انہوں نے کہا پیر صاحب کو
غلط فہمی ہوتی ہے، ہمنام تو کیا خود اصحاب ثلاثہ بھی میرے پاس بغرض علاج آتے تو
میں صحیح علاج میں سبیل نہیں کروں گا۔

(رسالہ تنزیہ الامامیہ ص ۱۷۸ تا ص ۱۷۹)

عادت معروفہ کا انکار صرف تقیہ کے پردوں میں ہی ہو سکتا ہے

۱۔ علامہ صاحب نے اس کو لطیفہ یا کثیفہ سے تعبیر فرمایا اور بہتانِ عظیم قرار دیا اور ڈاکٹر تفتی شاہ صاحب کے اپنے قول کا حوالہ بھی دیا، لیکن تقیہ شریفہ اگر ایسے مواقع پر کام نہ دے، تو پھر اس کے ایجاد کرنے کا مقصد ہی کیا ہو سکتا ہے اور اس کا فائدہ ہی کیا اور یہ بھی حقیقت ہے کہ شیعہ شریعت میں اپنے شیعوں سے بھی تقیہ اسی طرح لازم، جس طرح غیر شیعہ سے ضروری ہے جیسے کہ معروضِ خدمت ہو چکا کہ ائمہ کرام شیعہ کی محفلِ مخصوصہ میں اچھے بھلے نامی گرامی محدث کو رگید دیتے اور اسے یہود و مجوسی اور اربابِ تثلیث سے بھی بدتر قرار دے دیتے تھے، حالانکہ بقول شیعہ قلبی طور پر انہیں رئیسِ المحدثین اور علومِ اہل بیت کے امین سمجھتے تھے۔ لہذا اگر علامہ ڈھکڑ صاحب ہم سے تقیہ کر رہے ہیں اور حاذقِ تفتی صاحب نے ان سے تقیہ کیا ہو تو اس میں اپنے مذہب اور دھرم کی رُو سے دونوں نے ثواب کمایا اور بلند درجہ پایا مگر جن غریبوں کے تن بدن پر گزری ہے، آخر ان کی بات بھی تو نظر انداز نہیں کی جاسکتی اور حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے ایسے ستم رسیدہ لوگوں کا بیان بعض دوستوں کے حوالے سے نقل کیا تھا، لہذا اس میں آپ کی ذات کو مورد الزام ٹھہرانے کا کیا جواز ہے؟ اور اس دریدہ دہنی کا کیا موقع و محل ہے؟

۲۔ علامہ صاحب اگر اس پر اعتبار نہیں کرتے، تو میں ان کو صدیوں پرانی کتابوں کے آئینہ میں ان کا اصلی چہرہ دکھلا دیتا ہوں اور اس امر کی وضاحت و صراحت دکھلا دیتا ہوں کہ اصحابِ ثلاثہ اور دیگر اصحابِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سن کر وہ کس قدر بدحواس ہو جاتے تھے اور ان کا ردِ عمل کتنا شدید ہوتا تھا۔

۱۔ ابن علقمی کا وظیفہ خوار اور بندہ درگاہ ابن ابی الحدید معتزلی شیعہ اپنی معروف زمانہ شرح پنج البلاغہ میں رقمطراز ہے (ص ۳۷ ج ۱۹)

کان صاحب ربيع يتشيع فارفع اليه خصمان اسم
احدهما علي واسم الآخر معاوية فانحنى علي معاوية ففتر
مائة سوط من غير ان اتجهت عليه حجة ففطن من اين
اتي فقال اصلحك الله سل خصمي عن كنيته فاذا هو ابو عبد الرحمن
وكانت كنية معاوية بن ابي سفيان فبطحه وضربه مائة
سوط فقال لصاحبه ما اخذته مني بالاسم استرجعته منك
بالكنية - ترجمہ: ربیع وزیر شیعہ مذہب رکھتا تھا، اس کے پاس دو شخص اپنے جھگڑے
میں فیصلہ کرانے کے لیے آئے، جن میں سے ایک کا نام علی اور دوسرے کا معاویہ تھا تو وزیر
معاویہ کے خلاف شہادت اور ثبوت مہیا ہوئے بغیر ہی اس کو سو کوڑے لگا دیئے۔ جب
اس کو یہ سمجھ آگئی کہ میرے ساتھ یہ ناروا اور غیر منصفانہ سلوک کیونکر ہوا ہے، یعنی معاویہ
نام کی وجہ سے، تو اس نے ربیع سے کہا میرے مد مقابل اور خصم کی کنیت تو دریافت کرو
اور اس کی کنیت ابو عبد الرحمن تھی جو کہ امیر معاویہ کی کنیت تھی، تو اس نے اسے بھی زمین پر
ٹا کر سو کوڑے لگا دیئے، تو معاویہ نام والے شخص نے دوسرے سے کہا جو کچھ تو نے مجھ
سے میرے نام کی وجہ سے حاصل کیا تھا، وہ میں نے تیری کنیت کے ذریعے واپس لے لیا ہے
فرمائیے ڈھکوسل صاحب ناموں میں کچھ رکھا ہے یا نہیں؟ اور مخالفین کے نام سن کر
آپ کے اسلاف کے ہوش و حواس اور عدالت و انصاف اور امانت و دیانت کس طرح
رخصت ہو جاتے تھے اور مدعی، مدعا علیہ دونوں کو کس طرح غیظ و غضب کا نشانہ بناتے
رہے ہیں۔

۲۔ قاضی نور اللہ شوستری صاحب نے مجالس المومنین میں ذکر کیا ہے،
در بعض رسا کل ملا عبیدزاکانی مذکور است کہ شخصے دراز گوشے درکاشان بفرخت
تمغای خواست کہ کاغذ تمغا نویسد پیرسید کہ چہ نام داری؟ گفت ابو بکر گفت پدرت؟

گفت عمر، گنت حدت؟ گفت عثمان، تمنای منی متخرف و فرمانده شد و گفت چه نویسم،
 دلال گفت، گئی میخورد بنویس خدادند خرد بیزد الخ مجالس المؤمنین جلد اول ص ۸۷ و ص ۸۸
 یعنی ملا عبیدزاکانی کے بعض رسائل میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے کاشان میں
 ایک دراز گوش کو فروخت کیا۔ رسید لکھنے والے نے رسید لکھنا چاہی تو اس فروخت کنندہ
 سے نام دریافت کیا اس نے کہا ابو بکر، اُس نے پوچھا تیرے باپ کا نام؟ تو اس نے کہا
 عمر! اُس نے پوچھا تیرے دادے کا نام؟ تو اُس نے کہا عثمان! تو سند راہداری لکھنے والا
 حیران اور ششدر رہ گیا اور لکھنے سے عاجز اور قاصر ہو کر کہنے لگا کیا لکھوں؟ دلال
 نے کہا تو بھی گھاس کھاتا ہے یوں لکھ دے خاکستری رنگ والے گدھے کا مالک۔
 علامہ صاحب دیکھا آپ نے ان اسماء کی ہیبت و جلالت کہ سن کر ہی ہوش و خرد
 گم ہو جاتے ہیں اور عقل و فکر کام ہی نہیں کرتی تھی اور ہاتھ بھی لکھنے سے عاجز و قاصر
 ہو جاتے تھے، تو اندریں حالات اگر عاذق تعقی صاحب کے ہاتھ ہی کام نہ کریں اور تجربہ و
 فروماندگی غالب آجائے اور آپریشن خود بخود بیل قصد اور بلا ارادہ ہی ناکام ہو جائے،
 تو یہ امر بعید از قیاس نہیں اور اس کو ارادی جرم بھی قرار نہیں دے سکتے، لہذا دونوں فریق کو
 سچا سمجھنے میں بھی کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

رہ گیا تعقی صاحب کا یہ دعویٰ کہ اصحاب ثلاثہ خود آجائیں، تو بھی علاج میں نخل نہیں
 کروں گا، تو ہمیں اس پر بھی اعتراض کی چنداں ضرورت نہیں، صرف ان کی مجبوری اور معذرت
 دکھلانے سے غرض ہے اور جن کے نام سن کر عقل و خرد اور اعضا ساتھ چھوڑ جائیں
 خود ان کی آمد پر حال کیا ہو گا؟ وہ تو بیان سے بھی باہر ہے اور دہم و گمان سے بھی بالاتر ہے
 ۳۔ سید نعمت اللہ الجزائر نے انوار النعمانیہ جلد رابع ص ۱۱۸ پر لکھا ہے کہ
 علاؤقرین میں ایک دیہات ہے جہاں شیعہ اپنے تشیع میں انتہا کو پہنچے ہوئے ہیں۔
 ان پر ایک شخص کا گزر ہوا، جس کا نام عمر تھا، جب انہیں اس کا نام معلوم ہوا تو انہوں
 نے اس کو خوب مارا پیٹا۔ جب اس کو معلوم ہوا کہ اسے محض نام کی وجہ سے مار پڑی ہے تو اُس
 نے کہا یہ نام عمر نہیں بلکہ عمران ہے، تو انہوں نے پھر پٹائی شروع کر دی اور کہا،

هذه اشد من الاول فانه عمرو فيه حرفان من عثمان
 فهو احق بالضرب - یہ تو پہلے کی نسبت بھی پٹائی کا زیادہ حقدار ہے کیونکہ
 عمران عمر کی نسبت زیادہ شدید ہے، کیونکہ عمر بھی اس میں ہے اور مزید برآں یہ
 الف نون عثمان کے نام سے اس میں آگئے ہیں۔ وکذا فی مجالس المومنین جلد اول ص ۵۵
 دیکھا علامہ صاحب عمر کے نام سے کس قدر تمہارے شیعہ متحین کو تکلیف
 پہنچتی ہے اور وہ اس نام والے کی کیا درگت بناتے ہیں اور عمران والا نام بتلانے پر
 بھی خلاصی نہیں ہوتی اور یہ بھی سمجھ نہیں آتا کہ ہو سکتا ہے حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام
 کے والد کا نام ہو یا حضرت مریم کے والد اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نانا جان کا یا بقول
 بعض اہل تشیع جناب ابوطالب کا اصلی نام ہو، بلکہ صرف اور صرف یہی سوچتا ہے
 کہ اس کا نام عمر ہے اور مزید جھٹہ عثمان کے نام کا ہے، جس سے صاف ظاہر ہے کہ
 عمر رضی اللہ عنہ کا نام سنتے ہی شیعہ کا دماغ ماؤف ہو جاتا ہے اور ان کی سوچ و فکر
 کی ساری صلاحیتیں ختم ہو جاتی ہیں تو ایسے میں اگر آنکھوں کے آپریشن کرنے والے
 خالص و مخلص شیعہ ہوں تو کتنے ہی اس قسم کے نام والے لوگوں کو آنکھوں سے ہی
 محروم ہونا پڑے گا۔ لہذا علامہ ڈھکو صاحب کا عذر ناقابل قبول ہے اور
 واقعات و حقائق سے اس کو دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

ناموں میں کچھ رکھا ہے یا نہیں؟

علامہ ڈھکو صاحب نے فرمایا: ان اللہ کے بندوں کو کون سمجھائے
 کہ ناموں میں کیا رکھا ہے، مطلب مسیحی سے ہے نہ کہ اسم سے۔
 علامہ موصوف بڑے بھولے اور سادہ لوح ہیں یا بڑے شاطر رافضی ہیں،
 جس مذہب کے وہ مجتہد العصر اور حجة الاسلام ہیں، اس کا دار و مدار ہی ناموں پر ہے
 اور اس کے بانیوں کا سارا کاروبار ہی انہیں اسماء سے چلتا ہے، محبت کا اظہار ہو یا
 عداوت اور دشمنی کا ہر وہ میں صرف اسماء پر ہی دار و مدار ہے جیسے کہ مشرکین عرب کا

حال تھا کہ بتوں کو انبیاء و اولیاء کرام کے نام سے دیئے اور ان کی پوجا پاٹ شروع کر لی اور
 بنی اسرائیل نے بچھڑے کو الہ موسیٰ کا نام دے کر سجدہ نیاز ادا کرنے شروع کر لئے ایسے
 ہی شیعہ حضرات نے چند لکڑیاں جوڑ کر اور سرخ و سفید اور نیلے پیلے کاغذ لگا کر اسے حضرت
 امام حسین رضی اللہ عنہ کا روغنہ قرار دے دیا۔ سفید گھوڑے کو امام پاک کا ذوالجناح اور
 سرخ رنگ چھڑکی ہوئی چادر کو آپ کی خون آلود چادر قرار دے دیا وغیرہ الک من
 انحرافات اور پھران کے ساتھ اصلی اشیاء کی طرح تعظیم و تکریم اور سجدہ نیاز وغیرہ بجا
 لانا ایسے حقائق ہیں جو کسی چشم بینا سے مخفی نہیں ہیں، لہذا اظہار محبت میں بھی صرف ناموں
 پر وارد ہوا۔ اِنْ هِيَ إِلَّا اَسْمَاءُ سَمَّيْتُمُوهَا اَنْتُمْ دَايَاكُمْ
 اسی طرح بغض و عناد، غیظ و غضب اور کین و قلب کے اظہار کے لیے بھی شیعہ حضرات
 انہیں ناموں کا سہارا لیتے ہیں۔ قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین جلد اول ص ۷۸
 پر رقمطراز ہیں: **ابو لؤلؤ مجوسی کا عرس اور توہین قاریق اعظم رضی اللہ عنہ**
 بالجملہ عوام و ادب باش شہر کاشان در روز بست و ششم ذی الحجہ کہ روز قتل عمر است
 صورتے از خمیر میسازند و شکم اُورا از دوشاب سُرخ پر میگردانند اُورا عمر نام میہند
 آنکہ اُورا برداشتنہ بمرکت و رقص در میا و زند و متقارن آن حرکت طبل و دہل و غیر آن
 از آلات لہو بکار می بُرند و در طعن و لعن عمر مبالغہ بسیار بجائے آورده فریاد و دلولہ
 بسیار میکنند و ازاد، روز تا آخر بایں کیفیت می گزارند چون شب در رسد میخوانند
 کہ از سر مزار بابائے مذکور (ابو لؤلؤ مجوسی) بخانہائے خود مراجعت کنند بعضے از اراذل
 ادب باش کا ردے یا خجریے بر شکم آنصورت میزنند تا دوشاب از شکم او بیرون آید پس
 آنجماعت آن دوشاب را از جہت اظہار آنکہ بخون عمر تشنہ ایم میخورند۔
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ کاشان کے عوام اور ادب باش ذوالحجہ کی چھبیس تا زین کو جو کہ
 حضرت عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) کے قتل (شہادت) کی تاریخ ہے۔ اس میں
 آٹے کا ایک مجسمہ تیار کرتے ہیں اور اس کے پیٹ کو سُرخ دوشاب اور شیرہ سے پُر کرتے
 ہیں اور اس مجسمے کا نام عمر رکھتے ہیں، پھر اس مجسمے کو ہلاتے ہیں اور اٹھا کر وجد و رقص کرتے ہیں

اور اسی دوران ڈھول طبلے اور دیگر آلات لہو استعمال کیے جاتے ہیں اور (حضرت) عمر رضی اللہ عنہ پر حد سے زیادہ سب و شتم اور لعن طعن کرتے ہیں اور ساتھ ہی فریاد اور زاری اور آہ و بکا کرتے ہیں اور صبح سے شام تک تمام دن اسی حال میں گزارتے ہیں۔ جب ان کی تاریکی چھانے لگتی ہے اور گھروں کی طرف واپسی کا ارادہ کرتے ہیں اور بابائے مذکور یعنی ابو لؤلؤ مجوسی کی قبر سے رخصت ہونے لگتے ہیں، تو ان میں سے بعض اراذل اور اوباش چھری یا خنجر لے کر اس محبت کے پیٹ میں گھونپ دیتے ہیں تا آنکہ وہ رُخ دوشاب اور شبیر اس محبت کے پیٹ میں سے باہر نکلنے لگتا ہے، پھر وہ اس کو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا خون سمجھ کر پیتے ہیں اور یہ تاثر دیتے ہیں کہ ہم ان کے خون کے پیاسے ہیں۔

تبصرہ : علامہ ڈھکوصاحب ذرا آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ شیعہ مذہب میں

ناموں پر دار و مدار ہے یا نہیں؟ اگر خود مجھے بنا کر دوران کا نام عمر رکھ کر غصہ نکال دیا جاسکتا ہے، تو بنے بنائے محبت جو ان ناموں کے ساتھ موسوم ہوں اور خود بخود چل کر آجائیں اور فیس کے حصول کے ساتھ ساتھ دل کی بھڑاس اور غیظ و غضب نکالنے کا موقع بھی مل سکے تو اس سنہری موقع کو ہاتھ سے گنونا بہت بڑا تکلیف دہ امر ہوگا اور ناقابلِ برداشت خسارہ۔

نیز قاضی شوستر صاحب نے صرف کاشان کے اوباش اور عوام کا ذکر کیا ہے، تو یہ محض لغت ہے اور استہزائی انداز، ورنہ حقیقت یہ ہے کہ کاشان کیا سارے جہان میں جہاں جہاں بھی شیعہ ہیں عوام ہوں یا خواص یا اخص الخواص وہ سبھی اس رذیل حرکت اور گمبہنیگی میں برابر کے حصہ دار ہیں۔ آخر شوستر صاحب ہی بتلا ہیں کہ کاشان کے علماء اور خواص اور حکام ایسے اوباشوں کو کیوں لگام نہیں دیتے تھے اور انہیں ہر سال ایک مجوسی کو بابا شجاع الدین کا لقب دے کر اور اس کی فرضی مزار پر عرس منانے کی اجازت کیسے دے جاتی تھی؟ وہ مجوسی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو شہید کرنے کی یاداش میں مدینہ منورہ میں ہی قتل ہو گیا تھا، اس کام دار کاشان کیسے پہنچ گیا اور وہ شجاع الدین کیسے بن گیا اور اس کی تعظیم و تکریم کی اجازت کیسے مل گئی اور ہر سال یہ نالکے پانے کا موقع ان اوباشوں

کو کیسے مل گیا۔ اگر شیعہ کو یہاں موقع ملے تو کاشان والوں سے بھی بڑھ کر حرکات بد منظر کریں۔ اگر ان کے اندرونی تلاطم کا اظہار نہیں ہو رہا ہے تو صرف اہل سنت کی شدید مزاحمت کے ڈر سے اور کبھی کبھار کہیں نہ کہیں روسائے شیعہ علانیہ اس بغض و کینہ کا اظہار کر بھی لیتے ہیں جیسے کہ چند سال قبل صوبہ بلبل ضلع جھنگ میں ایسی ہی کینہ حرکت اور رسالت کا منظر ہر کیا گیا تھا۔ لہذا علامہ ڈھکو صاحب کی یہ شاعری بالکل غلط ہے اور خلاف واقعہ ہے کہ ۔

الفاظ کے پیچوں میں الجھتے نہیں دانا !

غواص کو گوبر کی طلب ہے نہ صدف کی

علامہ موصوف نے حضرت شیخ الاسلام رحمہ اللہ تعالیٰ کے لطیفہ پر سخت برہمی کا اظہار فرماتے ہوئے کہا کہ ان لوگوں کے دیدہ سے شرم و حیا کا آخری قطرہ بھی ڈھلک گیا ہے، جب ہی تو تہمت اور الزام تراشی میں ذرا جھجک محسوس نہیں ہوتی، حالانکہ آپ نے تو بعض لوگوں کی آپ بیتی بیان فرمائی اور نقل و حکایت تو کفر کی ہو تو بھی کفر نہیں ہوتی اور اس پر فرد جرم عائد نہیں ہو سکتی، تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے حق میں اس دریدہ دہنی کا کیا جواز تھا؟ ہاں البتہ مومن کی ذات دوسروں کے لیے مانند آئینہ ہوتی ہے، تو علامہ موصوف کو اپنی شکل ان کے آئینہ میں نظر آئی اور وہ واقعی ایسی ہی ہے، کیونکہ جو ایسے محسنین اسلام اور مقررین بارگاہ رسالت و ولایت حق میں سب و شتم اور لعن و طعن سے کام لیں تو ان کے دیدہ میں شرم و حیا کے قطرات ہو ہی کیسے سکتے ہیں؟

علامہ موصوف نے فرمایا کہ ڈاکٹر صاحب کے ہاتھوں ہر مذہب و ملت اور ہر نام کے لوگ شفا یاب ہوئے۔ ظاہر ہے کہ کسی بھی حکیم اور ڈاکٹر کے ہاتھوں بھی مریض شفا یاب نہیں ہوتے۔ ایسا مسیحائی کا دعویٰ کرنا سراسر غلط اور خلاف واقعہ و نفس الامری ہے تو اگر حاذق علی شاہ صاحب کے ہاں علاج کے لیے آنے والوں میں چند ایک شفا یاب نہ ہوئے ہوں، تو یہ کوئی انوکھی بات نہیں، البتہ شفا یاب نہ ہونے

والوں میں بالعموم وہی لوگ ہوں، جن کے نام خلفائے ثلاثہ والے ہوں اور تقی صاحب نے دیدہ دانستہ بھی ان کے خلاف یہ کارروائی نہ کی ہو، ناجاری اور بے بسی میں ہو گئی ہو تو محل تعجب نہیں اور ڈھکو صاحب کے استفسار پر اگر شاہ صاحب نے ایسے فرما دیا تو بھی ہمیں ان کی صداقت پر اعتراض نہیں، کیونکہ ان کے جذبات نیک ہوں گے مگر جب ہوش و غرور اور حواس اعضا ہی وہ نام سن کر معطل ہو جائیں تو اس میں وہ بہر حال معذور ہوں گے۔ آخر کچھ بشری تقاضے بھی تو ہوتے ہیں، جیسے ہم کچھ نمونے بدحواسی کے عرض کر چکے ہیں۔

علامہ موصوف فرماتے ہیں کہ ان کے دیدہ سے حیار کا آخری قطرہ بھی ڈھلک چکا ہے، اسی لئے ان واجب الاکرام ساداتِ عظام پر تہمت تراشی اور الزام سازی میں انہیں ذرہ بھر جھجک محسوس نہیں ہوئی، جن کے متعلق پیغمبر اسلام (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کا ارشاد ہے، (اکرموا اولادی الصالحون للہ، والطالحون لح)۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز ساداتِ کرام کا جتنا ادب بجالاتے تھے، وہ ہر چشم بینا والے پر روز روشن کی طرح واضح اور آشکار ہے، حتیٰ کہ وہ سادات جو اپنے اسلاف کے مذہب و مسلک سے برگشتہ ہو گئے اور آباؤ اجداد کی سیرت و کردار اور روش و رفتار کو ترک کر دیا، تو ان کے متعلق بھی فرماتے تھے کہ ان کو قرآن مجید کی منسوخ آیات کی مانند سمجھو، نہ ان کی توہین و تحقیر جائز ہے نہ ان کی تقلید اور اتباع ہی درست ہے، لیکن یہ بتلانا کہ فلاں آیت منسوخ ہے اور ناقابلِ عمل، ان علماء کرام کا فرض ہے جو وارثانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے بھی اسی فرض کو ادا کرتے ہوئے یہ رسالہ لکھا اور اس فریضہ کو باحسن طریق ادا فرمایا اور ان ساداتِ کرام کو بھی اپنے آباؤ اجداد کا راستہ بتلایا اور عام اہل اسلام کو بھی صحیح صورتِ حال سے آگاہ کیا، کسی سید زادے کو اسلاف کی راہ بتلانا اور انحراف و عدول سے باز رہنے کی تلقین کرنا اور اپنے منصب و مقام کے خلاف اور غیر شانستہ حرکات پر تنبیہ کرنا صحیح خدمت اور اخلاص و نیاز کا

کامل اظہار ہے، اس کو شرم و حیا کے خلاف قرار دینا یا تہمت تراشی اور الزام زنی قرار دینا سراسر غلط ہے۔ نکاح ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے ضمن میں آپ کی سادات کرام سے دردمندانہ اپیل اور اپنے اخلاص و نیاز مندی کا اظہار آپ کے الفاظ میں ملاحظہ کر لیں، تو آپ ہمارے اس قول کی تصدیق کیے بغیر نہیں رہ سکیں گے۔

اہل تشیع کا سادات کرام کے ساتھ ادب و نیاز مندی کا نمونہ

علامہ موصوف نے سادات کرام کے واجب الاکرام والا احترام ہونے اور ان کے ساتھ اخلاص و نیاز کا بڑا دعویٰ کیا ہے۔ ذرا ان کی کتابوں میں جو ادب و احترام کے نمونے موجود ہیں، ان کا مشاہدہ کرتے چلیں۔ قاضی نور اللہ شوستری نے اپنی کتاب مجالس المومنین جلد اول ص ۵۷ پر کہا ہے ۷

اذا علوی تابع ناصبیا بمذہبہ فما هو من ابیہ

وان الکلب خیر منه طبعاً لان الکلب طبع ابیہ فیہ

یعنی جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا فرزند ہو کر سنی مذہب کا پیروکار ہو تو وہ اپنے باپ کا نہیں ہے اور اس علوی اور سید سے تو کتنا بہتر اور برتر ہے، کیونکہ کتے کے بچے میں باپ کی خصلت اور طبیعت موجود ہوتی ہے۔

بتلائیے علامہ صاحب! یہی ادب و احترام ہے سادات کرام واجب الاحترام والا کرام کا کہ ان کے حلالی ہونے کا بھی انکار کر دیا اور انہیں کتے سے بھی بدتر قرار دے دیا۔ معلوم ہوا کہ تمہارے آنسو مگر مچھ والے اور دانت ہاتھی والے ہیں اور محبت صرف دعوؤں کی حد تک ہے اور ادب و احترام صرف کلام اور الفاظ کی حد تک اور بس۔

قبل ازیں کا ملیہ شیعہ کا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر کفر کا فتویٰ کہ انہوں نے امامت و خلافت بلا فصل کا دعویٰ نہ کر کے کفر کا ارتکاب کیا اور واقفہ بشیرہ کا حضرت موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کے بعد والے ائمہ کرام پر کفر کا فتویٰ اور ان کے

نسب پر رد و قدح اور انکار و اعتراض گزر چکا ہے۔ علاوہ ازیں ازواج مطہرات پر اعتراض کرنا تمام سادات پر بھی اعتراض ہے اور سید السادات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اور حضرت صدیق اور حضرت فاروق رضی اللہ عنہما کے نسب و حسب پر اعتراض بھی تمام سادات اور سید السادات صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتراض کے مترادف ہے، تو وہ کس منہ سے ادب و نیاز کا دعویٰ کر سکتے ہیں؟

اتنی نہ بڑھا پاکی داماں کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ، ذرا بند قباد دیکھ

جن موجودہ شیعہ نظریات کے حامل سادات کو وہ سادات کرام کہتے ہیں اور واجب التعظیم والتکریم قرار دیتے ہیں، ان سب کے آباؤ اجداد دو تین پشت سے اوپر اہل السنۃ والجماعت نظریہ و عقیدہ پر تھے۔ لہذا خود ہی بتلایے کیا یہ سادات کرام ہیں؟ جبکہ تمہارے فتوے کے مطابق سنی سید حلالی نہیں ہے اور وہ کتے سے بھی بدتر ہے، تو جب ان کے آباؤ اجداد سیدی نہیں تھے تو ان کی یہ اولاد سادات کرام کیسے بن گئی اور واجب الاکرام والا احترام کیونکر بٹھیرے؟ قاضی نور اللہ شوسنہ نے مجالس المؤمنین جلد اول ص ۷۲ پر اپنے خواجہ حسن بن جعفر زوربستی کا کلام نقل کیا ہے۔

بغض الولی علامۃ معرفۃ

کسبت علی جہلۃ اولاد الزنا

من لم یوال من الانام ولیہ

سیان عند اللہ صلیٰ و زنی

یعنی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا بغض معروف علامت ہے جو اولادِ زنا کی پیشانی پر لکھا جا چکا ہے اور ساری مخلوق میں سے جو شخص بھی علی ولی کی موالات نہیں رکھتا، اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کے یہ دو توں عمل برابر ہیں کہ نماز پڑھے یا زنا کرے۔

اور کوئی شیعہ اہل السنۃ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دوسرے ائمہ کرام علیہم السلام

کا محب نہیں سمجھتا، کیونکہ ان کے نزدیک حب علی اور حب عمر ایک دہلیز میں یکجا ہو ہی نہیں سکتیں جیسے کہ لغت اللہ محدث جزائری النوار لغت جلد اول، ص ۱۹۱ پر

تصریح کرتا ہے :

والعجب ! العجیب من جماعة المخالفين كيف أحبوا علياً
وعمر وكيف جمعوا بين حب علي وعمر في قلب واحد مع
أن حبهما لا يجتمعان ابداً كما ستأتي تحقیقہ۔

جماعت مخالفین نے عجیب تعجب ہوتا ہے کہ انہوں نے کیسے حضرت علی اور حضرت عمر
(رضی اللہ عنہما) دونوں سے محبت رکھی ہوئی ہے اور حضرت علی و حضرت عمر (رضی اللہ عنہما)
کی محبت کو کس طرح ایک دل میں جمع کر رکھا ہے، حالانکہ ان دونوں کی محبت ان امور سے
ہے جو کبھی جمع نہیں ہو سکتے جیسے کہ عنقریب اس کی تحقیق آتی ہے۔

پھر اس موعود تحقیق کو بیان کرتے ہوئے لکھا کہ شیخ صالح جزائری نے شیخ بہار الدین
عاملی کی طرف ایک ناصبی (سُنی) کے یہ اشعار لکھ کر ان کا جواب اشعار میں ہی طلب کیا۔
سُنی نے کہا تھا ہے

۱۔ اھوی علیاً امیر المومنین ولا (رضی بسب ابی بکر ولا عمر الخ)
یعنی میں امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ سے محبت رکھتا ہوں اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر
رضی اللہ عنہما کو سب و شتم کرنا پسند نہیں کرتا، تو اس کے جواب میں شیعوں کے عالم بشیخ
بہار الدین نے درج ذیل اشعار لکھے ہیں

یا ایہا المدعی حب الوسی ولم
تسمع بسب ابی بکر ولا عمر
کذبت واللہ فی دعوی محبتہ
تبت یدای ستصلی فی غد ستقر
فکیف تھوی امیر المومنین وقد
تبت یدای ستصلی فی غد ستقر
فان تک صادقاً فیما نطقت بہ
او ان فی سب من عاداہ مفتکراً
لکن ابلیس اغواکم وصیرکم
فابروا لی اللہ ممن خان او عدا
عمیا وصماً فلا سمعاً ولا بصراً

ترجمہ: اے علی وصی کی محبت کا دعوی کرنے والے اور نہ گوارا کرنے والے ابو بکر اور عمر
(رضی اللہ عنہما) کی سب و شتم کو۔

بغداد تو نے اُن کے دعوائے محبت میں جھوٹ بولا ہے۔ ہلاک ہوں تیرے ہاتھ اور عنقریب

داخل ہوگا تو دوزخ کی دھکتی ہوئی آگ میں۔

تو کیسے امیر المومنین سے محبت رکھ سکتا ہے، حالانکہ میں تجھے دھکتا ہوں، اُن کے معاندین کی سب میں منتفکرا اور پس و پیش کرنے والا۔

اگر تو اپنے دعوے میں سچا ہے تو برأت کا اظہار کر اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں خیانت اور بدعہدی کرنے والوں سے۔

یہ دعوئے محبت نہیں، بلکہ حقیقت میں ابلیس نے تمہیں گمراہ کر دیا ہے اور تمہیں اندھا مہرا کر دیا ہے، پس نہ تمہارے کان ہیں اور نہ آنکھ۔

فائدہ: جزائری کی اس تحقیق سے واضح ہو گیا کہ اہل سنت ان کے نزدیک ناصبی ہیں اور انہیں شیطان نے گمراہ کر رکھا ہے اور وہ حق دیکھنے اور حق کو سننے سے محروم ہیں اور ہلاکت ان کا مقدر ہے اور وہ دوزخ کی دھکتی آگ کا ایندھن ہیں اور جو حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو سب و شتم اور تہمتی نہ کرے، وہ محبت علی نہیں ہو سکتا، بلکہ وہ دشمنِ اہل بیت کرام، و دشمنِ علی ولی ہے۔

اب اس پس منظر میں دیکھا جائے تو عوامِ اہل سنت تو درکنار، پوری تیرہ صدیوں کے ساداتِ لپیٹ میں آگئے۔ موجودہ ساداتِ کرام تو ڈھکھو صاحب کی نگاہ میں واجبِ الاکرام والا احترام ہیں، لیکن ان کے دو تین پشت سے تمام آبادِ اجداد جو کہ خالص سُنی تھے، ان تمام ساداتِ کرام کا جو ادب پایا گیا اور ان کی جو تفسیر و تعلیم کی گئی ہے، وہ محتاجِ بیان نہیں۔ شیخ بہاؤ الدین ان کو جہنمِ واصل کر رہے ہیں، اندھے بہرے اور گونگے قرار دے رہے ہیں اور ابلیس کے چیلے وغیرہ، اور خواجہ شیعہ حسن دُور بستی ان کو اولادِ زنا قرار دے رہے ہیں اور ان کی نمازوں کو زنا کے برابر۔

عند الشیعہ مخالفینِ اولادِ شیطان ہیں

اگر ابھی عرقِ انفعال کی کوئی ادنیٰ بوند کسی شیعہ کی پلک سے اٹھی نظر آرہی ہو تو

ہم اسے شیعہ کے شیخ صدوق کی صلل الشرائع کا مطالعہ کراتے ہیں تاکہ یقین ہو جائے کہ شیعہ کے اتنے بڑے محدثین کی آنکھوں میں تو کجا ان کی پلکوں پر بھی حیار کا قطرہ تو دور کی بات ہے، ادنیٰ بوند بھی نظر نہیں آتی۔ آپ نے عنوان یہ قائم کیا ہے۔

باب ان علّة محبة اهل البيت عليهم السلام طيب الولادة وان علّة بغضهم نخب الولادة۔ یعنی محبت اہل بیت کی علتِ ولادت اور خیر کی پاکیزگی اور طہارت ہے، اور ان کے بغض کی علتِ ولادت اور خیر کا خبیث اور ناپاکی ہے۔ پھر اس عنوان کے تحت نو عدد روایات ذکر کی ہیں۔ ان میں سے صرف دو روایتیں ذکر کرنا ہوں۔ (۱) حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے منیٰ میں شیطان کو انسانی شکل میں کوع و سجود اور زاری کرتے دیکھا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبانی اس کا ابلیس لعین ہونا معلوم ہوا تو آپ اسے قتل کرنے کے لیے دوڑے، اُس نے کہا میں قیامت تک مہلت حاصل کیے ہوتے ہوں، مجھے تم قتل نہیں کر سکتے اور تمہیں تو مجھے قتل کرنا بھی نہیں چاہیے (کہو نہ تمہارا تو خدمت گزار ہوں اور افنی سپاہی)

مالك نوید قتلی فوالله ما ابغضك احد الا سبقت نطفی الی ارحم امه قبل نطفة ابیه ولقد شارکت مبغضیک فی الاموال والاولاد وهو قول اللہ فی محکم کتابہ وشارکهم فی الاموال والاولاد۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صدق یا علی لا یبغضک من قریش الا سفا حی ولا من الانصار الا یهودی الخ ترجمہ: تمہیں کیا ہے کہ میرے قتل کا ارادہ رکھتے ہو، بخدا کوئی شخص تم سے بغض نہیں کھتا، مگر میرا نطفہ سبقت لے جا چکا ہوتا ہے، اس کی والدہ کے رحم کی طرف اس کے باپ کے نطفہ سے قبل اور البتہ تحقیق میں حصہ دار ہوں تمہارے ساتھ بغض رکھنے والوں کے مالوں میں اور اولادوں میں اور یہی قول ہے اللہ تعالیٰ کا اپنی محکم کتاب میں اور شریک ہو جانے کے ساتھ ان کے اموال میں اور اولاد میں۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا: اے علی! اُس نے سچ کہا ہے نہیں بغض رکھتا تمہارے ساتھ قریش میں سے کوئی مگر زنا سے پیدا ہونے والا اور نہ انصار سے مگر یہودی الخ
 فائدہ ۱: اس روایت میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بغض رکھنے والوں کو اور ان کی اولاد کو بھی شیطان کی اولاد قرار دیا گیا ہے اور اس کے نطفہ سے تخلیق پانے والے کہا گیا ہے اور قبل ازیں معروض خدمت ہو چکا کہ اہل السنۃ بھی اُن کے نزدیک آپ کے مبغضین میں ہیں اور ان میں سادات کرام بھی ہیں تو ان سب پر کیا فتویٰ عائد ہوگا۔

فائدہ ۲: نیز جب ان کا حال یہ ہے تو ان کی اولاد سید کیسے ہو گئی اور واجب الاکرام کیسے بن گئی؟

فائدہ ۳: علاوہ ازیں اس خدمت کو ذکر کر کے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں پینے کی امید کیسے ہو سکتی تھی اور اس قول سے شیطان ان کے اقدام قتل کو غیر موزوں اور نامناسب کیسے قرار دے رہا تھا، بلکہ اس سے تو استحقاق قتل میں اضافہ ہو جاتا ہے کہ وہ آپ کے ساتھ بغض رکھنے والوں کی پیدائش کا موجب ہے لہذا اسے قتل کرنا زیادہ ضروری ٹھہرا، لیکن اس نے اس کارستانی کو قتل سے بچاؤ کے لیے پیش کیا ہے ع۔ یا الہی یہ ماجر کیا ہے؟

فائدہ ۴: کئی سنتوں سے شیعہ بھی پیدا ہو جاتے ہیں، حالانکہ ادرؤئے نصی قرآن اور تصدیق رسول صلی اللہ علیہ وسلم سب اہل بغض کی اولاد میں شیطان حصہ دار ہوتا ہے، تو پھر ان سے کوئی شیعہ اور محب موالی پیدا نہیں ہونا چاہیے تھا اور اگر پیدا ہوتے ہیں اور مشاہدہ اس پر گواہ ہے تو ماننا پڑے گا کہ اصل خدمت اس کی رہی تھی، جس کو قتل سے تحفظ کے لیے وسیلہ بنا رہا تھا کہ میں اہل بغض کی اولاد میں شامل ہو کر ان کی مابیت بدل دیتا ہوں اور وہ مومن موالی بن کر پیدا ہوتے ہیں، مگر

سوال: یہ ہے کہ جب شیطان خود حضرت امیر علیہ السلام کا دشمن ہے تو پھر اُس کے نطفہ سے متولد ہونے والے کیسے محب ہو سکتے ہیں؟

ہلاک ہو گئے تو تنہائی سے گھبرا کر بارگاہِ الہیت میں شکایت کی اُس نے ملائکہ میں شامل کر دیا تو بارہ ہزار سال پہلے آسمان میں عبادت کی۔ اسی دورانِ شعاعیں بکھیرنا ضیاءِ انوار کزنا ایک نور ہمارے قریب سے گزرا تو سمجھی ملائکہ اس نور کے لئے سجدہ ریز ہو گئے۔

فخرت الملائكة لذلك النور سجداً اور کہنے لگے سُبُّوحٌ قُدُّوسٌ

یہ نور ملکِ مقرب کا ہے یا نبی مرسل کا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ندا آئی: مَا هَذَا نُوْرُ مَلِكٍ مَّقْرَبٍ وَلَا نَبِيٍّ مُّرْسَلٍ هَذَا نُوْرٌ طَيِّبٌ عَلٰی بَنِیِّ طَالِبٍ

یہ نور کسی مقرب فرشتہ یا نبی مرسل کا نہیں بلکہ یہ علی بن ابی طالب کی طینت اور خمیر کا نور ہے الغرض وہ صرف محبت ہی نہیں بلکہ علانیہ اپنی عقیقتِ مندی کا اظہار بھی کرتا ہے اور ایسی ایسی شانیں بیان کرتا ہے جو عام محبتوں کے خوابِ خیال میں بھی نہیں ہوتیں تو جو اس کی مشارکت کے بعد پیدا ہوں گے یقیناً اولادِ مسرور لایہ ان میں محبت کا جوہر موجود ہونا ضروری ہے بلکہ بقول کسے ع پر رن تو اند پسہ تمام خواہد کرد۔۔۔ اولادِ آبادِ اجداد سے بڑھ جاتی ہے۔ تبھی تو وہ مومن موالی بنتے ہیں، لیکن یہ سوال اپنی جگہ قائم رہے گا کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو قرآن مجید میں جگہ جگہ اند لکھ عدد و مبینہ اور اَنّ الشیطان للانس ان عد و مبینہ وغیرہ کہہ کر اسے حق سے آدم علیہ السلام کا اور پوری نسلِ انسانی کا کھلا دشمن قرار دے، مگر شیعہ اس کو محبت تسلیم کریں اور قرآن کے عکس محض اس کی زبان پر غماز کرتے ہوئے یہ عقیقہ اپنائیں اور یہ دیکھیں کہ جو خلیفہ اول کا دشمن تھا وہ اس خلیفہ کا مخلص اور محب کیسے بن گیا؟ کیا اُس خلیفہ کی رائے اس خلیفہ سے جدا ہے؟ عجب نہیں اور یقیناً نہیں تو سچ صورتِ انسانی میں داخل کر برسرِ محفل ایسے درس کا کیا معنی اور اس کی محبت کے دعوے مقبول کیونکر ہو گئے۔

نیلے عام ہے یارانِ مکتہ داں کے لیے

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھوپ بھی حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کے حق میں شیعہ کی دریدہ دہنی

قاضی نور اللہ شوستری نے عدی بن حاتم کی طرف منسوب کرتے ہوئے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر اس کی یطنز و تشنیع نقل کی ہے۔

کان ابی من طیبی ثم ابواہی صحیحین لم یمنزع عروقہم القبطا یعنی میرا باپ قبیلہ طے سے تھا اور میرا دادا بھی دونوں صحیح النسب تھے، کسی قبیلہ نے ان کی رگوں میں اور شکل و صورت کو اپنی طرف نہیں کھینچا تھا۔

شوستری صاحب نے اس کی تشریح میں کہا، و مخفی نہ اند کہ قول عدی بن حاتم صحیحین لم یمنزع عروقہم القبطا "تقریض است بعد اللہ زبیر بانکہ پدر و جد و عربی قریشی صحیح الاصل نبوہ اند بلکہ از قبیلہ بودہ اند و بزنا تولد نمودند۔ آری عداوت اہل بیت از چہیں ناکسے می آید و لشعم با قیل ہے

برگراہست با علی کیسہ

نیست درد منش استین پدر

در سخن حاجت و رازی نیست

وامن مادرش نمازی نیست

(مجالس المؤمنین جلد اول، ص ۲۶۶)

اور یہ مخفی نہ ہے کہ عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کے اس قول میں کہ میرے والد اور دادا کا نسب صحیح ہے اور قبیلہ رگیں ان میں شامل نہیں۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما پر طنز و تشنیع ہے کہ اس کے والد (حضرت زبیر رضی اللہ عنہ) اور دادا (عوام) صحیح الاصل عربی اور قریشی نہیں تھے، بلکہ قبیلہ نسل سے ہیں اور زنا سے پیدا ہوتے ہیں۔ ہاں اہل بیت کی عداوت ایسے ہی ناکس اور نالائق لوگوں سے سرزد ہو سکتی ہے اور کیا خوب کہا گیا ہے : جس کو علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ کینہ، اس کے ساتھ سخن کو طوالت دینے کی ضرورت نہیں ہے اس کے ہاتھ میں باپ کی آستین نہیں ہے، اور اس کی ماں کا دامن پاک نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ کے والد حضرت زبیر بن العوام (رضی اللہ عنہما) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھوپھی حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا بنت عبدالمطلب کے صاحبزادے ہیں اگر وہ زنا سے پیدا ہوئے، تو یہ جرم کس کا تھا، حضرت زبیر کا یا حضرت صفیہ رضی اللہ عنہما کا اور جناب عم (ام) صحیح الاصل نہیں تھے، تو ان کو داماد بنانے والے جناب عبدالمطلب تھے اور بہنوئی بنانے والے جناب ابوطالب تو اس انتخاب میں الزام کس پر عائد ہوگا؟

الغرض ہمیں صرف بطور مشقہ نمونہ از خردارے علامہ ڈھکو صاحب کے اسلاف کا اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ادب و نیاز اور ان کے اکرام و احترام کا نمونہ پیش کرنا تھا، اس لیے اس قدر پر اکتفا کرتے ہیں، ورنہ سخن بسیار است۔

ڈھکو صاحب لہجہ تو سوچئے، زبانی دعوے تمہارے کیا ہیں؟ اور حقیقی عقیدہ و نظریہ کیا ہے؟ کبھی اتنا تفاوت بھی زبانی اور قلبی عقیدوں میں ہوا کرتا ہے؟ علامہ موصوف نے فرمایا کہ پیغمبر اسلام کا فرمان ہے: اَکُمُوا اَوْلَادِیْ میری اولاد کی عزت کرو۔ یہ فرمان بجا اور اس پر عمل بھی لازم، مگر آپ کے مسلک لوگوں کا عمل عرض کیا جا چکا ہے۔ پہلے ان کی اصلاح کر لیں، اس کے بعد دوسروں کو نصیحت کریں۔ نیز یہ حدیث نظر سے گزری، مگر یہ تو نظر نہیں آتی ہوگی اَکُمُوا اصْحَابِیْ فَاِنَّهُمْ خِیَارُکُمْ (شکوٰۃ شریف ص ۱) میرے صحابہ کی عزت کرو، کیونکہ وہ تم سب سے بہتر ہیں۔ اور دعوالی اصحابی (انوار نعمانیہ - ص ۱۱) میری خاطر میرے صحابہ کو کچھ نہ کہو اور انہیں ان کے حال پر چھوڑ دو۔

خدا لگتی کہیے یہود و نصاریٰ میں بھی کوئی ایسا بد بخت ہوگا جو اپنے نبی کے اصحاب کے حق میں ایسے کلمات استعمال کرے جو تم نے روار کھے ہیں اور استعمال کیے ہیں، جن کے اخلاص اور کمال ایمان کا اللہ تعالیٰ گواہ ہے اور وہ بار بار ان سے راضی ہونے کے اعلان فرما رہا ہے اور اس نے ان اصحاب کو غیظ کفار اور تسکین و

قَارِصُطْفٰی عَلَیْہِ الصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ فرار دیا ہے: کما قال اللہ تعالیٰ یُعِیْبُ
الزَّرَّاعَ لَیَغِیْظَ بِهِمُ الْکُفَّارُ وَغَیْرِ ذَٰلِکَ مِنَ الْاٰیٰتِ۔

فِسْقِ سَادَاتِ کَا فِتْرَارِ

علامہ صاحب نے کہا کہ پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان ہے: میری اولاد
کی عزت و تکریم کرو، صالحین کی اللہ تعالیٰ کے لیے اور بد عمل اور راہِ شرع سے عدول
کرنے والوں کی میری خاطر۔ مگر اس کو ذکر کر کے اور صحیح مان کر اور مقامِ استدلال میں
بطورِ حجت و بُرہان پیش کر کے ڈھکوسل صاحب نے اپنے مذہب کا صنفایا کر دیا ہے، کیونکہ
ساداتِ تمام کے تمام اہل بیت کرام ہیں اور اہل بیت کرام تو سبھی پاک و مطہر ہیں۔
قال اللہ تعالیٰ: اِنَّمَا یُرِیْدُ اللّٰہُ لِیُذْہِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ اَہْلَ الْبَیْتِ
وَّیُطَہِّرَ کُمْ تَطْہِیْرًا۔ ان کو اہل بیت سے نکالو، تب بھی ان پر ظلم اور ان کو
اہل بیت میں داخل مان کر پاک، طیب و طاہر اور معصوم نہ مانو تو اپنی جان اور مذہب
پر ظلم۔ علامہ صاحب یہی آیت پڑھ پڑھ کر تم لوگوں نے ان شاہزادوں کو باور کرایا کہ
گناہ ستیزادوں کے ٹخنوں کو بھی نہیں چھو سکتے، بلکہ ان کے جوتوں سے بھی نیچے رہ جاتے
ہیں، لہذا جی بھر کر دادِ عیش دے لو اور جب غلط راہ پر ڈال چکے تو اب ان کو طالحون
اور فساق و فجارِ شرار دے رہے ہو۔ آخر آلِ رسول کے ساتھ اس ظلم و تعدی اور
ہجرو جفا کا کیا جواز تھا؟ روزِ اول سے ہی انہیں اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کیوں نہ سنایا
اور بتلایا: اِنَّمَا جَعَلْنَاکُمْ شُعُوْبًا وَّ قَبَاۡئِلَ لِتَعَارَفُوْا اِنَّ اَکْرَمَکُمْ
عِنْدَ اللّٰہِ اَتْقٰی کُمْ۔ ہم نے تمہیں قبائل اور شعوب میں تقسیم صرف اس لیے کیا ہے کہ
تم میں باہم تعارف اور پہچان ہو اور یقین رکھو کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں عزت و کرامت اسی کے
لیے ہے اور سب سے بڑا مرتبہ و مقام اسی کا ہے جو سب سے زیادہ متقی و پرہیزگار ہے۔
اور انہیں یہ بھی بتلایا کہ راہِ نبوت سے انحراف اور عدول حقیقت میں آلِ رسول
اور اہل بیت کرام سے نکال دینا ہے۔ گونسی تعلق قائم رہتا ہے، مگر روحانی اور قلبی

رشتہ ٹوٹ جاتا ہے اور دراصل فلاح و نجات اور اُخروی عزت و کرامت کا دار و مدار اسی تعلق پر ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ: اِنَّهٗ کَیْسٌ مِّنْ اَهْلَکَ اِنَّهٗ عَمَلٌ غَیْرُ صَالِحٍ۔ ”اے نوح! تمہارا بیٹا، تمہاری اہل میں سے نہیں کیونکہ اس کے عمل درست نہیں ہیں۔“

اور آیت تطہیر کا مطلب بھی انہیں سمجھایا نہ ہوتا کہ اہل بیت کرام پر خصوصی پابندیاں عائد کر کے اور عام اُمتیوں سے زیادہ تغلیظ و تشدید فرما کر اللہ تعالیٰ انہیں ان مجاہدات و ریاضات کے ذریعے امتیازی مقام اور مرتبہ تک پہنچانے کا ارادہ رکھتا ہے نہ یہ کہ اُس نے آلِ رسول کہلانے والوں کو بُرائیوں اور بد اعمالیوں کی رخصت دے دی ہے کہ جو چاہو کرو، اب تم لمپید نہیں ہو سکتے، العیاذ باللہ! یہ تو قانونِ قدرت، آئینِ فطرت اور شعائرِ اسلام کی تضحیک ہے، کیونکہ یہ

عمل سے زندگی بنتی ہے جنت بھی جہنم بھی!

یہ خاکی اپنی فطرت میں نہ نوری ہے نہ ناری ہے

راقب! بہر کیف چودھویں پندرھویں صدی میں ہی سہی، مگر حق کا اعتراف و اقرار کرنا ہی پڑ گیا کہ سادات کرام کی تطہیر کا دار و مدار صحیح عقائد اور صالح اعمال کے اپنانے پر ہی ہے نہ کہ محض اس عانی نسب پر، اگر شعبی علماء پہلے ہی یہ وضاحت کر دیتے تو ہو سکتا ہے بہتر سے سادات کا بھلا ہو جاتا اور وہ بھی عقائد صحیحہ اور اعمال صالحہ اپنا کر ظاہرِ باطن کی طہارت حاصل کرتے اور نورِ علیٰ نورین جاتے اور قرآن مجید کا عملی نمونہ بن کر ہدایتِ خلق کے موجب بن جاتے۔

وائے ناکامی متاعِ کارواں جتنا رہا

کارواں کے دل سے احساسِ زیاں جتنا رہا

راقب!

اتنی نہ بڑھا پاکی داماں کی حکایت

علامہ موصوف کو حضرت شیخ الاسلام پر اعتراض کرتے وقت تو یاد آگیا کہ اولاد

رسول کا اکرام واجب ہے، اگرچہ بدکاری کیوں نہ ہوں، مگر جب اپنے مذہب پر زور پڑتی نظر آئے، تو پھر اولاد رسول خواہ صالح ہی کیوں نہ ہو، ان کی عزت و توقیر کی ضرورت نہیں رہتی جیسے کہ قبل ازیں عرض کیا جا چکا ہے کہ سنی العقیدہ سادات کو حلالی تسلیم نہیں کرتے، انہیں اہلبیس کی اولاد قرار دیتے ہیں اور کتوں سے بھی بدتر تسلیم کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ اب مزید حوالہ جات سماعت فرمائیں تاکہ پاکی دامن کی حقیقت کھل جائے۔

۱۔ حسنی سادات نے امامت کا دعویٰ کیا اور اس کو حسینی حضرات میں محدود ماننے سے انکار کیا تو شیعہ اکابر ان کے اس اقدام کو حسد قرار دیتے ہیں، حالانکہ حسد ان کے نزدیک اصول کفر سے ہے۔ ملاحظہ ہو احتجاج طبرسی ص ۳۷ مطبع جدید۔
فقیل له (لابی عبد اللہ) بنو الحسن لا یعرفون لمن الحق؟ قال بلی ولكن یحملهم الحسد۔ حضرت ابو عبد اللہ سے عرض کیا گیا کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد نہیں جانتی کہ امامت کن کا حق ہے؟ تو آپ نے فرمایا کیوں نہیں، لیکن حسد دعوائے امامت پر برا بیگنہ کرتا ہے۔

۲۔ حضرت حسن مثنیٰ بن امام حسن رضی اللہ عنہ کے متعلق کہا: فقال هو لله اولی بالیهودیة منکما ان الیهودی من شرب الخمر۔ امام ابو عبد اللہ نے فرمایا کہ حسن مثنیٰ تم دونوں (ابو یعقوب اور یعلیٰ بن خنیس) کی نسبت یہودی ہونے کے زیادہ لائق ہے کیونکہ یہودی وہ ہے جو شراب پیے۔

اور اس سے بھی ترقی کرتے ہوئے کہا گیا ہے: لو توفی الحسن بن الحسن علی الزنا والریا وشرب الخمر کان خیرا له مما توفی علیہ۔ احتجاج ص ۳۴۵
یعنی اگر حسن مثنیٰ زنا کاری، سود خوری اور شراب خوری کی حالت میں مرتے تو وہ حالت اس سے بہتر ہوتی جس پر وہ اب مرے ہیں۔ گویا ان کبار سے بھی بڑے گناہ پر بلا توبہ مر گئے ہیں۔۔۔۔۔ کہیے ڈھکوصاحب! ان اقوال میں تو ان حسنی سادات کی بے ادبی نہیں اور احترام کا کما حقہ لحاظ رکھا گیا ہے نا؟

۳۔ امام جعفر صادق کی صادق کے لقب سے ملقب کرنے کی وجہ بیان کرتے ہوئے
 احتجاج طبرسی ص ۳۱۸ پر کہا ہے کہ ان کی اولاد میں پانچویں پشت میں جعفر کذاب پیدا ہوگا
 جو از روئے کذب افترا امامت کا دعویٰ کرے گا، پس وہ خدا اللہ جعفر کذاب اور منفری ہوگا۔
 اپنے باپ کا مخالف اور اپنے بھائی سے حسد کرنے والا ہوگا۔ یعنی امام مہدی کے چچا اور
 حضرت حسن عسکری کے بھائی جعفر کذاب و منفری ہیں اور حاسد کہہ سکتے ہیں انہوں نے امامت کا
 دعویٰ کیا تھا اور حکومت وقت سے تحقیق کروا کر ثابت کر دیا تھا کہ حضرت حسن عسکری کی
 کوئی اولاد نہیں۔ لہذا میں ان کے مال کا بھی اور منصب امامت کا بھی وارث ہوں،
 لہذا شیعہ شریعت میں اس حسینی سید کے اکرام و احترام کا فریضہ ان القابات سے ادا کیا گیا۔
 ہم شیعہ تمام بنو ہاشم کو حاسد اور حضرت علی کی امامت کا منکر تسلیم کرتے ہیں اور ہاشمیوں
 میں دیگر اہل بیت کے علاوہ حسینی سادات بھی داخل ہیں۔ احتجاج طبرسی ص ۳۹۸
 پر مرقوم ہے کہ جب یامون نے حضرت علی رضا کو خلیفہ بنانے کا ارادہ کیا تو بنو ہاشم کو جمع کر کے
 کہا: انی اسید ان استعمل الرضا علی هذا الامر من بعدی
 فحسدوا بنو ہاشم وقالوا اکتولی من جلا جلا لیس بصری بتدبیر الخلافۃ؟
 "میں ارادہ رکھتا ہوں کہ حضرت رضا کو اپنے بعد خلافت کا منصب سونپ دوں تو بنو ہاشم نے
 ان سے حسد کیا اور کہا کیا تو ایسے جاہل کو ولی ام بناتا ہے جس کو امور خلافت کے اندر
 کوئی بصیرت اور واقفیت نہیں ہے۔ الخ

حالانکہ حسد اصول و ارکان کفر سے ہے اور امام برحق کی امامت کا انکار عین کفر
 ہے اور قیامت کے دن ردِ سیاہی کا موجب ہے۔ اصول کافی جلد دوم ص ۲۸۹ پر مرقوم ہے،
 قال ابو عبد اللہ علیہ السلام اصول الکفر ثلاثۃ الحرص والاستکبار
 والحسداء۔ کفر کے اصول تین ہیں: حرص، تکبر اور حسد۔ اور انکار امامت کے
 متعلق اصول کافی جلد اول ص ۳۶۲ پر مرقوم ہے کہ سودہ بن کلیب نے امام جعفر صادق
 سے دریافت کیا کہ اس ریت کریمہ کا مطلب کیا ہے؟ ویوم القیامۃ تری الذین
 کذبوا علی اللہ وجوہہم مسودۃ (قیامت کے دن دیکھو گے جنہوں نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ
 باندھا کہ ان کے چہرے سیاہ ہوں گے) تو اپنے فرمایا: من قال انی امام و لیس

بامام قلت ان کان علویا؟ وان کان علویا الخ ان سے مراد وہ لوگ ہیں جو کہیں ہم امام ہیں، حالانکہ وہ امام نہیں۔ ابن کلیب نے کہا اگرچہ وہ اولادِ علی میں سے ہی ہوں۔ تو آپ نے فرمایا ہاں اگرچہ اولادِ علی میں سے ہی ہوں اور دوسری روایت میں ہے: وان کان فاطمیا علویا؟ قال وان کان فاطمیا علویا۔ اگرچہ وہ حضرت سہرا اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کی اولاد سے ہی ہوں، تو فرمایا ہاں اگرچہ فاطمی علوی ہی کیوں ہوں اور ایک روایت میں ہے: عن ابی عبد اللہ علیہ السلام من ادعی الامامة ولیس من اهلها فهو کافر جو فی الواقع امام نہ ہو اور امامت کا دعویٰ کرے وہ کافر ہے۔ تو ان روایات کے مطابق حسنی اور حسینی سادات جنہوں نے امامت کا دعویٰ کیا، شیعہ مذہب ان کو رسیاہ اور کافر ماننا لازم ٹھہرا اور تمام حسنی سادات اور ہاشموں میں حسد میں مبتلا ہونے کی وجہ سے کفر کا اہم رکن اور اصل الاصول تسلیم کرنا لازم ٹھہرا، مگر مجال ہے شیعہ کے ہاں ان کے احترام و اکرام میں فرق آئے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم جو ٹھہرا کہ ہوا اولادی یعنی بریں عقیدہ باد۔ نیز کیا اولاد میں بنات رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام داخل نہیں، مگر شیعہ نے ان میں سے تین کے بنات رسول ہونے کا ہی انکار کر دیا حالانکہ وہ بیٹیاں نہ ہوتیں اور انہیں بنات رسول کہہ دیا جاتا تو عرج نہیں تھا، کیونکہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم تمام امت کے روحانی باپ ہیں، مگر بیٹیاں ہونے کے باوجود ان کی اولاد رسول ہونے کا انکار ان پر بھی ظلم اور حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا پر بھی ظلم اور بہتان اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی توین تحقیر تمت بالخیر ہذا ما تیسر لہذا العبد الضعیف بحول اللہ وقوتہ فی رسالۃ تنزیہ الامامیۃ ودفع تلبیس مؤلفہ وقد وقع الفراغ من تسوید هذه الاوراق فی الساعة العاشرة من لیلة الخميس ثانی محرم الحرام ۱۲۰۶ھ وقد شرعت فی تألیف هذه التحفة الثمينة العظيمة صباح الیوم الاربعاء ثالث عشر من الشوال ۱۲۰۶ھ فالحمد لله علی احسانہ امتنانه والصلوة والسلام علی سیدنا ومولانا محمد وعلی آلہ وصحبہ ازواجہم اجمعین المؤمنین واولیاء کاملین والواصلین واخر دعوانا ان الحمد رب العالمین

مناظر اسلام شیخ الحدیث
مدظلہ
محمد اشرف

سیالوی

کی قابل قدر تصانیف

تحفہ حسینیہ

کوثر الخیرات

منتعہ اور اسلام

جلاء الصدور

گلشن توحید و رسالت

ہدایۃ المتذنب الذی ان فی الاستغاثۃ بآولیاء الرحمن

انبیاء سابقین اور بشارات سید المرسلین

تنویر الابصار بنور ابنی المختار

دی ہولی بائبل اور شان انبیاء میں گستاخیاں

Printed By: M.Saghir Dina 0344-5751600, 0300-9536420

ایم ایس سی سی کوشیز دینہ ضلع جہلم

Phone: 0321-7641096